

ПРОТОКОЛ

№ 445

гр. Пазарджик, 26.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря Д. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Лесенски

Административно наказателно дело № 20245220200171 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателя ЗП И.Д.К.- редовно призован не се явява. За него се
явява адв. Ч. Ч. от АК Пазарджик, надлежно упълномощен с приложено
пълномощно по делото.

За административно наказващ орган Директор на Дирекция „Инспекция
по труда“ Пазарджик - редовно призован се явява юрк. Н. С., надлежно
упълномощена, представя пълномощно.

Актосъставителя Л. И. Т. – редовно призована се явява лично.

Свидетеля К. Р. К. - редовно призована се явява лично.

За РП Пазарджик, редовно призовани не изпращат представител.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. С. :Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

За изясняване на обстоятелствата по същото съдът счита, че следва да
бъдат допуснати до разпит в качеството на свидетел актосъставителя Л. И. Т.
и К. Р. К..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел актосъставителя Л. И. Т. и К. Р. К..

Снема самоличността на св., както следва:

Л. И. Т. – на 40 години, българка, българска гражданка, разведена, с висше образование, неосъждана, в служебни отношения АНО, без служебни отношения с жалбоподателя.

К. Р. К. – на 18 години, българка, българска гражданка, омъжена, с начално образование, неосъждана, без служебни отношения АНО, без служебни отношения с жалбоподателя.

Свидетелите предупредени за отговорността по чл. 290 от НК.

Свидетелите обещаха да говорят истината и св.К. напусна съдебната зала.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

ПРОЧЕТЕ СЕ ЖАЛБАТА

Съдът докладва и постъпила административна преписка.

АДВ. Ч.: Поддържа жалбата. Да се приеме приложената преписка.

ЮРК. С.: Оспорва жалбата. Да се приеме приложената преписка.

Представям и моля да бъде приета -анкетна карта за регистрация за земеделски стопанин на лицето, същото е депозирано в ДИТ Пазарджик в деня когато е представил и документите. Установих, че липсва в кориците на делото и считам, че е относимо.

АДВ.Ч.: Да се приеме.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВ. Т..

СВ. Т.: Беше на ...г. и с колега бяхме командировка и в землището на гр.С. видяхме нивя с посети тиквички на които работеха лица и решихме да проверим. На място раздадохме декларации на лицата, които те да попълнят и които раздаваме при всяка наша проверка по чл.402 от КТ. Те казаха, че не могат да пишат и затова ние записахме лицата в списък - 5 лица бяха. Записахме ги в списък, като срещу имената записахме ЕГН или рождена дата и срещу тези данни те се подписаха, като на самия масив не сме записвали

съпругата и дъщерята на г-н К., а само лицата, които казаха, че работят за него и получават възнаграждение за това - те бяха в тези 5 лица. Казаха, че от 2 дни работят. Едно лице каза, че получава 50 лв. на ден, а другите две лица в този число и К. каза, че получава 40 лв. на ден. Беряха тиквички. На следващия ден г-н К. беше в ДИТ Пазарджик. По време на проверката съпругата му се обади и той дойде. На масива не каза, че е в някаква родствена връзка с лицата и каза, че работят за него. На следващия ден беше поканен в ДИТ да представи документи. Представи регистрацията си за ЗП. При приключване на проверката написа обяснение, че е в родствена връзка с лицата и че са му братовчеди. След това решихме с колегата С. да съставим актове за лицата, тъй като той не представи едnodневни договори за които всички ЗП имат право да закупят и съответно да представят за лицата и затова съставихме акт. Тези лица написа, че са му братовчеди.

Акта е съставен в негово присъствие. Възражения устно не си спомням да е направил. Не си спомням да е правил възнаграждения. В обясненията май написа че не им е плащал, не съм сигурна. Каза, че са дошли да помагат, май това пишеше в обясненията.

Ние не попълваме тази декларация и затова като кажат, че не могат да пишат ние ги пишем лицата в списък и ги молим срещу името и данните, които сме записали и срещу прочетените от нас данни да се подпишат. Ние не попълвам декларацията, ние пишем имената в списък. Списъка аз съм го писала, за това как са били облечени- не знам просто така записах. Понякога в актовете записваме как са облечени, поради това, че не са с работно облекло. К. май беше с розов клин, но не съм сигурна.

В залата влиза св.К..

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВ. К..

СВ. К.: Знам за какво съм. И. К. е на мъжа ми братовчед. Работихме на тиквичките и ги събирахме на полето. Бяхме аз, А.В.Я. и К.А.Я.. Само 3-та бяхме. Нямаше други хора там. Събрахме тиквичките и тъкмо ги слагахме в 5-6 кашона и да си тръгваме и дойдоха проверяващите да ни искат имената. Искаха имена, ЕГН и подпис. Не казаха нищо -само да дадем имената. Не са ни питали дали работим там и дали ни се плаща. Дадохме имена и ЕГН и казаха да се подпишем. Не разбрах за какво подписвам. Аз бях там за първи ден. Уговорка с И. не сме имали да ни плаща. Като сме роднини отидохме да

му помагаме и ние, както той помага на нас. Пари не съм получила за това нещо. Беше една папка и накрая дадох да се подпиша до името и това беше. Не помня дали беше само име и ЕГН.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на св. К. се списък, находящ се на лист 10 по делото.

СВ.К.: Този подпис е моя- срещу името и ЕГН-то на К. Р. К.. Когато се подписах бяха името и ЕГН, а тези неща за 40 лв. и за розовия клин ги нямаше. Това е за всички хора, които бяха на полето.

Не са ни питали от колко време работим. Само казаха „здравей, искаме имена, подписи и ЕГН“. 40 лв. на ден не сме получавали.

ПРИСТЪПИ се към ДОПЪЛНИТЕЛЕН РАЗПИТ на св. Т..

СВ. Т.: Чух свидетелката какво каза. Водихме такъв разговор и К. каза от колко време работи. Няма как да си измислим нещо и да го запишем на списъка. Не сме дописвали списъка след като К. се е подписала. С колегата Г. С. бяхме.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на св.Т. списък, находящ се на лист 10 по делото.

СВ.Т.: Оставила съм място, за да запиша какво точно е правило лицето, но не съм успяла да го запиша и това е доказателство, че не дописваме после. Подписа е срещу името на първия ред. Тя каза, че не може да пише, ако не се лъжа само тя си знаеше ЕГН-то. Не съм имала възможност да го запиша, говорили сме с лицата на полето. Пишем първи ред, после втори ред, остава място за това какъв вид работа са извършвали и след това не съм успяла да го напиша. К. се подписа и не съм го дописвала и след това.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания по доказателствата на този етап.

Съдът по доказателствата счита, че следва да бъдат приети писмените приложения към административната преписка, с оглед събраните днес доказателства ще следва за следващото с. з. да бъде призован в качеството на свидетел, свидетеля по акта, който се сочи за присъствал на място, а именно Г. Т. С. на служебния ѝ адрес в ДИТ Пазарджик.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства приложени към административно наказателната преписка, както и днес представената анкетна карта от процесуалния представител на ответника, а именно: АУАН, копие от товарителница, протокол за проверка, справка на лица, справка за трудови договори, проверка, обяснения, заповед, копие от плик и днес представената анкетна карта.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Г. Т. С..

За събиране на доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.04.2024 г. за 10,15 часа, за която дата и час страните уведомени от днес. Да се призове св. С. на служебния и адрес в ДИТ Пазарджик.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 10,25 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____