

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 265

гр. Благоевград , 20.05.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесети май, през две  
хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Красимир Аршинков
Членове:	Атанас Маскръчки Диана Узунова

като разгледа докладваното от Диана Узунова Въззивно частно наказателно  
дело № 20211200600347 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл.243,ал.6,НПК и е образувано по жалба на Б.П. като управител на „П.Г.“ ЕООД- с.Г.Д. против определение № 501416 от 23.03.2021г. на Районен съд- Разлог, постановено по ЧНХД № 97/21г. Твърди се, че определението на РРС е незаконосъобразно и неправилно, като се излагат доводи, че в казуса не е налице спор за процесния лек автомобил, а за части, вложени в главната вещ- МПС. Твърди се че съгласно чл.143,ал.1,ЗДвП собствеността на главната вещ-МПС се определя от идентификационния номер на рамата, поставен от производителя, че двигателят е компонент на автомобила, който не влияе на регистрацията му, както и че твърденията относно купето на автомобила са спекулативни, тъй като то не може да бъде свързано с италианския автомобил. Излагат се още съображения, че при регистрацията на лекия автомобил е извършена проверка в предписаните от закона граници и не се налага повторна такава, както и че свидетелството за регистрация на МПС се явява документ, с който се удостоверява кой е собственик на превозното средство. В този смисъл се иска отмяна на атакуваното определение на РРС и и произнасяне по съществото на спора, а именно- връщане на въпросния лек автомобил, иззет като веществено доказателство по делото.

Ведно с жалбата в съда са изпратени и ДП № 44/2019г. на РУ-Разлог и ЧНХД № 97/21г. по описа на РРС.

**След като се запозна с частната жалба, постановлението на прокурора за прекратяване, атакуваното съдебно определение и доказателствата по делото, окръжният съд установи следното:**

Досъдебното производство е образувано с постановление за това на прокурор от РП-Разлог от 22.02.2019г. за престъпление по чл.345а,ал.1,НК. По делото са събрани писмени доказателства, разпитани са свидетели, изготвени са няколко съдебно-технически експертизи, не е привлечено обвиняемо лице, като на 11.12.2020г. разследващият полицай е приключил ДП с мнение за прекратяване на наказателното производство поради липса на данни за извършено престъпление от общ характер. Споделяйки този извод на разследващия полицай, наблюдаващият прокурор с постановление от 21.12.2020г. е прекратил наказателното производство на основание чл.24,ал.1,т.1,НПК. Така, прокурорът е приел, че от събраните по делото доказателства не може да се направи извод за осъществено престъпление от общ характер /такова по чл.345,НК, извършено на територията на РБ или от български гражданин, както и такова по чл.345а,НК, доколкото липсват следи от извършени по процесния автомобил манипулации по смисъла на този текст от НК/. Със същото постановление прокурорът е приел, че въпросният лек автомобил е съставен от части от претърпелия ПТП лек автомобил в ФРГГермания и от откраднатия на територията на РИталия лек автомобил и че е налице спор за собственост, доколкото в РБългария е регистриран като собствен на ЕООД „П.Г.“ с посочения по-горе регистрационен номер, а „П.“ ЕООД като пълномощник на италианския суброгирал се застраховател „Унипалсои застраховки“ АД също претендира вещни права предвид, че е изплатило обезщетение на собственика на откраднатия л.а. Считайки, че е налице хипотезата на чл.113,НПК, прокурорът е приел, че иззетият като веществено доказателство лек автомобил марка и модел „Рейндж Ровър“ с ДКН Е 5456 МК следва да остане на съхранение /на отговорно пазене/ в РУ-Разлог до решаване на спора за собствеността, както и с оглед извършване на проверка от служители на това полицейско управление във връзка със спазването на изискванията на чл.143,ал.5,т.4 от ЗДВП.

Това постановление на прокурора е било обжалвано в законоустановения срок от управителя на „П.Г.“ ЕООД- Б.П. пред РС-Разлог *в частта относно разпореждането с веществените доказателства-* лекия автомобил,

контактния ключ за него и свидетелствата за регистрация- т.нар. голям и малък талон.

С определението- предмет на настоящата въззивна проверка- състав на РС-Разлог е потвърдил постановлението на РП-Разлог в посочената част, като е приел, че приобщеният като веществено доказателство по делото лек автомобил марка и модел „Рейндж Ровър“ с ДКН Е 5456 МК, регистриран в страната ни като собствен на „П.Г.“ ЕООД е съставен от части както от претърпелия ПТП в Германия лек автомобил с номер на рамата SALLSAA748A167104, така и от откраднатия в Италия лек автомобил същите марка и модел с номер на рамата SALLSAAG6DA768591, чийто собственик е била компанията „EUSAN DI MURO SUSAN & C,, а понастоящем вещни претенции върху този автомобил има суброгиралия се застраховател- „Унипалсои застраховки“ АД чрез пълномощника си в България- „П.“ ЕООД . В този смисъл районният съд е приел, че има спор за право върху предмети, иззети като веществени доказателства по смисъла на чл.113,НПК, а не спор за принадлежности към главната вещ- лекия автомобил, както се твърди в жалбата.

Настоящият въззивен състав намира атакуваното определение за законосъобразно и правилно поради следното:

Досъдебното производство е било образувано за престъпление по чл.345а,НК във връзка с постъпил сигнал от ДМОС за получена информация от Интерпол Висбаден, Германия, че автомобил марка и модел „Рейндж Ровър“ с номер на рамата SALLSAA748A167104 е претърпял ПТП във ФРГ, в резултат на което тотално е бил повреден, а впоследствие е бил регистриран в България с ДКН Е 5456 МК като собствен на „П.Г.“ ЕООД /в която връзка са изискани доказателства от КАТ-Благоевград и жалбодателя -договор за покупко-продажба, немски рег.талон, протокол за преглед за техническа изправност, фактура, удостоверение от „Българска рециклираща компания“ АД, пълномощно, декларация, разрешение за временно движение, свидетелство за регистрация/. Чрез експертни заключения, изготвени по делото е установено, че по шасито, където е набит номера на рамата на въпросния автомобил /производство 2008г./ няма извършени манипулации и интервенции, поради което прокурорът е приел, че не е осъществен състав на престъплението по чл.345а,ал.1,НК и поради това и е прекратил

наказателното производство. В хода на същото обаче са събрани доказателства /включително и чрез въпросните експертизи/, че купето на автомобила /спирачки, бодиконтрол, въздушно окачване, двигател, скоростна кутия и други части/ отговаря на оборудването на лек автомобил марка и модел също „Рейндж Ровър“, но производство 2013г., с номер на рамата SALLSAAG6DA768591, обявен за международно издирване от Италия, от където е откраднат. В хода на ДП е получено писмо от ДМОС, че италианските съдебни власти нямат претенции към горепосочения автомобил /с рама рамата SALLSAAG6DA76859/, но такива са заявили суброгиралия се застраховател- „Унипалсои застраховки“ АД чрез пълномощника си в България- „П.“ ЕООД.

Съдът се съгласява с изложеното в жалбата, че определящото за идентификацията на всяко МПС е именно рамата /шасито/, че съществена характеристика на превозното средство е рамата, поради което законодателят /в чл.143,ЗДВП/ изисква автентичност на идентификационния номер, за да бъде регистрирано МПС-то и че двигателят е компонент на автомобила /в който смисъл е и цитираната практика на ВАС/. Несъмнено е и че при тежка катастрофа /за каквато се сочи, че е претърпял във ФРГ лек автомобил с рама SALLSAA748A167104/ разкомплектоването е неизбежно, но същевременно множество части, вложени във въпросния автомобил са от друг такъв марка и модел-предмет на кражба в Италия.

Разпоредбата на чл.113,НПК визира спор за право върху предмети, иззети като веществени доказателства. В казуса като веществено доказателство е приобщен лекия автомобил с ДКН Е 5456 МК, но купето на същия е част от автомобил-предмет на престъпление в Италия, поради което и може да демонтирано и върнато на претендиращия италиански застраховател /макар и да представлява принадлежност към лекия автомобил, тя е съществена част от същия/. В този смисъл е налице и спор по смисъла на чл.113,НПК върху предмети, поради което и до решаване на същия по гражданско-правен ред процесният лек автомобил следва да се пази /съхранява/ в РУ-Разлог, както е постановил и наблюдаващия прокурор. Дали двигателят, скоростната кутия, спирачките и прочие вещи- елементи от откраднатия л.а. са определящи или не за собствеността на автомобила с автентичен номер на рамата SALLSAA748A167104 не може да бъде решено в

това производство. Ето защо жалбата следва да бъде оставена без уважение, а обжалваното определение на РРС следва да бъде потвърдено.

Мотивиран от горното и на основание чл.243,ал.7 и ал.8, НПК,  
Благоевградският окръжен съд,

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 501416 от 23.03.2021г.,**  
постановено по ЧНХД № 97/2021г. по описа на Районен съд- гр.Разлог.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване, респ.-  
протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_