

РЕШЕНИЕ

№ 1993

гр. София, 10.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

при участието на секретаря **ВАЛЕРИЯ Й. Д.А**
като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20221110130244 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 124 ГПК.

Ищецът С. И. К. е предявил осъдителен иск с правно основание чл. 195, ал. 1, пр. 3, вр. чл. 193, ал. 1 от ЗЗД срещу Ю. А. Г., с искане за осъждане на ответницата да заплати сумата от 9864.31лева, представляваща заплатената стойност на ремонт на скрити недостатъци на л.а. марка „Мерцедес“, модел „МЛ 250 БЛУТЕК 4 МАТИК“, рег. № *****, предмет на договор за покупко-продажба, сключен между страните на 21.12.2021г.

Ищецът твърди, че по силата на договор за покупко-продажба от 21.12.2021г. е придобил от ответницата л.а. „Мерцедес“, рег. № *****, като скоро след договора започнали да се появяват проблеми при ползването на вещта, което наложило извършване на ремонт и смяна на части. Недостатъци на вещта, предмет на договора, не е било възможно да бъдат установени чрез обикновен преглед на същата при сключване на договора, а наличието им съществено намалявало годността за обикновено ползване на автомобила по предназначение. Твърди, че на 22.03.2022г. изпратил до ответника уведомление чрез телепоща, получено на 24.03.2022г., с която я е уведомил за скритите недостатъци. С оглед на изложеното, ищецът претендира ответникът да бъде осъден да му заплати стойността на разходите, необходими за ремонт на вещта в общ размер от 9864.31лева. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, в който оспорва предявения иск по основание и размер. Не оспорва, че между страните е налице договор за покупко-продажба на процесния лек автомобил, по силата на който е прехвърлила на ищеца посочената вещ. Оспорва обстоятелството, че при сключването на договора

автомобилът е бил със скрити недостатъци, довели до необходимост от извършване на ремонт на вещта. Твърди, че автомобилът е бил изправен при продажбата, както и че владението по отношение на същия е предадено на ищеца в деня преди сключване на сделката, поради което за ищеца е била налице възможност да извърши оглед и диагностика, включително да посети специализиран сервиз за извършване на тази дейност, което няма данни да е направил. Оспорва да е уведомена своевременно за твърдените недостатъци, доколкото при наличие на явни недостатъци за ищеца е било налице задължение за уведомяването на продавача веднага след проверка на вещта, а при скрити – след установяването им. Във връзка с последното, сочи, че първият ремонт на автомобила, съобразно приложените от ищеца доказателствени средства, е извършен един месец след продажбата, както и че изявления от страна на ищеца са направени след повече от три месеца от сделката, като за всеки твърдян недостатък за ищеца е било налице задължение да уведоми продавача незабавно след узнаването. За ищеца било налице и възможност да иска намаляване на цената по договора, от което не се възползвал. Релевира и довод, че с оглед изтеклия период на експлоатация от над десет години от първоначалната регистрация на автомобила, следва да се съобрази обичайното овехтяване на същия до момента на сключване на договора за продажба. Оспорва ремонтните дейности да са били необходими, както и претендираната от ищеца стойност в размер на процесната сума реално да е заплатена от ищеца за отстраняване на твърдените недостатъци. При условията на евентуалност, извършените разходи са били извършени във връзка с обикновеното ползване на вещта.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, съгласно разпоредбите на 235 ГПК, установи следното от фактическа страна:

По делото не се спори, че на 21.12.2021г. между страните е сключен договор за покупко-продажба на лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „МЛ 250 БЛУТЕК 4 МАТИК“, рег. № *****, по силата на който ответникът е прехвърлил на ищеца посочената вещ, както и че на 22.03.2022г. ищецът изпратил до ответника уведомление чрез телепоща, получено от последния на 24.03.2022г., с която я е уведомил за твърдени недостатъци.

Приет по делото е договор за покупко-продажба на МПС от 21.12.2021г. между страните, по силата на който е прехвърлен процесния л.а. Мерцедес МЛ 250 БЛУТЕК 4 МАТИК.

Съгласно фактура и фискален бон от 27.01.2012г. се установява, че ищецът е бил клиент на оторизиран дилър и сервиз на Мерцедес, като е заплатил сумата от 285лв. с ДДС за диагностика на процесния автомобил с рег.№ *****, 2012г., с проблем от приблизително 175 хил.км.

Приети по делото са и фактури от *****, от които се установява, че

ищецът е заплатил сумите, както следва: 2529.13лв. с ДДС по фактура № 9833/11.02.2022г. за два сензора за азотен оксид (NOx сензор), обезмаслител, спрей за ръжда, диагностика и работа; №10400/11.03.2022г. за сумата от 3000лв. с ДДС на основание „Клиенти по аванси“; № 10401/11.03.2022г. за сумата от 817.54лв. с ДДС за масло, семеринг, уплътнение, клапан, обезмаслител, дем/монтаж раздатка – смяна уплътнения, диагностика и оглед на ходова част, с бележка „лоша работа на дюзите“; № 10475/15.03.2022г. за сумата от 1894.97лв. с ДДС с отбелязване -2500лв. „клиенти по аванси“, така и за гарнитури, вакуум помпа, компресор, филтри, втулка, инжектор, тампони и други дребни части (шайба, пружина, гайка, болт, смазка, скоба), горивен филтър, обезмаслител и работа. Приета по делото е и фактура от 03.03.2022г. от ***** за сумата от 2628лв. с ДДС за двигателно масло, комплект масло и филтър на скоростна кутия, маслен охладител, датчик регулиране на светлини, амортизатори багажник, антифриз и труд.

Приета по делото е телепоща от 22.03.2022г., съдържаща уведомление от ищеца до ответницата, с която е описано, че на 21.12.2021г. между страните бил сключен договор за продажба на процесния автомобил. Скоро след това започнали проблеми с употреблението на л.а., като били извършени разходи за ремонт за сумата от 9694.64лв., с описание на разходите идентично с описание на разходите по приетите по делото фактури.

По делото е разпитана свидетелката *****, сестра на ищеца, с оглед на което показанията следва да се ценят по чл.172 ГПК, от които се установява, че е присъствала при първоначалния оглед на автомобила, при който ищецът подкарал автомобила посока с.Бистрица и му харесал, вкл. на свидетелката, след което ищецът решил да го закупи, но след което почти веднага започнали проблемите и минало време докато се разбере какви са точно, като били посетени не един сервиз, вкл. сервиз на Мерцедес.

По делото е разпитана свидетелката *****, дъщеря на ответницата, с оглед на което показанията следва да се ценят по чл.172 ГПК, от които се установява, че преди продажбата автомобилът бил управляван от нея като присъствала при първоначалния оглед на автомобила, при който ищецът направил основен оглед, след което подкарал автомобила посока с.Бистрица, вкл. на завои давал повече газ, за да види как се държи колата, която му харесала. Вечерта на същия ден разбрала от съпруга си, че ищецът му позвънил и пожелал да закупи автомобила, като на следващия ден било прехвърлянето.

По делото е приетото заключение на вещо лице по допусната САТЕ, което съдът кредитира като обективно и компетентно, прието и неоспорено от страните, от което се установява, че след продажбата на автомобила от 21.12.2021г. на 27.01.2022г. автомобилът е постъпил в оторизирания сервиз на Мерцедес за оглед и диагностика, където били установено неизправности (належаща смяна на спирачна течност, теч на масло от раздатъчна кутия (семеринг), теч на масло от мотора (топлообменник) – след смяна на

топлообменника задължителна смяна на антифриза, наличие на масло в антифриза (кафяв цвят), блокирали щанги за сензори ниворегулиране), които описани повреди, при извършване на външен оглед на автомобила можело да се установи единствено теч на масло – ако под автомобила се забелязват пресни маслени петна и повреди, за които има сигнализация на таблото на автомобила, но ако под купето на автомобила не се наблюдавали пресни следи от теч на гориво – смазочни материали и нямало индикация на таблото за наличието на неизправност, същите не можело да се установят само с външен оглед на превозното средство. Вещото лице посочва, че на автомобила били извършени четири ремонта на детайли, които не можели да се установят само от външен оглед, с изключение на амортизаторите на вратата на багажника. Въз основа на приетите по делото фактури вещото лице изяснява, че единствено от фактурата на оторизирания сервиз в Мерцедес има посочени данни на автомобила, като по данни във фактурите имало пет посещения в три сервиза, като вещото лице дава заключение, че стойността необходима за оглед и диагностика на автомобила при покупко-продажба, изчислена по средни пазарни цени била 90лв., с 195лв. по-малко от заплатеното по фактура и фискален бон от 27.01.2012г.; по фактура № 9833/11.02.2022г. стойността необходима за подмяна на описаните във фактурата детайли по средни пазарни цени била 2226.73лв., което е с 302.40лв. по-малко от заплатеното по фактурата; по фактура № 268/03.03.2020г. стойността необходима за подмяна на описаните във фактурата детайли по средни пазарни цени била 2694.17лв., което било с 66.17лв. повече от платеното; по фактура № 10401/11.03.2022г. стойността необходима за подмяна на описаните във фактурата детайли по средни пазарни цени била 475.66лв., което било с 817.54лв. по-малко от платеното; по фактура № 10475/15.03.2022г. (по която били платени авансово 3000лв. с ДДС по фактура № 10400/11.03.2022г.) стойността необходима за подмяна на описаните във фактурата детайли по средни пазарни цени била 4561.18лв., което било с 333.79лв. повече от платеното по фактурата. В отговор на поставени въпроси при защита на заключението (неразделна част от същото) вещото лице изяснява, че повредата в компресора може да е такава, която зависи от датчиците, при което има индикация на таблото на автомобила, освен ако има неизправност или манипулация. При неработещ компресор самият л.а. няма да има мощност, при което или ще има индикация на таблото, или ще има специфични шумове, или самият автомобил няма да има мощност. При необходимост от подмяна на компресора следва да се подмени и гарнитурата, която уплътнява детайла. Така и при повреда на инжектора следва да има индикация на таблото на автомобила. На въпроса дали има данни извършените ремонтни дейности да касаят процесния автомобил вещото лице отговаря, че частите са за тази марка и модел автомобил, но дали са сложени не може да отговори, доколкото следва да е описано в самата фактура.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по свое убеждение и съобразно чл. 235 ГПК във връзка с наведените в исковата молба доводи и възразенията на ответника, намира от правна страна следното:

Предявен е осъдителен иск по чл. 195, ал. 1, пр. 3, вр. чл. 193, ал. 1 от ЗЗД.

По така предявения иск, съдът е разпределил в тежест на ищеца да докаже, при условията на пълно и главно доказване, че между страните е сключен договор за покупко-продажба на лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „МЛ 250 БЛУТЕК 4 МАТИК“, рег. № *****, по силата на който ответницата е прехвърлила на ищеца собствеността на посочената вещ, че към момента на сключването на договора за покупко-продажба вещта е била с недостатъци, които не могат да се открият при обикновен преглед на същата, че в резултат на недостатъците на вещта към датата на сключване на договора се препятства използването на автомобила по предназначение, така и стойността на разходите, необходими за отстраняването на недостатъците по отношение на вещта, предмет на договора, като е отделено за безспорно между страните, че на 21.12.2021г. между страните е сключен договор за покупко-продажба на лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „МЛ 250 БЛУТЕК 4 МАТИК“, рег. № *****, по силата на който ответникът е прехвърлил на ищеца посочената вещ, както и че на 22.03.2022г. ищецът изпратил до ответника уведомление чрез телепоща, получено от последния на 24.03.2022г., с която я е уведомил за твърдени недостатъци.

Съгласно чл. 193, ал. 1 ЗЗД, продавачът отговаря ако продадената вещ има недостатъци, които съществено намаляват нейната цена или нейната годност за обикновеното или предвиденото в договора употребление. Продавачът отговаря и когато не е знаел за недостатъка. Според нормата на чл. 194, ал. 1 ЗЗД, след като приеме вещта, купувачът трябва да я прегледа в течение на времето, което е обикновено необходимо за това в подобни случаи, и незабавно да уведоми продавача за забелязаните недостатъци. Ако не направи това, вещта се смята одобрена, освен ако по - късно се открият недостатъци, които не са могли да бъдат забелязани при обикновен преглед. В последния случай правата на купувача се запазват, ако той незабавно уведоми продавача за открития недостатък.

Съвкупно от събраните по делото доказателства се установява, че на 20.12.2021г. ищецът е огледал процесния автомобил, който не е имал индикации за наличие на повреди, като на 21.12.2021г. е закупил същия. Съдът приема за установено, че на 27.01.2022г. на автомобила е направена диагностика, при която се установяват неизправности (належаща смяна на спирачна течност, теч на масло от раздатъчна кутия (семеринг), теч на масло от мотора (топлообменник) – след смяна на теплообменника задължителна смяна на антифриза, наличие на масло в антифриза (кафяв цвят), блокирали

щанги за сензори ниворегулиране), които касаят засягане на функционална част на автомобила, след което в продължение на период от 11.02.2022г. до 15.03.2022г. са извършвани пет ремонта на процесния автомобил (като съдът приема, че ремонтните дейности касаят именно процесния автомобил, който извод базира съвкупно от приетите по делото фактури, платежни нареждания, връзката между ремонтите в периода от 11.02.2022г. до 15.03.2022г. и констатираните от Силвър Стар Ритейл ЕАД неизправности в диагностиката, така и с оглед заключението на вещото лице в частта, в която изяснява, че частите са за тази марка и модел автомобил, така и съвкупно с приетата по делото телепоща, в която са изброени именно ремонтните дейности по фактурите, така и с косвено от показанията на св.*****).

Недостатък е всяко неблагоприятно за купувача отклонение от установени или уговорени качествени показатели на продадената вещ, вследствие на което се намалява цената или годността за обикновеното или уговорено потребление. Белезите на недостатъка включват кумулативната даденост на следните елементи: недостатъкът да е съществувал към момента на продажбата, да е съществен (който чувствително намалява цената или годността на продадената вещ) и да не е бил известен на купувача. ЗЗД държи отговорен продавача безразлично какви са недостатъците – явни или скрити, но ако продадената вещ има такива недостатъци, необходимо е те да бъдат навреме открити и установени по безспорен начин, което е корелативно свързано със задължения на купувача да прегледа продадената му вещ веднага след приемането и да уведоми незабавно за откритите при прегледа недостатъци, като даде възможност на продавача сам да се убеди в тяхната наличност. Често недостатъците са такива, че не могат да се открият при обикновен, грижлив преглед, това са т.нар. скрити недостатъци – такива, които се проявяват бавно едва в течение на употребата на вещта, но и в тези случаи отговорността на продавача се ангажира, стига недостатъкът да е бил открит до изтичане на установения по чл.197 ЗЗД срок за предявяване на исковите, но и след незабавното уведомяване на продавача от откриване на недостатъците, като последицата на това, че продавачът не е бил уведомен навреме е отпадане на отговорността на продавача. Смята се, че купувачът одобрява вещта, ако не е реагирал незабавно на явните недостатъци – тези, които не е могъл да не забележи при обикновен преглед.

Следователно спорът се концентрират по въпросите: Представяват ли констатираните неизправности скрити недостатъци, вкл. такива, които са съществували към момента на продажбата на процесния автомобил, така и изпълнил ли е купувачът задължението си незабавно от откриване на недостатъците да уведоми продавача.

Съдът приема констатираните от оторизирания сервиз проблеми в автомобила за проявление (следствие) на дефекти, т.е. резултат от други скрити дефекти, а не причина (не самите те да са дефект) и които се установяват по необходимост от разглобяване на конкретни части от сложната съставна част, каквато представлява автомобилът. Дефект на

вътрешна част на автомобила (двигател, горивна уредба, охладителна уредба и т.н.) не може да се установи при обикновен преглед, а единствено е възможно да бъдат констатирани последици от такъв дефект. На следващо място, процесният л.а. е въведен в експлоатация 31.08.2012г., с пробег около 175хил.км. към датата на закупуване (21.12.2021г.), т.е. касае се за употребяван автомобил, за която е характерно естествено износване на остарели части. От друга страна, естественото износване се калкулира при определяне на продажната цена, така и наличието на дефекти по автомобила също занижават цената, доколкото купувачът информирано дава съгласие за закупуване на повреден автомобил. Диагностиката на автомобила към момента на закупуване, така и наличие на „грешка“ на табло, дават само индикация дали моментно има неизправност, не и дали е налице скрит дефект, който може да се констатира при разглобяване част по част. Конкретните дефекти на автомобила, които са причина за констатираните от оторизирания сервиз течове, съдът приема за установени в периода от 11.02.2022г. до 15.03.2022г. при конкретното ремонтиране. Част от ремонтните дейности по необходимост наред със смяна на съответните части включват и смяна на консумативи по обслужване на автомобила. Съдът приема за установено от самите ремонти, че касаят скрити недостатъци (с изключение на амортизаторите на вратата на багажника на обща стойност 168лв. с ДДС, с оглед заключението на вещото лице по СТЕ) доколкото представляват дефект в двигателя, който се е проявил в кратък срок след закупуване – (най-късно, ако не се кредитират показанията на св. *****) около месец след продажбата, в какъвто срок дори да има естествено износване на остарелите части, то същите са били вече с наличен скрит дефект, т.е. с оглед краткия срок на проявяване на проблемите съдът изключва хипотезата на естествено износване на частите на автомобила.

На следващо място, съдът приема, че ищецът своевременно е уведомил продавача за проявилите се скрити недостатъци, доколкото както бе изяснено – към първоначалната диагностика на автомобила се констатира резултат на неизправност – наличие на теч, а не причината за теча, която може да се установи при разглобяване и установяване на увредения детайл, което протича при ремонт, какъвто последователно е извършван в продължение от 11.02.2022г. до 15.03.2022г., след което в рамките на 1 седмица след приключването му е изпратено уведомяване до продавача за откритите скрити недостатъци, който период настоящият състав приема, че в рамките на разумното по см. на чл.194, ал.1 ЗЗД.

Оттук съдът приема искът за доказан по основание (с изключение на амортизаторите на вратата на багажника). По отношение на размера – от приетите по делото доказателства (фактури, платежни нареждания и фискални бонове л.45-58) се установява, че ищецът е заплатил общо сумата от 11154,64лв., вещото лице е дало заключение, че средната пазарна цена за ремонт на съответните части е 10047,74лв. Претенцията на ищеца е за сумата от 9864.31лв., поради което дори да се приеме за релевантна средната пазарна

цена, то искът се явява изцяло основателен (вкл. като се изключи сумата от 168лв. за амортизьорите за багажника). За пълнота съдът следва да посочи, че релевантна е стойността на извършен ремонт за отстраняване на недостатъците.

С оглед основателността на главния иск се явява основателен и акцесорния иск за лихва за забава по чл.86 ЗЗД за периода от изтичане на срока от поканата до 05.06.2022г. в претендирания размер от 169.67лв.

По разноските:

С оглед изхода на делото право на такива има само ищецът, който е доказал сторени разноски в общ размер на 1524.57лв.

Така мотивиран, СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл. 195, ал. 1, пр. 3, вр. чл. 193, ал. 1 от ЗЗД и чл.86 ЗЗД Ю. А. Г., ЕГН *****, с адрес: *****, да заплати на С. И. К., ЕГН: *****, съдебен адресат: адв. Г., *****, сумата от **9864.31лв.**, представляваща стойността на извършен ремонт за отстраняване на недостатъците по л.а. марка „Мерцедес”, модел „МЛ 250 БЛУТЕК 4 МАТИК”, с рама № WDC*****А*****, рег. № *****, предмет на договор за покупко-продажба, сключен между страните на 21.12.2021г., ведно със законната лихва от 07.06.2022г. до изплащане на вземането, както и сумата от **169.67лв.**, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода от 04.04.2022г. до 05.06.2022г.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 ГПК Ю. А. Г., ЕГН *****, с адрес: *****, да заплати на С. И. К., ЕГН: *****, съдебен адресат: адв. Г., *****, разноски по делото в размер на 1524.57лв.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването на препис от него на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____