

РЕШЕНИЕ

№ 148

гр. Пловдив, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Ив. Крачолов

Членове: Иван Хр. Ранчев
Веселин Г. Ганев

при участието на секретаря Нина Б. Стоянова
в присъствието на прокурора Марина В. Белчева
като разглежда докладваното от Иван Хр. Ранчев Наказателно дело за възобновяване № 20225000600352 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Глава тридесет и трета от НПК.

С Определение № 78 от 16.06.2022 г. на РС – Харманли по НОХД № 344/2020г. е одобрено постигнатото споразумение между прокурор от Районна прокуратура – Харманли и адв. В. Л. от АК – *, като защитник на подсъдимия А. К. Й., с което същият се признава за виновен в извършване на престъпление по чл.325, ал.1 от НК и на основание чл.54, ал.1, вр. чл.57, ал.1 и ал.2 от НК му е наложено наказание „Пробация“ за срок от 1 година и 2 месеца, включващо определените по чл. 42а, ал.2, т.1 и т.2 и ал.3 от НК пробационни мерки – „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 12 месеца и „Задължителни срещи с пробационен служител“ за срок от 12 месеца с периодичност два пъти седмично, както и наказание „Обществено порицание“. Тъй като постановеното определение е окончателно, същото е влязло в законна сила на 16.06.2022 г. и не подлежи на касационна проверка.

В шестмесечен срок от влизането на последното в сила е постъпило искане от осъдения А. Й. за възобновяване на наказателното производство като се твърди, че са били допуснати съществени процесуални нарушения по

смисъла на чл. 422, ал. 1, т. 5 от НПК, свързани с постановения съдебен акт в нарушение на материалния и процесуален закон по смисъла на чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК.

Акцентираща се на това, че постановеното определение, с което е одобрено споразумението е неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон. В искането е направен анализ на приобщените по делото доказателства, които не сочат на извършено престъпление по чл.325, ал.1 от НК, съгласно практиката на ВКС.

В тази връзка се иска възобновяване на наказателното производство с отмяна на определението за сключване на споразумение, като осъденият Й. бъде признат за невинен и оправдан по повдигнатото обвинение.

Оставено е без уважение направеното особено искане, на основание чл. 423, ал.2 от НПК за спиране изпълнението на присъдата, без да се сочат доводи по този повод.

Осъденият А. Й. се явява лично и със защитник – адв. В. Л. от АК - *, като моли да се уважи искането им за възобновяване на наказателното производство с отмяна на сключеното споразумение и оправдаването му по повдигнатото обвинение.

Прокурорът от АП - Пловдив намира искането за неоснователно, тъй като не е било допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, с оглед на подписаното от осъдения доброволно споразумение с участието на защитник. Счита, че правилно е бил приложен материалния закон с възприетата правна квалификация на деянието по чл.325, ал.1 от НК, поради което предлага да се остави без уважение направеното искане за възобновяване на наказателното производство.

Пловдивският апелативен съд, след като взе предвид изложените в искането доводи, съобрази становищата на страните и извърши проверка за правилността на постановеното и влязло в законна сила определение, намира за установено следното:

Искането на осъдения Й. е основателно.

Основните оплаквания са насочени в две насоки – за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при сключване на одобреното от съда споразумение, без да са били налице условията затова,

както и за нарушение на материалния закон, тъй като е деянието по чл.325, ал.1 от НК е несъставомерно.

В конкретния случай се касае за одобряване на сключено споразумение от първоинстанционен съд за решаване на делото, постигнато след образуване на съдебното производство, но преди приключване на съдебното следствие. В тази връзка преди провеждане на съдебното заседание на 16.06.2022г. прокурорът, подсъдимият и неговият защитник са подписали споразумение, в което А. Й. се е признал за виновен в извършване на престъпление по чл.325, ал.1 от НК и на основание чл.54, ал.1, вр. чл.57, ал.1 и ал.2 от НК се е съгласил да му бъдат наложени наказания „Пробация“ за срок от 1 година и 2 месеца, включваща пробационни мерки по чл.42а, ал.2, т.1 и т.2 от НК – „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 1 година и 2 месеца и „Задължителни срещи с пробационен служител“ за срок от 1 година и 2 месеца с периодичност два пъти седмично, както и наказание „Обществено порицание“. Декларирал е също така, че разбира последиците от сключеното споразумение, доброволно го е подписал и че при одобряването му същото ще има характера на влязла в сила присъда.

По повод на внесеното споразумение на 16.06.2022г. , районният съд при провеждане на съдебното заседание, след даване ход на делото и изслушването на страните е изменил реда на съдебното следствие по НОХД № 344/2020г. като е постановил производството да продължи по реда на Глава 29 от НПК. Изслушал е прокурора, защитника и подсъдимия, като на последния са му разяснени последиците от споразумението, което има последиците на влязла в сила присъда. На основание нормата на чл.382, ал.4 от НПК подсъдимият е запитан, дали разбира обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с него и доброволно ли го е подписал. След потвърждаването от страна на подсъдимия на тези условия, съобразно разпоредбата на чл.382, ал.5 от НПК, от съда не са били предложени промени в споразумението, които да се обсъждат от страните.

На основание чл. 382, ал.6 от НПК, съдът е вписал в протокола съдържанието на споразумение с идентично съдържание на извършено престъпление по чл.325, ал.1 от НК, за което подсъдимият Й. се признава за виновен и полагащите му се на основание чл. чл.54, ал.1, вр. чл.57, ал.1 и ал.2

от НК наказания „Пробация“ за срок от 1 година и 2 месеца, включваща пробационни мерки по чл.42а, ал.2, т.1 и т.2 от НК – „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 1 година и 2 месеца и „Задължителни срещи с пробационен служител“ за срок от 1 година и 2 месеца с периодичност два пъти седмично, както и наказание „Обществено порицание“, като същото е подписано от страните.

След това на основание чл. 384, ал.3 от НПК, с протоколно определение № 78 от 16.06.2022г. по НОХД № 344/2020г., без да са били съгласувани със страните промени в условията на сключеното споразумение, съдът го е одобрил, като по отношение на наложеното на подсъдимия А. Й. наказание „Пробация“ за срок от 1 година и 2 месеца е постановил обаче включването на пробационни мерки – „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ и „Задължителни срещи с пробационен служител“ за по-къс срок от по 12 месеца. Определението за сключване на споразумение е окончателно и е влязло в сила на 16.06.2022г.

Впоследствие при привеждане в изпълнение на наложените на осъдения А. Й. наказания е установено така допуснатото процесуално нарушение, като от Районна прокуратура – Харманли е било поискано на основание чл.41б, ал.2, изр.2 от НПК тълкуване на възникналите затруднения по повод на влезлия в законна сила съдебен акт по отношение на наложеното му наказание „Пробация“.

Съдът е допуснал направеното искане, като след проведеното открито съдебно заседание с участието на страните на 14.07.2022г. по НОХД № 344/2022г. е допуснал тълкуване на Определение № 78 от 16.06.2022г., като с Определение № 142/14.07.2022г. е постановил, че по наложеното спрямо подсъдимия А. Й. наказание „Пробация“, определените пробационни мерки – „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ и „Задължителни срещи с пробационен служител“ да са за срок от по 1 година и 2 месеца.

По този начин първостепенният съд, не само е допуснал съществено и неотстранимо процесуално нарушение с одобреното с определението споразумение по отношение на определения по-кратък срок на пробационните мерки спрямо този по наложеното наказание „Пробация“ в разрез с волята на сключилите го страни, но и го е задълбочил с произнасянето си по този въпрос с допълнително определение по реда на чл. 414 от НПК за

удължаването им във времевите рамки, посочени за основното наказание. Дейността на съда в тази процедура е свързана с преодоляване по пътя на тълкуването на всички затруднения и съмнения, касателно волята на съда при изпълнението на влезли в сила присъди и определения. Абсолютно незаконосъобразно е този ред да бъде използван за изменение, допълнение или други произнасяния по същество на влезлите в сила съдебни актове, при това от съда, който ги е постановил^[1].

Подобен опит за „саниране“ по тълкувателен път на допуснатото флагрантно по характера си процесуално нарушение по отношение на задължителните елементи на наложеното наказание в определение за сключване на споразумение, което е окончателно и има характера на влязла в сила присъда, не би могъл да бъде толериран и налага възобновяването на наказателното производство с неговата отмяна, като делото се върне на първоинстанционния районен съд за ново разглеждане от друг съдебен състав в стадия на разпоредителното съдебно заседание.

В този ред на мисли произнасянето на настоящия състав по отношение на изложените други доводи в искането за възобновяване за нарушението на материалния закон се явява безпредметно.

В заключение, искането на осъдения А. К. Й. е основателно по отношение на съображението за допуснато съществено процесуално нарушение при одобряването от съда на сключеното споразумение, като следва да бъдат упражнени правомощията по чл.425, ал.1, т.1 от НПК за възобновяване на първоинстанционното съдебно производство, а определението, с което е одобрено споразумението да бъде отменено.

Водим от изложените съображения, Пловдивския апелативен съд,

^[1] Вж. Р. № 178 от 9.04.2012 г. по н. д. № 410/2012 г. и Р. № 390 от 18.05.2004 г. по н. д. № 28/2004 г., двете на III н. о. на ВКС.

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА НОХД № 344/2020г. по описа на РС – Харманли.

ОТМЕНЯ Определение № 78 от 16.06.2022 г. по горепосоченото дело, като го **ВРЪЩА** на първоинстанционния районен съд за ново разглеждане от

друг съдебен състав в стадия на разпоредителното съдебно заседание.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____