

ПРОТОКОЛ

№ 168

гр. Силистра, 29.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Людмил П. Хърватев
Съдебни Даниела П. Господинова
заседатели: Татяна Ат. Филева П.а

при участието на секретаря Галина Н. Йовчева
и прокурора С. Г. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Людмил П. Хърватев Наказателно дело от общ характер № 20233400200208 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Вносител: **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – СИЛИСТРА** – редовно призовани, явява се лично **ПРОКУРОРЪТ С. Г.**

Подсъдим: **Р. Б. Т.** – редовно призован, чрез Окръжна прокуратура – Силистра, явява се лично и с **АДВ. Р. Н.** – надлежно упълномощен от досъдебното производство.

Свидетел: **Д. Н. А.** – редовно призован, чрез Окръжна прокуратура – Силистра, явява се лично.

Свидетел: **П. П. П.** – редовно призован, чрез Окръжна прокуратура – Силистра, явява се лично.

Свидетел: **С. Т. С.** – редовно призован, чрез Окръжна прокуратура – Силистра, явява се лично.

СТАНОВИЩА ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Представям призовка и протокол за уведомяване на свидетелите за днешното съдебно заседание. Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид изразените становища на страните, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поР. което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на подсъдимия:

Р. Б. Т. – с ЕГН ***.**

ПОДСЪДИМИЯТ Р. Б. Т.: Получих навреме обвинителния акт. Запознат съм с обвинението, разбирам го.

СЪДЪТ, на основание чл.274, ал.1 от НПК разяснява на страните правата им на отводи срещу състава на съда, прокурора и съдебния секретар, както и правото им да възразят срещу разпита на някои от свидетелите.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи.

АДВ. Н.: Нямаме възражения и отводи.

СЪДЪТ, на основание чл. 275 от НПК запитва страните имат ли нови искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови свидетели.

Не е налице възможност за приключване на делото със споразумение, поР. изричната забрана на закона.

Нямам възможност да правя искания по реда на Глава XXVII от НПК.

АДВ. Н.: Затова пък аз имам такава правна възможност. В тази връзка, Уважаеми Господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, правя искане производството да протече по реда на Глава XXVII от НПК, в хипотезата на пълно признаване на фактите и обстоятелствата, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. Б. Т.: Съгласен съм със заявеното от защитника ми. Съгласен съм делото да се разгледа по реда на Глава XXVII от НПК, тоест съкратено съдебно следствие, без събиране на нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям производството да протече по реда на Глава XXVII от НПК.

С оглед заявеното от подсъдимия и от процесуалният му представител, **СЪДЪТ** намира, че са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на Глава XXVII от НПК, по – специално в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК, поР. което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОМЕНЯ реда за разглеждане на производството по делото, като същото ще се проведе по реда на Глава XXVII от НПК.

В случая отпада необходимостта от разпит на свидетелите, които **СЪДЪТ** освобождава от съдебната зала.

С оглед на горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪКРАТЕНОТО СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт, с оглед на предявеното обвинение по чл. 304а, във вр. с чл. 304, ал. 1 от НК. Предвид на това, че производството е образувано първоначално по реда на Глава XXIV от НПК, в производството не се допуска граждански иск, както и конституирането на частен обвинител.

СЪДЪТ предоставя възможност на прокурора да изложи доклада по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Окръжна прокуратура – Силистра обвинява Р. Б. Т. от с. Окорш, със снета от съда самоличност, в това, че на 11.05.2023г., в административна сграда на Районно управление на МВР гр. Дулово, с адрес: гр. Дулово, обл. Силистра, ул. „Васил Левски“ № 6, е дал подкуп – пари на стойност 50 лева, представляващи 1 бр. банкнота с номинал 50.00 лв. сер.№ ГН 09118602, емисия 2019 г., на полицейски орган по смисъла на чл. 57, ал. 1 от ЗМВР – „Младши полицейски инспектор“ в група „Охранителна полиция“ към Районно управление – Дулово при ОДМВР – Силистра – Д. Н. А., за да извърши действие по служба във връзка с полицейска проверка по жалба с № УРИ 259000-2354/03.05.2023г. по описа на Районно управление – Дулово, а

именно да я приключи в негова полза с мнение за прекратяване – престъпление по чл. 304а, във вр. с чл. 304, ал. 1 от НК.

СЪДЪТ разяснява на подсъдимия правата му по чл. 371, т. 1 и т.2 от НПК, като го уведомява, че в случая по чл. 371, т. 2 от НПК направените самопризнания, ведно със събраните в досъдебното производство доказателства, ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. Б. Т.: Признавам се за виновен. Съгласен съм делото да протече по съкратената процедура. Съгласен съм да не се провежда разпит на всички свидетели. Признавам изцяло фактите, посочени в обвинителния акт. Не желая да се събират нови доказателства. Не възразявам при постановяване на присъдата да се ползват всички факти и обстоятелства, изложени в обвинителния акт.

Въз основа на горното, **СЪДЪТ** установи, че направеното от подсъдимия самопризнание се подкрепя от събраните по надлежния процесуален ред доказателства в досъдебното производство, поР. което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанията на подсъдимия, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

СЪДЪТ, на основание чл. 283 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните събраните писмени доказателства в БП №259 ЗМ – 115/2023г., по описа на РУ на МВР – Дулово, БП №580/2023г. по описа на ОП – Силистра, а именно: Съобщение до ОП – Силистра; Карта ЦИСС; Заповед за задържане на лице; Протокол от разпределение на дело; Протоколи от разпити на свидетели; Протокол от оглед на местопроизшествие; Фотоалбум; Експертна справка; 1 бр. банкнота от 50 лв. с № ГН09118602, запечатана в прозрачен плик със стикери „Веществено доказателство“, подписани; Справка от ОДМВР – Силистра; Ф.к. на Длъжностна характеристика; Ф.к. на Акт за встъпване в длъжност; Справки от РУ – Дулово; Ф.к. на материали по преписка № 259000-2354/03.05.2023г.; Призовка – обвиняем; Пълномощно – защитник; Биографична справка;

Декларация за семейно и материално положение; Постановление за привличане на обвиняем; Протокол от разпит на обвиняем; Писмо относно полицейска регистрация; Писмо относно взета МН; Мнение; Списък по чл. 235 от НПК

СЪДЪТ, на основание чл.284 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДЯВЯВА на страните веществените доказателства, а именно: Един брой банкнота с номинал 50.00 лв. сер.№ ГН 09118602, емисия 2019 г.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Н.: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като прецени, че всички възможни, необходими и допустими следствени действия са извършени, обяви съкратеното съдебно следствие за приключило и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, колега, аз изцяло поддържам обвинението, повдигнато и предявено по отношение на подсъдимия Р. Б. Т. за това, че на 11.05.2023г. в гр. Дулово е извършил действия, осъществяващи от обективна и субективна страна деяние по смисъла на чл. 304а, във вр. с чл. 304, ал. 1 от НК.

Няма да се спирам на фактическата обстановка, тъй като производството в съдебната си фаза се разглежда по реда на Глава XXVII от НПК в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК, а именно от страна на подсъдимия Р. Т. изцяло се признават фактите и обстоятелствата, описани в обстоятелствената част на обвинителния акт, въз основа на който е образувано настоящото съдебно производство. С оглед на това фактическата обстановка следва да бъде приета такава, каквато е описана именно в обвинителния акт.

Считам, че са налице безспорни доказателства, които подкрепят

обвинителната теза, а именно това са обясненията на обвиняемия, показанията на свидетелите, протоколите от техните разпити, експертната справка, изготвена в хода на производството, протокола за оглед на местопроизшествие, ведно със съпътстващия фотоалбум.

Намирам обвинението за доказано и Ви моля да признаете подс. Т. за виновен.

По отношение на реализацията на наказателната отговорност, съобразявайки се с предвидените от законодателя наказания за това престъпление, за което подсъдимият е привлечен към наказателна отговорност, аз ще изложа следните съображения:

Тъй като сме в хипотезата на Глава XXVII от НПК, съобразявайки съвкупния доказателствен материал, ще Ви моля да му наложите наказание по вид „Лишаване от свобода“ в размер над минималния, което съобразно законовите норми да намалите с 1/3 и да го отложите за изтърпяване по реда на чл. 66 от НК за срок от три години, и съответно да наложите и наказание „Глоба“, съответстващо както на сумата, дадена от негова страна, за която са налице доказателства, че представлява подкуп, така и на всички обстоятелства по делото, а именно процесуалното поведение на подсъдимия, обстоятелството, че не е осъждан и е оказвал съдействие в хода на разследването.

Алтернативно обаче, ако прецените, че не следва да се прилагат нормите, сочещи възможност за намаляване на определеното наказание с 1/3, именно отново съобразявайки се със съвкупността на събрания доказателствен материал, при анализ от Ваша страна, ако прецените, че следва да се приложат разпоредбите на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК и успешно би могло да се наложи наказание по вид „Пробация“, което да изпълни своите цели, като времетраене и вид пробационни мерки, ще Ви моля, при налагане на такъв вид наказание, същото да бъде в размер над минималния към средния със задължително посочване, не само на първите две задължителни мерки, но и на трета мярка – труд в полза на обществото.

В този смисъл и имайки предвид излезли тълкувателни решения напоследък, които не касаят точно този текст, относно приложението на чл. 55, ал. 3 от НК за далеч по – тежки, сложни като последици деяния, ще предоставя на съда да прецени следва или не алтернативната хипотеза, за

която се пледира от моя страна, дали следва да се наложи наказанието по вид „Глоба“.

Предвид хипотезите, които изложих за евентуално налагане на наказания, ще Ви моля и при налагане на наказание с приложението на чл. 66 от НК, да отмените марката за неотклонение „Подписка“, взета по отношение на подс. Т., а ако прецените, че следва да приложите разпоредбите на чл. 55 от НК налагане на наказание по вид „Пробация“, ще Ви моля да потвърдите мярката за неотклонение „Подписка“.

На следващо място считам, че вещественото доказателство по делото, а именно: един брой банкнота с номинал 50.00 лв. сер.№ ГН 09118602, емисия 2019 г., намираща се в кориците на делото и представляваща лист 20 от делото, следва да бъде отнета в полза на държавата.

В този смисъл моля за Вашата присъда.

АДВ. Н.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, г-жо прокурор, аз съм солидарен с току що казаното и изнесеното становище от пледоарията на представителя на Окръжна прокуратура Силистра.

Както заявихме оде, действително признаваме фактите и обстоятелствата, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Намираме, че правилно е изяснена действителната фактическа обстановка и не само това, намираме и че диспозитивът на обвинителния акт е коректен. В тази връзка аз считам и намирам, че действително на основание чл. 58, т. 4, ако не се лъжа, че са налице многобройни смекчаващи обстоятелства, които са при превес и предвид ниския размер на престъплението подкуп, предвид истинското разкаяние и катарзис на подзащитния ми, чистото му съдебно минало, трудово зает, Ви моля да приложите разпоредбата на чл. 55 от НК и да му наложите едно минимално наказание по вид „Пробация“ в размер на шест месеца, тъй като всички факти, данни, обстоятелства, доказателства, безупречното процесуално поведение и към досъдебното производство и към настоящия момент сочат, че така биха се изпълнили целите на чл. 36 на генералната и лична превенция.

В тази връзка Ви моля за Вашата присъда.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. Б. Т.: Няма какво да добавя. Съгласен съм с

казаното от защитника ми.

СЪДЪТ дава възможност за ПОСЛЕДНА ДУМА на ПОДСЪДИМИЯТ Р. Б. Т.: Ако може да ми наложите „Пробация“.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че след съвещание ще се произнесе с присъда днес в 11,30 часа.

След тайно съвещание, **СЪДЪТ** се произнесе с Присъда №11 днес, 29.05.2023г. в 11.30 часа, която обяви публично, като разясни реда и срока на обжалването ѝ.

СЪДЪТ се произнесе и с Определение №108/29.05.2023г. по чл. 309, ал. 4 от НПК, което обяви публично, като също разясни реда и срока за обжалването му.

Заседанието приключи в 11:40 часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и изготвен на 29.05.2023г.

Председател: _____

Секретар: _____