

РЕШЕНИЕ

№ 183

гр. , 20.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стефан Ил. Шарланджиев

при участието на секретаря Надя Анг. Кюмурджиева
в присъствието на прокурора
като разгледа докладваното от Стефан Ил. Шарланджиев Административно наказателно дело № 20221220200255 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по повод жалба подадена от М. Р. Ш., ЕГН ***** с адрес село Г., ул. „М.“ № 41, община С., област Бл. против Наказателно постановление № 24 от 21.03.2022 година, издадено от старши инсп. Франгов, за Началник на РУ-Гоце Делчев. Иска се отмяната на обжалваното НП като се излагат съображения за недоказаност на нарушението и за допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му.

Наказващият орган и Районна прокуратура гр. Гоце Делчев не вземат отношение по същата.

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема за установени следните факти:

С обжалваното НП на жалбоподателя на основание чл. 53 /22/ от ЗАНН и чл. 178, ал. 1 от ЗОБВВПИ, за нарушение по чл. 54, ал. 1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание глоба в размер на 500лева. Нарушението за което е наложено наказанието се заключава в това че “ на 09.03.2022г. около 15.40 ч. в с. Годешево пред домът си в текстилен калъф на кръста си, носи пистолет ЕКОЛ volga кал.9мм. Р.А.К. № ЕУБ-16*****. При извършената проверка в КОС в РУ Гоце Делчев се установи, че М. Р. Ш. не е спазил 14 дневния срок след придобиване на гореописаното оръжие да уведоми служба КОС в РУ Гоце Делчев по постоянния му адрес, с което е нарушил чл. 54, ал. 1 от ЗОБВВПИ“.

Свидетелите Ч. и З. са служители на наказващия орган. Първият от тях извършил проверка относно това дали описаното в НП газовото оръжие,

притежавано от жалбоподателя, е регистрирано в РУ-Гоце Делчев. Същият се обадил на колегата му който отговаря за контрола на общоопасните средства и от направената справка по ЕГН се установило, че последният не е спазил 14-дневния срок, след като е закупил газовото оръжие, да уведоми писмено началника на РУ-Гоце Делчев. Свид. Ч. и З. посетили дома на лицето в с.Г.. Там изискали от жалбоподателя да им представи пистолета. Същият го представил, като представил и фактурата за закупуване от магазина в гр. Г. Д., собственост на свид. Б.. На фактурата било записано, че оръжието е закупено на 01.02.2021г. Заявлението за регистрация на пистолета е подадено на 7.12.2021г. в РУ. Актът за установяване на административно нарушение е съставен на 09.03.2022 г. в кметство с. Г. в присъствието на жалбоподателя и свидетеля З.. След съставянето му актът бил предявен на жалбоподателя, който го подписал и получил препис от него. Видно от документите изискани от продавача на оръжието и от показанията на собственика на магазина и съпругата му, оръжието в действителност е закупено на 1.12.2021г., а посочената във видяната от актосъставителя фактура дата – 1.02.2021г. е в резултат на грешка допусната от свид. Б. при продажбата на оръжието. Това се установява както от представените документи по продажбата – договори за продажба и извлечение от регистрационната книга на магазина, така и от показанията на свид. Б.и.

При така установеното съдът, за да се произнесе, съобрази следното:

Жалбата е подадена в срок от наказаното по административен ред лице поради което следва да бъде разгледана като допустима.

Разгледана по същество съдът я намира основателна по следните съображения.

Нарушението за което е наказан жалбоподателя не е доказано. Видно от приетото по-горе, оръжието в действителност е закупено на 1.12.2021г., а заявлението за регистрация на същото е постъпило в РУП на 7.12.2021г. Т.е. същото е подадено в предвидения в чл.54, ал.1 от ЗОБВВПИ 14-дневен срок. С оглед на това жалбоподателят не е извършил нарушението за което е наказан, поради което обжалваното НП следва да бъде отменено.

Направено е искане от процесуалния представител на жалбоподателя за заплащане на разноски по делото и се представени доказателства за направени такива в размер на 300лв. за адвокатски хонорар. С оглед на това и на основание чл.63д от ЗАНН искането следва да бъде уважено.

По горните съображения и на основание чл.63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 24 от 21.03.2022 година, издадено от старши инсп. Франгов, за Началник на РУ-Гоце Делчев, с което на жалбоподателя на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 178, ал. 1 от ЗОБВВПИ, за нарушение по чл. 54, ал. 1 от ЗОБВВПИ е наложено административно наказание глоба в размер на 500лева.

ОСЪЖДА ОДМВР Благоевград да заплати на жалбоподателя сумата от 300лв. за разноски по делото – за адвокатски хонорар.

Решението на съда може да се обжалва с касационна жалба пред АС - Благоевград в 14-дневен срок от деня на получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____

