

# РЕШЕНИЕ

№ 58

гр. Петрич, 28.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Божана Цв. Манасиева

при участието на секретаря Десислава Домусчиева  
като разгледа докладваното от Божана Цв. Манасиева Административно  
наказателно дело № 20211230200810 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл.59 ЗАНН във връзка с чл.126,ал.1,т.2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) и е образувано по жалба на „Е.П.С.Т.“ ЕООД,ЕИК \*\*\*\*\*,със седалище и адрес на управление- гр.С.,р-н О.,ул.Ч. №\*, ет.\*,ап.\* срещу НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №870/2021 от 27.08.2021г. на и.д Началник на отдел МРР при ТД Митница С.,Агенция Митници.

С жалбата се изразява становище за неправилност и незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление.Поддържа се незаконосъобразност,поради неправилно определяне на датата на извършване на нарушението и приетата посока на движение на товарния автомобил като в НП е отразена посока,обратна на тази на движение на ППС.В тази връзка се поддържа становището,че не е налице извършен превоз от страна на дружеството на територията на Р България,тъй като автокомпозицията е спряна на граничния пункт.По отношение вида на превозваната стока,която е установена в хода на образуваното административнонаказателно производство,различна от тази посочена в превозните документи се сочи,че „Е.П.С.Т.“ ЕООД е приело да извърши превоз на стока TRANSOIL D5,с

тарифен код 38140090, която стока е предмет на договорни отношения със „С.“ЕООД и която стока е отразена и в международната товарителница. Изразявайки становището, че тази стока е освободена за потребление на територията на друга държава членка и не е акцизна там, а само на територията на страната ни, поради което е представено уведомление по чл. 76в от ЗАДС, подадено от получателя на стоката „У.“ЕООД. Ето защо се поддържа становището, че разминаването между описанието на стоката в транспортните документи и фактически установената такава не може да бъде вменено във вина на дружеството-превозвач, тъй като последното не е изразило съгласие за превоз на такъв вид стока.

Иска се от съда да постанови решение, с което да отмени изцяло атакуваното НП като неправилно и незаконосъобразно.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател се представлява от процесуалните си представители последователно-адв. Л. С.-Г. и адв. Д.. Последните оспорват изцяло издаденото наказателно постановление като считат същото за неправилно и незаконосъобразно. Адв. Д. представя и писмено становище, в което доразвива съображенията изложени в жалбата. Иска НП да бъде отменено изцяло.

За Началника на отдел МРР при ТД Митница С., се явява юрисконсулт Я., който оспорва изцяло жалбата. Представя писмена защита, в която анализира доказателствата и изразява становище за правилност и законосъобразност на наказателното постановление, поради което иска неговото потвърждаване.

За ТО-Петрич при РП-Благоевград, в качеството ѝ на заинтересована страна представител не се явява и не изразява становище по жалбата.

По делото са събрани писмени доказателства. Разпитани са свидетелите А. Е. Х., И. В. У., А. С. Х. и Е. Н..

*Въз основа на събраните доказателства и след тяхната преценка, съдът прие за установено от фактическа страна следното :*

На 23.12.2020г. около 20:30 часа в зоната за контрол на ГКПП Кулата на трасе „вход“ в посока Гърция-България, в рамките на международни оперативни дейности, свързани с международна операция „CHAIN BRIDGE VI/3“ и след получен сигнал относно вида на превозваната стока е

селектирана за извършването на проверка товарна композиция -влекач марка „МАН", модел „\*\*\*\*" с ДК № \*\*\*\*, собственост на „П. Л. БГ“ и ползвател „Е.П.С.Т." ЕООД/видно от свидетелствата им за регистрация - част I и част II/ и полуремарке марка „К. СД" ДК № \*\*\*\*, собственост на „Т. 20 11" ЕООД /видно от свидетелствата им за регистрация - част I и част II/, отдадено под наем на „Е. П.С.Т." ЕООД, съгласно Договор за наем на МПС от 02.01.2018г.

Товарният автомобил,управляван от водача Е. Г. Н.,който е разпитан в производството като свидетел,представя пред проверяващите митнически служители следните документи:

- Международна товарителница (CMR) № AS00042 от 15.12.2020г. с посочен изпращач "ANEMAXs.r.p." SK\*\*\*\*\*, Словакия (видно от кл. 1 и кл. 22), посочен получател „С." ООД, ЕИК \*\*\*\* (видно от кл. 2), посочен превозвач „Е.П.С.Т." ЕООД, ЕИК \*\*\*\* (видно от кл. 3) и издадена за стока с търговско наименование „TRANSOL D5" с код КН 38140090 с бруто тегло 23 360кг и посочено място на разтоварване-гр.С.,бул.“И.“ №12,К.-Б./видно от кл.3;

- Фактура (invoice) № 20200043 от 15.12.2020г.,издадена за стока с търговско наименование „TRANSOL D5";

- Формуляр за опасни товари («Multimodal Dangerous Goods Form) от 15.12.2020г.

- Карта с характеристики (Card of characteristics) за стока с търговско наименование „TRANSOL D5";

Съгласно представените документи с товарният автомобил следва да се превозват 23 360 кг., стока с търговско наименование „TRANSOL D5", с код по КН 38140090.

Товарният автомобил е селектиран за проверка с рентгенова система с контролен лист за селекция № 14092/75604/23.12.2020г. След анализиране на изображението от рентгенова система HCVM, превозното средство с насочено за щателна митническа проверка в халето на Терминал на МБ Кулата.При физическия контрол е установено, че липсва пломба № 000392,описана в кл.13 на международната товарителница. Проверяващите митнически служители отварят товарното помещение на проверяваното МПС и установяват наличие на 30 (тридесет) броя пластмасови контейнери (кубтейнери), всеки с вместимост 1000 литра, съдържащи безцветна течност.

В хода на проверката шофьорът Е.Н. представя пред проверяващите трудов договор № 31/09.04.2019 г., съгласно който същият е служител на „Е. П. С. Т.“ ЕООД, на длъжност „Шофьор на цистерна“, както и е представен и Протокол за годност на ППС за превоз на опасни товари по шосе №23122533 от 12.08.2020г. валиден до 12.08.2021г.

Разпитан в качеството на свидетел в хода на съдебното следствие Е.Н. посочи, че на 15.12.2020г. е присъствал на товаренето в гр. Лозорно, Словакия. От гр. Лозорно, Словакия се е движил по маршрут: Словакия-Унгария-Словения- Италия-Гърция. На 17.12.2020г. е влязъл в Гърция през Игуменица и се е движил в посока Солун-Кулата. Е.Н. посочва, че на 18.12.2020г. оставил камиона в сервиз в гр. Солун, заради проблем в скоростната кутия и се е прибрал в България. Върнал се е на 20-21.12.2020г. и е взел камиона. На ГКПП Промахон бил проверен от гръцките митнически служби, като твърди, че след извършената проверка е установил, че липсва пломбата от натоварването. Свидетелят твърди, че натоварената стока никъде не е била разтоварвана, на гръцката митница е извършен единствено документален контрол и след преминаването на ГКПП Промахон е имал престой, защото не е било готово удостоверение за доставка на стоката. На паркинга пред ГКПП Кулата е установил липсата на пломба, поставена му при натоварването на стоката. Престоява около 26-27 часа на паркинга преди да му бъде извършен контрол на ГКПП-Кулата.

С оглед на тарифния код на стоките, посочен в придружаващите документи митническите служители, изискват документи, от които да се установява, че превозваната стока е освободена за потребление в друга държава-членка и предназначена за получаване в България, но такива не са представени. Също така не е представен и документ, който да удостовери плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз.

Извършените действия са обективирани в Протокол за извършена проверка № 20BC9911H055497/24.12.2020г. С Опис на иззети веществени и писмени доказателства към Протокол за извършена проверка, проверяващите митнически служители изземват товарното полуремарке с ДК № \*\*\*\*, ведно със съдържащите се в него - 30 (тридесет) броя пластмасови контейнери (кубитейнери), всеки с вместимост 1000 литра, съдържащи безцветна течност. С писмо с рег. № 32-3300/06.01.2021 г. по описа на ГД МРР, Агенция

„Митници“, шофьорът на товарния автомобил Н. е поканен да се яви на дата 14.01.2021г. в МБ Кулата за вземане на проби съгласно разпоредбите на Наредба № 3 от 18.04.2006г. на министъра на финансите, с цел на установяване вида на стоката и определяне на код по КН.

За целите на проверката и вземането на проби е свалена пломба № 0135051, поставена при извършената първоначална проверка. Намиращите се в полуремарке с ДК № \*\*\*\*, общо 30 (тридесет) броя пластмасови кубитейнери са номерирани от №1 до №30. В товарното помещение е установено, че на първи ред са разпределени 26 (двадесет и шест) броя кубитейнери, а на втория ред 4 (четири) броя кубитейнери.

С цел установяване на вида на превозваните стоки, от всеки кубитейнер са взети проби за лабораторен анализ- общо 30 броя проби с Протокол за вземане на проба от № 24 до № 53 от 14.01.2021 г., като всяка проба е разпределена в 4 броя пластмасови бутилки, всяка с вместимост от 0,5 литра, запечатани с митнически пломби (2 бр. за анализ в ЦМЛ, 1 бр. за проверявано лице и 1 бр. контролна за съхранение в МБ Кулата) и със заявки за анализ/експертиза са изпратени в Централна митническа лаборатория-всички приложени по делото и подробно описани в наказателното постановление.

Установено е, че всички 30 броя пластмасови контейнери (кубитейнери) са фабрично оразмерени, като от фабричната маркировка е установено, че всеки съд съдържа по 950 (деветстотин и петдесет) литра прозрачна течност или **общото количество на установените в хода на проверката стоки е 28 500 (двадесет и осем хиляди и петстотин) литра.**

Товарното полуремарке, ведно със стоката е пломбирано с пломба № 0076874 и резултатите от проверките са обективирани в Протокол за извършена проверка №21BG9911A001681 от 14.01.2021г.

Извършени са общо 30 броя митнически лабораторни експертизи ,отново всички приложени в производството и неоспорени.От извършените лабораторни изследвания се установява,че стоките, съответстващи на анализираните проби, представляват бистри, безцветни, лесноподвижни течности, с остър специфичен мирис. Те се идентифицират като смес от леко нефтено масло, което съдържа преобладаващо парафино-нафтени въглеводороди с дължина на въглеводородната верига от C5 до C7-от 50,7 % до 54,9 %, ароматни въглеводороди - толуен (от 38,9 тегл. % до 42,6 тегл. %),

метилов алкохол (от 2,9 тегл. % до 3,4 тегл. %) и етери - МТБЕ (от 3,3 тегл. % до 3,9 тегл. %), с октаново число (RON) от 92,8 до 93,8. Продуктите не съдържат добавки от вида оловни препарати или биодизел.

Съобразно определените дестилационни характеристики продуктите отговарят на изискванията за „леки масла и препарати“ (Забележки към подпозиции точка 4 на глава 27 от Комбинираната номенклатура), тъй като при дестилиране по метод БДС EN ISO 3405 до 210°C дестилират повече от 90 обемни % (вкл. загубите), различни от „white spirit“, тъй като разликата между температурите, при които дестилират 5 об. % и 90 об. % е равна или по-малка от 60°C, чиято пламна температура е по-ниска от 21°C.

В митническите лабораторни експертизи е дадено становище, че въз основа на получените резултати *изпитаните проби се охарактеризират като препарат на основата на леко нефтено масло с преобладаващо съдържание на неароматните съставки (от 92,8 тегл. % до 93,8 тегл. %), с добавени метилов алкохол и метилов третичен бутилов етер.*

Във връзка с изготвените митнически лабораторни експертизи, Директорът на дирекция „Митническа дейност и методология“ дава становища за тарифно класиране на стоките, предмет на изследване. Съгласно последните, според определения състав и дестилационни характеристики, **изследваните стоки отговарят на дефинициите за „леки масла и препарати“** по смисъла на забележка 4 към подпозициите на глава 27 на КН и „специални бензини“ съгласно допълнителна забележка 2, буква а) към глава 27 на КН. Съгласно определената пламна температура стоките по изследваните МЛЕ са различни от „white spirit“, по смисъла допълнителна забележка 2, буква б) към глава 27 на КН.

Предвид обективни характеристики на анализираните стоки, включително вида и количествата на добавените кислородосъдържащи съединения, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, забележка 2 към глава 27, забележка 4 към подпозициите на глава 27 и допълнителна забележка 2, буква а) към глава 27 от КН, **класирането на стоките, изследвани с цитираните по-горе 30 броя митнически лабораторни експертизи, се извършва в код 2710 12 25 на КН.**

В допълнение в становищата си, директорът на дирекция „Митническа дейност и методология“ при ЦМУ сочи, че в състава на продукт с

наименование „TRANSOL D5", за който към 30-те броя МЛЕ е приложен документ "CARD OF CHARACTERISTICS" (представен по време на проверката) е посочен компонент етилов алкохол, в количества от 0,5% до 5%, който компонент изобщо не се открива в състава на анализираниите с МЛЕ стоки. Също така, във въпросния документ е посочено съдържание на метилов алкохол по-малко от 3%, докато всичките анализирани стоки съдържат 3 % или повече метилов алкохол. Поради наличието на тези разлики, директорът на дирекция „Митническа дейност и методология" при ЦМУ изразява становище, че приложеният документ „CARD OF CHARACTERISTICS" не може да се отнесе към анализираниите с 30 броя МЛЕ стоки и не следва да се взема под внимание.

След извършеното тарифно класиране на изследваната течност, съдържаща се в 30 броя кубитейнери и достигайки до извод, че същата подлежи на облагане с акциз, тъй като представлява енергийни продукти по смисъла на чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗАДС, с писмо рег. №32-80498/10.03.2021г. по описа на ГД МРР, Агенция „Митници" е отправена покана до Н.А.П., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на управител на „Е.П.С.Т." ЕООД да се яви в сградата на МБ Кулата на 17.03.2021 г., за съставяне на АУАН. Поканата е връчена на ръка на дата 10.03.2021г.

На указаната дата - 17.03.2021г. в МБ Кулата се явява упълномощеният представител на дружеството - Б.Б.И., съгласно пълномощно рег. №1620. В негово присъствие, както и в присъствие на разпитаните по делото свидетели: А.Х. и И.У. е съставен АУАН № 584/17.03.2021г. срещу „Е. П. С.Т." ЕООД, за нарушение разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. Актът е връчен на пълномощника Б.И..

Срещу съставения акт, управителят на дружеството Н.П. подава три броя еднотипни възражения с различни входящи номера както следва: възражение рег. № 32-93702/22.03.2021г., възражение рег. № 32-94008/23.03.2021г. и възражение рег. № 32-1411/23.03.2021г. Във въпросните възражения се твърди, че стоките, които са превозвани в товарната композиция са освободени за потребление в друга държава-членка, тъй като видно от представените документни те се класирали с код по КН 3814 00 90 и защото не се считали за акцизни в Република Гърция, дружеството подало в ТД Югозападна Уведомление по чл. 76в, ал. 4, т. 1 от ЗАДС. Управителят на

дружеството посочва, че камионът не е напуснал граничната зона от Гърция и не е бил въведен в България, поради което липсва нарушение на акцизното законодателство. Прави се възражение с твърдението, че неправилно се приема в АУАН, че в случая се касае за „специални бензини с код по КН 2710 12 25, което не отговаряло на техническите характеристики и предназначението на продукта „TRANSOL D5". По всички направени възражения АНО се е произнесъл по реда на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН, обективирайки същите в издаденото НП и отхвърляйки ги като неоснователни.

Съгласно писмо с рег. № 32-271908/24.08.2021 г. на отдел „Акцизна дейност" при ТД Митница С., размерът на дължимия акциз за стоките, предмет на нарушение по АУАН № 584/17.03.2021 г. е в размер на 20 235 лв. (двадесет хиляди двеста тридесет и пет лева).

С оглед на всичко установено АНО е приел от правна страна, че на **24.12.2020 г., на ГКПП -Кулата, на трасе „вход"** в посока България-Гърция, „Е.П.С.Т." ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, представлявано и управлявано от Н.А.П., като превозва в товарна композиция (влекач и полуремарке) ДК № \*\*\*\*/\*\*\*\*, акцизни стоки - 30 броя пластмасови контейнери, всеки с вместимост 1000 литра, съдържащи общо 28 500 (двадесет и осем хиляди и петстотин) литра „специални бензини", с код по КН 2710 12 25, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/ електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, е осъществило състава на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС.

Както в АУАН, така и в издаденото НП е възприета идентична фактическа обстановка и е направен извод за осъществено нарушение на чл. 126, ал. 1 от ЗАДС. Ето защо, на основание чл. 126, ал. 1, т. 2 ЗАДС, АНО е наложил на „Е.П.С.Т." ЕООД, имуществена санкция в размер на 40 470 лв. (четиридесет хиляди четиристотин и седемдесет лева), представляваща двойният размер на дължимия акциз за стоката, предмет на нарушението. А на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС в полза на държавата е отнет предмета на нарушението - акцизни стоки - общо 28 500 (двадесет и осем хиляди и петстотин) литра „специални бензини", с код по КН 2710 12 25, съдържащи се в 30 броя



пластмасови контейнери, всеки с вместимост 1000 литра.

Превозното средство, послужило за извършване на нарушението - полуремарке марка „К. СД" с ДК №\*\*\*\* като собствено на трето лице- „Т. 2011" ЕООД, ЕИК \*\*\*\* е върнато на последното от АНО.

***Горната фактическа обстановка се доказва по безспорен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства.***

При така установеното, съдът приема от правна страна следното :

***Относно допустимостта на жалбата:***

Жалбата е подадена от надлежно лице, посочено като нарушител. Освен това е депозирана в законоустановения 7-дневен срок. НП е връчено на 02.09.2021г, а жалба е депозирана пред АНО на 08.09.2021г, **поради което жалбата е допустима.**

***Относно основателността на жалбата:***

Жалбата е неоснователна по следните съображения:

Дружеството-жалбоподател „Е.П.С.Т." ЕООД е привлечено към административнонаказателна отговорност за това ,че на **24.12.2020г., на ГКПП -Кулата, на трасе „вход"** в посока България-Гърция, ПРЕВОЗВА в товарна композиция (влекач и полуремарке) ДК № \*\*\*\*/\*\*\*\*, акцизни стоки - 30 броя пластмасови контейнери, всеки с вместимост 1000 литра, съдържащи общо 28 500 (двадесет и осем хиляди и петстотин) литра „специални бензини", с код по КН 2710 12 25, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/ електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, представляващо нарушение на чл.126, ал.1, т.2 ЗАДС.

Посочената законова разпоредба предвижда, че „ На лице, което държи, предлага, продава или **превозва** акцизни стоки без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването

на акциза, се налага имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз,но не по-малко от 2000лева.

Следователно,за да е съставомерно деянието от обективна страна следва да е налице една от визираните в цитираната норма форми на изпълнителното деяние- държане, предлагане, продаване или **превозване на акцизни стоки** без документ,удостоверяващ плащането,начисляването или обезпечаването на акциза.От събраните в хода на производството доказателства се установява по безспорен начин формата на изпълнително деяние-превозване на акцизна стока.Нарушението на визираната разпоредба е формално и самото констатиране наличието на акцизна стока без данъчен документ по този закон или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза е достатъчно основание за ангажиране на административнонаказателната отговорност.

По смисъла на чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗАДС, продуктите с код по КН 2710 са енергийни продукти, като съгласно чл. 2, т.3 от ЗАДС подлежат на облагане с акциз и са акцизни стоки по смисъла на чл. 4,т.1 от ЗАДС.

По категоричен начин в производството е установено,че превозваната стока представлява акцизна такава въз основа на 30/тридесет/ на брой митнически лабораторни експертизи,които установяват вида на превозваната стока,различна от посочената в превозните документи.

Следва да се отбележи,че не се оспорват получените заключения в резултат на изготвените МЛЕ.Възраженията на процесуалните представители на санкционираното дружеството касаят липсата на знание на последното относно превоза на установената стока, тъй като дружеството се е съгласило да превози стока,такава каквато е посочена в документите „TRANSOL D5".Във връзка с посоченото възражение следва да бъде отбелязано,че тъй като административнонаказателното обвинение касае ЮЛ,субективната страна на нарушението не се изследва,тъй като отговорността на тези субекти е обективна./чл.83 ЗАНН/.

За нуждите на административнонаказателното производство АНО е провел

пълно изясняване на относимите по казуса факти. За да установи нарушение на чл.126 ЗАДС, АНО е длъжен на първо място да установи какъв вид е превозваната стока. В настоящия казус е установена акцизна стока. Пробите от всеки един контейнер са взети при стриктно спазване на Наредба № 3 от 18.04.2006 г. на министъра на финансите за вземането на проби и методите на анализ за целите на контрола върху акцизните стоки. С посочената наредба се определя реда за вземане на проби от стоки за извършването на лабораторен анализ за целите на контрола върху акцизните стоки. Пробите са взети в присъствието на водача на товарната автокомпозиция, който е уведомил за това своя работодател. Дружеството е получило и контролни проби. Вzetите проби за целите на контрола върху акцизните стоки се анализират за идентификация, за определяне на показателите, въз основа на които се изчислява размерът на акциза, както и за определяне на други показатели, свързани с контрола върху акцизните стоки. В резултат на изготвените МЛЕ се установява, че стоката представлява препарат на основата на леко нефтено масло с преобладаващо съдържание на неароматните съставки, с добавени метилов алкохол и метилов третичен бутилов етер. Предвид определения състав и дестилационни характеристики, изследваните стоки отговарят на дефинициите за „леки масла и препрати“ по смисъла на забележка 4 към подпозициите на глава 27 на КН и „специални бензини“ съгласно допълнителна забележка 2, буква а) към глава 27 на КН. Съгласно определената пламна температура стоките по изследваните МЛЕ са различни от „white spirit“, по смисъла допълнителна забележка 2, буква б) към глава 27 на КН. Предвид обективни характеристики на анализираните стоки, включително вида и количествата на добавените кислородосъдържащи съединения, на основание Правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на КН, забележка 2 към глава 27, забележка 4 към подпозициите на глава 27 и допълнителна забележка 2, буква а) към глава 27 от КН, класирането на стоките, изследвани с 30 броя митнически лабораторни експертизи, се извършва в код 2710 12 25 на КН.

Не съществува съмнение на базата на сочени доказателства от страна на оспорващото дружество и на процесуалните му представители, че така получените резултати не съответстват на действителното фактическо положение.

На следващо място съдът намира за правилен подхода на АНО към

отговорност да бъде привлечено дружеството- превозвач, тъй като именно „Е.П.С.Т.“ ЕООД е лицето, което е осъществило превоза на акцизната стока, поради което е осъществило една от формите на изпълнителното деяние, посочени в чл.126, ал.1 от ЗАДС.

Във връзка с твърдението, че не са предприемани действия по въвеждането на товарната композиция на територията на Република България и същата се е намирала на територията на Република Гърция, т.е няма осъществен превоз на територията на страната ни, следва да се посочи, че съгласно Протокол за извършена проверка №20BG9911H055497 от дата 24.12.2020г. по описа на ГД МРР, Агенция „Митници“, на 23.12.2020г. около 20:30 часа товарната автокомпозиция е преминала границата и се е намирала в зоната за контрол на ГКПП Кулата на входящо трасе в посока Гърция-България, като изцяло се намира на територията на Република България. Това обстоятелство е видно от всички събрани писмени доказателства, както се сочи и от шофьора-свид.Н..

Представените за превозваната стока документи (*международна товарителница - CMR, фактура и формуляр за опасни товари и карта с характеристики*), не представляват документи, изискващи се по ЗАДС, нито представляват други документи-фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, които да удостоверяват плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз за акцизните стоки, тъй като в същите не се съдържа изискваната съгласно ЗАДС информация.

Представената Фактура (invoice) № 20200043 от 15.12.2020г., издадена за стока с международна товарителница и формуляр за опасни товари е издадена за различен вид стока, от тази, която е установена в хода на административнонаказателното производство, поради което същата не може да се приеме за относима към тези продукти. Освен това по отношение във въпросната фактура НЕ е налице информация относно заплащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз, т.е основният реквизит изискван съгласно чл.111, ал. 1 от ППЗАДС.

Относно наведените възражения в жалбата и поддържани и в съдебното производство, че неправилно е определена датата на нарушението, тъй като

превозното средство е преминало границата на 23.12.2020г с посока на движение от Гърция за България,а АНО е приел като дата на извършване на нарушението 24.12.2020г с посочена посока на движение от България за Гърция,съдът намира същите за неоснователни.Действително ,съгласно отразеното в обстоятелствената част на наказателното постановление товарната автокомпозиция преминава зоната за контрол на ГКПП-Кулата на трасе „Вход“ в посока Гърция-България на 23.12.2020г около 20.30ч. е по тези факти страните не спорят.На посочената дата товарната автокомпозиция само е селектирана за проверка с рентгенова система за контрол.Физическия контрол по отношение на превозваната стока и снемането на обяснения от страна на шофьора е извършено на 24.12.2020г.Ето защо и действията по извършената проверка са обективирани в протокол № 20ВС9911Н055497/24.12.2020г.На същата дата с Опис на иззети вещевни и писмени доказателства към Протокол за извършена проверка,проверяващите митнически служители изземват товарното полуремарке с ДК № \*\*\*\*, ведно със съдържащите се в него - 30 (тр идесет) броя пластмасови контейнери (кубитейнери), всеки с вместимост 1000 литра, съдържащи безцветна течност.

Ето защо,правилно е определена датата на извършване на нарушението по чл.126,ал.1 от ЗАДС,а именно 24.12.2020г.Относно възражението,че превозът е осъществен по направление Гърция-България,а при изложение на фактите от правна страна АНО е приел движение в посока България-Гърция,съдът приема същото за несъществено процесуално нарушение.И това е така,тъй като по никакъв начин не се ограничава правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице.Посоката на движение правилно е отразена в съставения АУАН,правилно е отразена и в обстоятелствената част на оспорваното НП.Единствено при описание на нарушението от обективна страна е допусната грешка с неправилно отразяване на посоката от България към Гърция,но АНО изрично е посочил "ВХОД",а не „ИЗХОД“,поради което не може да се създаде объркване относно волята на АНО и посочената формална грешка не създава противоречие относно съставомерните признаци на деянието от неговата обективна страна.

АНО правилно е определил и размера на глобата,която следва да бъде наложена.Тя е определена във фиксиран размер-двойният размер на

дължимия акциз, а именно на 40 470 лв. (четиридесет хиляди четиристотин и седемдесет лева), като дължимият акциз съгласно писмо с рег. № 32-271908/24.08.2021г. на отдел „Акцизна дейност“ при ТД Митница С., е в размер на 20 235 лв. (двадесет хиляди двеста тридесет и пет лева).

Законосъобразно по реда на чл.124,ал.1 ЗАДС е отнета в полза на държавата стоката, предмет на нарушението.

Тъй като НП се оспорва изцяло, съдът намира за необходимо да отбележи, че същото е правилно и по отношение на връщането на вещественото доказателство –превозното средство-полуремарке „К. С.“ с ДК № \*\*\*\*, ведно със свидетелствата за регистрация (част I и II), изети с Опис на изети веществени и писмени доказателства към Протокол за извършена проверка №20BG9911H055497 от 24.12.2020г., тъй като превозното средство не е собственост на санкционираното дружество, т.е не са налице условията на чл.124, ал. 2 от ЗАДС.

Нарушението по чл. 126, ал. 1 от ЗАДС, осъществено от „Е.П.С.Т.“ ЕООД не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС, тъй като двойният размер на дължимия акциз за стоките, предмет на нарушението е 40 470 лв. (четиридесет хиляди четиристотин и седемдесет лева).

Аргументирайки се по този начин, съдът достига до извод за правилност и законосъобразност на издаденото наказателното постановление, поради което същото следва да бъде потвърдено изцяло.

Страните не правят искания за присъждане на разноски, поради което съдът не дължи произнасяне.

В хода на съдебното производство са направени разходи във връзка с изплатени пътни разноски на свид.Е.Н. и превод на документ, в общ размер от 42 лева. Тези разноски, направени в съдебното производство следва да бъдат възложени на „Е.П.С.Т.“ ЕООД.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.5 и ал.9 ЗАНН, Съдът

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №870 /2021** от 27.08.2021г. на и.д Началник на отдел МРР при ТД Митница С.,Агенция Митници,с което на **„Е.П.С.Т.“ ЕООД,ЕИК \*\*\*\***,със седалище и адрес на управление- гр.С.,р-н О.,ул.Ч. №\*,ет.\*,ап.\*,представявано и управлявано от Н.А.П.,на основание чл.126,ал.1,т.2 ЗАДС е наложена **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 40 470 лв.** (четиридесет хиляди четиристотин и седемдесет лева), представляваща двойния размер на дължимия акциз за стоката,предмет на нарушението и на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС **в полза на държавата е отнет предмета на нарушението:общо 28 500 (двадесет и осем хиляди и петстотин) литра „специални бензини”, с код по КН 2710 12 25**, съдържащи се в 30 броя пластмасови контейнери и на „Т. 2011" ЕООД,с ЕИК:\*\*\*\* са върнати- полуремарке „К. С." с ДК № \*\*\*\*, ведно със свидетелствата за регистрация (част I и II), иззети с Опис на иззети веществени и писмени доказателства към Протокол за извършена проверка №20BG9911H055497 от 24.12.2020г.

**ОСЪЖДА „Е.П.С.Т.“ ЕООД,ЕИК \*\*\*\***,със седалище и адрес на управление-гр.С.,р-н О.,ул.Ч. №\*,ет.\*,ап.\*, представлявано и управлявано от Н.А.П. **ДА ЗАПЛАТИ** сумата от 42/четиридесет и два/ лева,представляваща направени съдебни разноски в производството по сметка на РС-Петрич.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Благоевград, по реда на АПК, в 14- дневен срок от съобщаването му на страните .

Съдия при Районен съд – Петрич: \_\_\_\_\_