

# РЕШЕНИЕ

№ 1599

гр. Русе, 14.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, XI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шести ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Тихомира Г. Казасова

при участието на секретаря Станка Ст. И.  
като разгледа докладваното от Тихомира Г. Казасова Гражданско дело № 20234520100241 по описа за 2023 година

Адв.В.В., пълномощник на ЗЕАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЕАД заявява, че на 13.12.2021г., представляваното от него дружество сключило с „ОББ Интерлийз“ ЕАД договор за имуществена застраховка „Каско“, под формата на многогодишна застрахователна полица №4704210600003504 със срок на валидност 14.12.2021г. - 13.12.2025г., за лек автомобил "Мерцедес" с рег.....

На 11.02.2022г., Х. Д. Х. управлявал лек автомобил "Мерцедес" с рег.....по общински път RSE 1135 от село Смирненски в посока село Тетово. По време на движението, на км 2.5, автомобилът преминал през дупка на пътното платно, вследствие което настъпило ПТП довело до увреждане на застрахованото МПС.

Произшествието било посетено от служител на ПП – КАТ към ОД на МВР Русе, който изготвил протокол №1814006/11.02.2022г.

Във връзка с подадено от собственика заявление, застрахователят образувал преписка №470421222207164. След извършен оглед и оценка на материалните щети, молителят констатирал, че техният общ размер възлиза на 834.60 лева, които изплатил на собственика на 22.03.2022г., чрез превод по посочена банкова сметка.

С оглед разпоредбата на чл.29 ЗП и чл.48, т.2 от Правилника за прилагането му, предвид обстоятелството, че инцидентът е настъпил по пътен участък, за който Община Русе не е изпълнила задължението си да го поддържа или поне да го обезопаси, счита, че тя следва да понесе отговорността за причинените при произшествието имуществени вреди, тъй като с виновното си бездействие е създала предпоставки за настъпването му. Поддържа, че служителите на ответника не са изпълнили задълженията си по чл.3, ал.1 и чл.167 ЗДвП, като не са сигнализирали препятствието и не са организирали движението по начин,

осигуряващ безопасността му по реда, предвиден в чл.3, ал.2 ЗДВП чрез съответни светлинни сигнали, пътни знаци и др.

Позовавайки се на чл.410, ал.1 КЗ приема, че с изплащане на застрахователното обезщетение се суброгира в правата на застрахования до размера на изплатеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне срещу възложителя за възложената от него на трето лице работа, при или по повод на която са възникнали вреди по чл.49 ЗЗД или собственика на вещта и лицето, което е било длъжно да упражнява надзор върху вещта, причинила вреди на застрахования.

С писмо, получено на 24.06.2022г., ответникът бил поканен да възстанови заплатеното застрахователно обезщетение, което не сторил до датата на предявяване на иска.

Моли съда да постанови решение, с което да осъди Община Русе, ЕИК 000530632 с адрес – гр.Русе, пл.”Свобода”№6, представлявана от кмета П.П.М. да заплати на ЗЕАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп” ЕАД, ЕИК 000694286 сумата 834.60 лева – изплатено обезщетение по застраховка „Каско” за виновно причинени имуществени вреди на лек автомобил "Мерцедес" с рег.....при ПТП, настъпило на 11.02.2022г. при движение по общински път RSE 1135 от село Смирненски в посока село Тетово, на км 2.5, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 09.01.2023г. до окончателното ѝ изплащане.

Претендира направените по делото разноски.

В срока от чл.131 от ГПК Община Русе е депозирала отговор на исковата молба, в който излага доводи, досежно недопустимостта и неоснователността на ищцовите претенции.

Счита иска за недопустим, тъй като твърдяното ПТП не е настъпило на път, за който Община Русе не е изпълнила задължението си да го поддържа, респективно – обезопаси. Твърди, че Община Ветово носи отговорността за поддържане на посочения в исковата молба участък.

В условията на евентуалност поддържа, че искът е неоснователен и недоказан по размер. Намира за неустановени твърденията на застрахователното дружество, досежно начина, по който е увредено застрахованото МПС. Сочи, че в протокола за ПТП не е вписан факт, по отношение на който документа има обвързваща доказателствена сила, а именно, че щетата се изразява в увреждане на предна дясна гума. Не бил отразен ДОТ на гумите на автомобила и степента на деформация по скалата от 1 до 3.

Във връзка с взета проба за алкохол, служителят зачертал полето „по-малко от 05 промила“, поради което приема, че водачът е управлявал автомобила с алкохолна проба по-голяма от 0.5 промила. Поддържа, че е налице съпричиняване на вредоносния резултат, тъй като Х. Х. управлявал автомобила със скорост, несъобразена с пътните и атмосферни условия и за него съществувала техническа възможност да управлява МПС-то с по-ниска скорост, която да не позволи настъпването на инцидента.

**Съдът, съобразявайки становищата на страните, събраните по делото доказателства по вътрешно убеждение и приложимия закон, прие за установено от фактическа страна, следното:**

На 13.12.2021г. между ЗЕАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЕАД и „ОББ Интерлийз“ ЕАД е сключен договор за имуществена застраховка „Каско“, под формата на многогодишна застрахователна полица №4704210600003504 със срок на валидност 14.12.2021г. - 13.12.2025г., за лек автомобил "Мерцедес" с рег.....

В протокол за ПТП №1814006/11.02.2022г., се съдържат данни за инцидент, настъпил на същата дата, на общински път RSE 1135 от село Смирненски в посока село Тетово, на км 2.5, при който са нанесени щети по лек автомобил "Мерцедес" с рег..... управляван от Х. Д. Х.. Визирани са обстоятелствата, причините и условията, при които е реализирано ПТП: „Участник 1 попада в несигнализирано препятствие, нарушена цялост на асфалтовата настилка – дупка с размер приблизително 40 – 50 см и дълбочина приблизително 10 – 15 см“. В документа се сочи, че материалните щети се изразяват в увреждане на предна дясна гума. Отражено е, че водачът не е употребил алкохол.

Застрахователят образувал преписка №50-07010-00038/22/11.02.2022г. във връзка с имуществените вреди по застраховането МПС. След извършен оглед и оценка на материалните щети, молителят констатира, че техният общ размер възлиза на 834.60 лева, която сума изплатил на Х. Х. (преводно нареждане от 22.03.2022г.).

По повод уведомление на ЗЕАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЕАД, Община Ветово отказала да изплати на застрахователя претендираната сума с мотива, че участъкът от пътя, на който е настъпило произшествието се стопанисва от Община Русе. В подкрепа на твърдението, Община Ветово прилага карти от АГКК, от които е видно, че територията на Община Русе започва от 1552-ия метър от центъра на с.Смирненски или от 803-ия метър след табелата за край на населеното място, а произшествието е настъпило на 2500-ия метър след село Смирненски.

С писмо, получено на 24.06.2022г., ответникът е поканен да възстанови заплатеното застрахователно обезщетение, което не сторил до датата на предявяване на иска.

М. Р. И. – младши автоконтрольор в Сектор „Пътна полиция“ заявява, че протокол за ПТП №1814006/11.02.2022г. е изготвен от него. При посещение на местопроизшествието установил, че лек автомобил „Мерцедес“ е минал през дупка, вследствие което са увредени гума, джантата и окачване. Описва размерите на пътната неравност и мястото, на което е настъпил инцидента: „... завивайки към Смирненски на около 2.5 км от самия разклон на път II-23 – пътя за Кубрат, посока Тетово. От път II-23 завиваме надясно към село Тетово, който път се води RSE 1135 и след завоя на около 2.5 км е станало ПТП-то. Тази неравност по пътя се намираще близо до дясната част на края на пътното платно, по посока от село Смирненски към село Тетово.“. Твърди, че автомобилът бил нов. Проверил водача за алкохол.

Х. Д. Х. – водач на лек автомобил "Мерцедес" с рег.№Р 2266 КК, изнася данни относно обстоятелствата, при които е настъпило произшествието. На 11.02.2022г. управлявал автомобила по пътя село Смирненски – село Тетово. Движил се с около 60 – 70 км/ч при разрешена скорост в участъка 90 км/ч. На около 2 км след село Смирненски, преминал през голяма дупка, вследствие което се увредила гумата на колата. Пътната неравност била с размери 50 x 50 см и дълбочина 20 – 25 см. Наложило се да спре. Нямало

пътни знаци, указващи, че пътят е в ремонт или е налице препятствие на пътното платно. Видял дупката, но не предположил, че е толкова дълбока. Уведомил служителите на полицията и застрахователя за инцидента. Местопроизшествието било посетено и при огледа бил изготвен снимков материал. Депозирал пред застрахователя искане за заплащане на застрахователно обезщетение и такова било изплатено от ищеца. Свидетелят поддържа, че гумите на автомобила били нови – на около 2 месеца.

С оглед установяване релевантен за спора факт е възложена експертиза, от заключението на която е видно, че пътният участък, на който е настъпило ПТП е на територията на Община Русе.

По искане на ищеца е възложена и приета, неоспорена от страните съдебно – техническа експертиза, чието заключение съдът цени като компетентно и обективно дадено. Експертът е установил пазарната стойност на имуществените вреди по лек автомобил "Мерцедес" с рег.№Р 2266 КК, причинени вследствие процесното ПТП – 842.21 без ДДС. Описал е механизмът на увреждане, като е приел, че уврежданията са следствие от преминаване през препятствие на пътното платно. Счита, че Х. Х. не е имал техническа възможност да предотврати ПТП чрез намаляване скоростта на движение или заобикаляне на пътната неравност, тъй като късно я е възприел и не е имал време за реакция. Поддържа, че гумата на автомобила е била срязана и задължително е трябвало да се замени с нова, която съответства на останалите гуми.

В приетата по делото административнонаказателна преписка, образувана във връзка с Протокол за ПТП №1814006/11.02.2022г. се съдържат данни за извършени от водача нарушения, които нямат връзка с инцидента, настъпил на 11.02.2022г. Приложен е снимков материал на пътната настилка в района на произшествието и увредените части на автомобила.

#### **Установената фактическа обстановка налага следните правни изводи:**

Предвид изложените в исковата молба обстоятелства и формулиран петитум, съдът квалифицира правно предявените, обективно съединени искове по чл.410, ал.1 КЗ и чл.86 ЗЗД.

Претенцията на ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп” произтича от разпоредбата на чл.410, ал.1 КЗ, която предвижда, че с изплащане на застрахователното обезщетение, застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата, до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне.

В настоящия казус не се оспорва наличието на валидно застрахователно правоотношение между собственика на увредения автомобил и ищцовото дружество. В тази връзка е представена застрахователна полица, която към датата на инцидента, е покривала съответния риск за причинени имуществени вреди в резултат на ПТП.

Правото на застрахования, което застрахователят упражнява е във връзка с обезщетение за имуществени вреди по чл.49 ЗЗД. По своя характер, отговорността за чужди действия или бездействия е безвиновна и от гледна точка на увредения има обезпечително – гаранционна функция. Ответникът е юридическо лице, съгласно чл.14 ЗМСМА, поради

което е пасивно материално легитимиран да отговаря по предявения иск. Управлението на общинските пътища, включващо проектирането, строителството и поддържането им, е възложено на кметовете на съответните общини. В § 1, т.14 от ДР на ЗП е дадена легална дефиниция на понятието „поддържане на пътищата” - „дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато безопасно и удобно движение през цялата година...”. От изложеното следва, че отговорността на община Русе за процесното произшествие е ангажирана поради неизпълнение на задълженията, произтичащи от разпоредбите на чл.29 и сл. от ЗП.

Неоснователни са възраженията на ответника, според които механизмът и причината за настъпване на произшествието не е установено. В тази връзка са ангажирани гласни доказателства, според които увреждането на автомобила е настъпило при преминаване несигнализирано препятствие (дупка) на пътното платно по общински път RSE 1135. При силния удар на предната дясна гума и джантата в остриите ръбове на дупката са се разкъсали страничните бордове на гумата. В тази насока е и заключението на приетата по делото автотехническа експертиза.

Предвид възражението на ответника за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на водача, следва да се отбележи, че в хода на производството община Русе не установи различен механизъм на произшествието, нито такова поведение на лицето, управлявало автомобила, което да се намира в причинно-следствена връзка с настъпилото събитие или последиците от него. По изложените по-горе аргументи, съдът счита, че непредприетите от ответника действия за поддържане на пътната настилка са единствената предпоставка за възникване на инцидента, в резултат на което е увредено застрахованото МПС. Действително чл.20, ал.2 ЗДвП задължава водачите на МПС да съобразяват скоростта на движение, наред с други фактори и със състоянието на пътя, с оглед възможността да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Легална дефиниция на "препятствие на пътя" е дадена в § 1, т.19 от ДР на ППЗДвП - всяко нарушаване целостта на пътното покритие. За да е предвидимо това препятствие, обаче, съответно за да се породи задължение по чл.20, ал.2 ЗДвП е необходимо ответникът да е изпълнил задължението си да поддържа пътя в изправно състояние като сигнализира незабавно препятствията и ги отстранява във възможно най-кратък срок. В този смисъл липсата на надлежна сигнализация за неравностите по пътя, води до извод, че за водача на автомобила в конкретната ситуация не е възникнало задължение по чл.20, ал.2 ЗДвП, неизпълнението на което да съставлява съпричиняване на вредите от негова страна. Да се приеме обратното би означавало да се разреши на ответника да черпи права от собственото си неправомерно поведение като се уважат противопоставените възражения за съпричиняване на вреди, настъпили именно в резултат на бездействието му при изпълнение на посочените по-горе задължения.

Изложеното води до извод, че претенцията като основателна и доказана по размер, следва да бъде уважена изцяло.

Върху главницата, следва да се присъди законна лихва, считано от 09.01.2023г. (датата, на която е предявен иска).

Съобразно разпоредбата на чл.78, ал.1 ГПК, предвид изхода на спора, в тежест на

ответника са направените от ищеца разноси по делото в размер на 920 лева (списък по чл.80 ГПК).

Мотивиран така, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** *Община Русе*, ЕИК 000530632 с адрес – гр.Русе, пл.”Свобода”№6, представлявана от кмета П.П.М. да заплати на „ЗЕАД Булстрад Виена Иншурънс Груп” ЕАД, ЕИК 000694286 със седалище в гр.София (съдебен адрес: гр.Русе, ул.“Драма”№15) сумите: **834.60 лева** – изплатено обезщетение по застраховка „Каско” за виновно причинени имуществени вреди на лек автомобил "Мерцедес" с рег.№Р 2266 КК при ПТП, настъпило на 11.02.2022г. при движение по общински път RSE 1135 от село Смирненски в посока село Тетово, на км 2.5, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 09.01.2023г. до окончателното ѝ изплащане и **920 лева** – разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд – гр.Русе в двуседмичен срок от съобщаването на страните.

Съдия при Районен съд – Русе: \_\_\_\_\_