

ПРОТОКОЛ

№ 14450

гр. София, 13.10.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ, в публично заседание на
тринадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния
състав:

Председател: **СТЕФАН ИС. ШЕКЕРДЖИЙСКИ**

при участието на секретаря **ЕЛИ КР. ШОКОРДОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **СТЕФАН ИС. ШЕКЕРДЖИЙСКИ**
Гражданско дело № 20211110161001 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142 от ГПК

На именното повикване в 13,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „...“, редовно призован, представлява се от юрк. Т..., с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Х. С. В., редовно призована, представлява се от адв.
К.- особен представител.

ОТВЕТНИКЪТ Е. Г. В., редовно призован, не се явява и не се
представява.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ ПОМАГАЧ „...“, редовно призован, не изпраща
представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА И. Л. Д. и Н. Д. М. редовно призовани, се явяват.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДАВА възможност на ищеца да вземе становище по отговора на исковата молба.

Юрк.Т...- Няма да изразявам становище по отговора.

Поддържам исковата молба.

СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК, **ДОКЛАДВА** иска:

искове с пр. осн. чл. 55 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД:

Ищецът - „...“, ЕИК ..., представлявано от, със седалище и адрес на управление гр. София,, е-mail: ..., в исковата си молба и уточнение на същата от 15.11.2021г., моли да се **ОСЪДИ** ответникът/ите да му заплати/ят при условията на разделност:

- 443,99 лева - главница, представляваща стойност на незаплатената топлинна енергия /ТЕ/ за периода от м.09.2018г. до 30.04.2019г.;

- 113,09 лева – мораторна лихва за периода от 01.10.2018г. до 14.10.2021г.,

Претендира съдебни разноси и юрисконсултско възнаграждение.

Привлича като трето лице – свой помагач: "...

Ответникът – **Е. Г. В.**, ЕГН *****, гр. ..., не се ангажира със становище.

Ответникът - **Х. С. В.**, ЕГН *****, съд.адр.: гр. чрез адв. К., особен представител, оспорва иска:

- оспорва материалната легитимация на ответника;
- навежда и други доводи между които и несигурност за изрядността на уредите за топлинно измерване.

от фактическа и правна страна:

4 ФЛ са отдали под наем на дружество (...), ЕИК процесното помещение през 2001г. Между наемодателите са З. В., първият и вторият ответник. Освен тях и Р. В. (починал – справка – л. 50). Срокът е 5 години. Ответниците биха имали интерес да установят, че той все още е в действие (съответно че партидата е на името на дружеството), а не че не е подновяван. Предвид довода, изложен от втория ответник, съдът приема, че нов договор с това дружество не е сключен, а ако има такъв с друг правен субект, то ищецът не е уведомен за това.

Ищецът следва да установи размерът на вземането си (главница) и поставянето на ответниците в забава – с оглед лихвите.

Вторият ответник следва да установи неизрядност на уредите за отчитане и въобще някакво лошо изпълнение от страна на ищеца.

Останалите доводи са правни.

Юрк.Т...- Нямам възражения по доклада.

Адв. К.- Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените до този момент писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по СТЕ.

СНЕМА самоличност на вещите лица, както следва:

Н. Д. М., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл.

291, ал.1 НК. Вещото лице обеща да даде обективно и вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.- Представила съм заключение в срок, което поддържа.

Юрк. Т...- Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.- Нямам задача да извърша оглед на място. Дори и да отидем на място, за 2018-2019 година, нищо не можем да видим. Няма водомер в имота и за това е на брой лица, а уредите които са на радиаторите, не сочат за 2018-2019 година, това може само да се види за предходен период. Няма такава памет. Ние имаме за задача да установим колко е енергията, не по прогнози, защото прогнозите се коригират с изравнителната сметка.

Адв. К.- Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесен депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по ССЧЕ.

СНЕМА самоличност на вещото лице, както следва:

И. Л. Д.- 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 НК. Вещото лице обеща да даде обективно и вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.- Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице Д.. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по ССчЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева от внесенния депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал.2 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк.Т...- Моля да постановите решение, с което да уважите иска. Претендираме разноски, за което представям списък по чл. от 80 ГПК.

Адв.К.- Нямам възражение по отношение на юрисконсултското възнаграждение.

Моля да постановите решение, с което да отхвърлите иска, по съображения изложени в отговора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ 11.11.2022 година.

На особения представител да се изплати възнаграждение, съобразно внесенния депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,35 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____