

РЕШЕНИЕ

№ 172

гр. Бургас, 28.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, I ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в закрито заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Мариана Г. Карастанчева

Членове: Таня Т. Русева Маркова
Кристиян Ант. Попов

като разгледа докладваното от Кристиян Ант. Попов Въззивно гражданско
дело № 20212100501502 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 435 и сл. ГПК.

Образувано е по жалба вх. № 3842/13.07.2021 г. до Бургаски окръжен
съд подадена от С.Т.А., ЕГН *****, уточнена с жалба вх. №
6600/30.09.2021 г. против акт за определяне на разноските по изп. д. №
771/2020 г. обективизиран в изх. № 13587/02.07.2021 г. на ЧСИ Ивелина
Божилова рег. № 800 на КЧСИ с район на действие БОС.

Жалбоподателят моли всички действия на съдебния изпълнител по изп.
д. № 771/2020 г. да бъдат отменени като незаконосъобразни. Конкретизира,
че с молба подадена от С.А., последната е поискала да бъде издадено
постановление за разноските по изпълнителното дело, а ЧСИ е отговорил с
писмо, изх. № 13587/02.07.2021 г., и бил отказал да издаде такова
постановление. Твърди, че не е уведомявана за задълженията си по
изпълнителното дело. Били олихвени сумите за разноски, което било
недопустимо. Твърди, че е нарушен законът чрез насрочване с призовка за
принудително изпълнение № 13373/01.07.2021 г. на опис на движими вещи в
дома на длъжника. Оспорва размера и основанието на изпълняемото вземане.
Твърди, че ЧСИ не се е произнесъл по подадена молба за разсрочено
погасяване на задължението. Моли да бъдат отменени всички действия на
съдебния изпълнител и БОС да задължи ЧСИ да издаде постановление, в
което да бъдат посочени дължимите суми по делото по основание и размер,
като даде изрични указания, че не следва да се олихвяват сумите за разноски.
Обжалва се отказа на ЧСИ да освободи С.А. от заплащането на такси и

разноски по изпълнителното дело.

По делото са постъпили и писмени възражения от вискателя "ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ" ЕАД. Същият счита жалбата за неоснователна, тъй като С.А. е била своевременно и надлежно уведомена за образуването срещу нея изпълнително дело, както и за предмета на същото. Подробно, ясно и изчерпателно съдебният изпълнител бил посочил общия размер на дълга, както и разбивка на сумите по вид и размер, като делото продължавало единствено за разноските, а главницата и лихвите били погасени. Счита действията на съдебния изпълнител за законосъобразни и моли съда да ги остави в сила.

Постъпило е становище от ЧСИ Ивелина Божилова, в което жалбата се оспорва като недопустима, тъй като не подлежали на съдебен контрол посочените от жалбоподателя действия на съдебния изпълнител. Не било налице отказ от извършване на определено действие от страна на ЧСИ. Сочил, че за голяма част от обжалваните действия на съдебния изпълнител е изтекъл преклузивният срок по чл. 436 ГПК. Аргументира се, че жалбата е също така и неоснователна, тъй като всички действия на съдебния изпълнител били извършени законосъобразно, а е подадена единствено с цел забавяне на изпълнителното дело.

Делото е за втори път висящо пред Бургаския окръжен съд. Същото е върнато за ново разглеждане от Бургаския апелативен съд по повод частна жалба против определение на БОС, с което жалбата беше оставена без разглеждане, а делото прекратено. Апелативния съд е отменил така постановеното определение с указания за разглеждане по същество на подадената от С.Т.А. жалба срещу действията на ЧСИ Ивелина Божилова рег. № 800 на КЧСИ с район на действие БОС по изп. д. № 771/2020 г. Съгласно указанията на горната съдебна инстанция, жалбата е допустима, подадена в срок срещу подлежащ на обжалване акт на съдебния изпълнител по чл. 435, ал. 2, т. 7 ГПК и подлежи на разглеждане по същество

За да се произнесе по жалбата, настоящият съдебен състав обсъди доказателствата по делото, във връзка с доводите на страните, при което приема от фактическа и правна страна следното:

Изпълнителното дело е образувано по молба на вискателя "ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ" ЕАД, ЕИК 123526430, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, Район "Централен", ул. "Христо Г. Данов" № 37, представлявано от Михаела Михайлова Михайлова-Дьорфлер, Жанет Петкова Стойчева и Робърт Дик, чрез Станислава Пепелова -юрисконсулт, срещу длъжника С.Т.А., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр.*** ул.** № ***, въз основа на приложения към молбата Изпълнителен лист № 1221 от 10.03.2020г.. издаден въз основа на Заповед за изпълнение № 133/23.01.2020г. по ЧГД № 395/2020г.. по описа на Районен съд Бургас, за събиране парични задължения, подробно описани в същия.

В молбата за образуване на изп. производство вискателят изрично е посочил, че предвид извършени плащания от страна на длъжника към 28.09.2020г., претендира за събиране само следните суми: 75.00 лв. -

деловодни разноси, 108.00 лв. - такси по ЗЧСИ за образуване на изп. дело и 100.00 лв. - юристконсултско възнаграждение. С молбата са посочени и способи за принудително изпълнение и са възложени правомощия по чл. 18 ЗЧСИ, с оглед предприемане на изпълнителни действия по обезпечаване на вземанията на взыскателя, както и извършване на опис на движими вещи находящи се в дома на длъжника.

По изп. дело са наложени обезпечителни мерки – запор на притежаваните от длъжника банкови сметки в "ИНВЕСТБАНК" АД.

Изготвено е Съобщение за образуване на изпълнително дело с изх. № 21243/15.10.2020 г., в което длъжника е уведомен за дължимите суми по изпълнителното дело, наложеното обезпечение и за насроченото за 17.12.2020г. принудително изпълнение - опис и оценка на движими вещи, находящи се гр.*** ул.** № ***, уведомен е, че в случай, че не предприеме действия и не предложи способ за изпълнение за погасяване на дължимите задължения, ще се пристъпи към принудително изпълнение по реда на ГПК. В съобщението са посочени задължения по делото, както следва: неолихвяема сума за разноси по делото в размер на 75.00 лв., неолихвяема сума за юристконсултско възнаграждение в размер на 100.00 лв., неолихвяема сума за т.1 такса за обр. на изп.дело в размер на 24.00 лв., неолихвяема сума за т.2 пълно проучване в размер на 60.00 лв., неолихвяема сума за т.5 с-е за обр. на изп.дело в размер на 24.00 лв., неолихвяема сума за т.31а разноска БНБ в размер на 2.50 лв., неолихвяема сума за т.31а разноска ИКАР в размер на 1.00 лв., неолихвяема сума за т.4 в размер на 12.00 лв., неолихвяема сума за т.9 запор на банк. с-ка в размер на 18.00 лв., неолихвяема сума за т.31 в размер на 12.00 лв., неолихвяема сума за т.4 в размер на 12.00 лв., неолихвяема сума за т.5 в размер на 24.00 лв., неолихвяема сума за т.4 в размер на 12.00 лв., неолихвяема сума за т.31 в размер на 12.00 лв., както и дължима сума по т.26 размер на 21.00 лв., или общо дължима сума в размер на 409.50 лв. /четиристотин и девет лева и петдесет стотинки/. Съобщението с приложените книжа са връчени лично на длъжника.

На 27.10.2020г. е постъпила молба с вх. № 17261/27.10.2020г. от длъжника С.А., заедно с копия от системни бонове за извършени плащания в размер на 230.00 лв. към взыскателя. С молбата длъжника моли за преизчисляване на задълженията, заявява желание за погасяване на същото разсрочено и иска отлагане на насрочения опис на движими вещи, към същата са приложени и доказателства за заплащане на сумата.

Молбата е изпратена за становище на взыскателя и същият е уважил искането за разсрочване, като е указал, че при не внасяне на две поредни вноски, следва да се предприемат принудителни действия, за което длъжника е редовно уведомен. С протокол от 04.11.2020г., насроченото за 17.12.2020г. принудително действие - опис на движими вещи е отложено.

Със заявление вх. № 3173/19.02.2021г. длъжника С.А., е поискала издаване на постановление за сумите, които следва да заплати доброволно, както моли да не се включват разноси по изп. дело № 20208000400771/2020г. по описа на ЧСИ Ивелина Божилова, с мотив, че е

заплатила доброволно дължимите суми на взыскателя. Моли посочените в постановлението суми да бъдат без лихви, които според нея деловодната програма е начислила. ЧСИ е разпоредило заявлението да бъде уточнено, тъй като не било конкретизирано искането. Изготвен е подробен отговор изх. № 13587/02.07.2021г., връчен на пълномощника адв. Арнаудова на 16.07.2021г. с който е посочено, че изпълняемото вземане е погасено и изпълнителното дело продължава само за разносните направени от взыскателя и таксите събирани от ЧСИ.

С писмо изх. № 13587/02.07.2021 г. изпратено от ЧСИ до длъжника е заявено, че взыскателя е посочил актуалния размер на дълга към в размер на 360.00 лв. – разноски. Това заявление от взыскателя е правно ирелевантно, тъй като изпълняемото вземане е установено от изпълнителното основание и принудителното изпълнение се осъществява за сумите в изпълнителния лист. Съобразно указанията на горната инстанция, този акт на ЧСИ определя размер на дължимите разноски по изп. дело и подлежи на обжалване от длъжника на основание чл. 435, ал. 2, т. 7 ГПК. Това е така доколкото същият препраща към определените разноски с разпореждането за образуване на изпълнителното дело от 09.10.2020 г., като разносните са определени в размер на 313,50 лв.

С Призовка за принудително изпълнение изх. № 13373/01.07.2021г., длъжника е уведомен за насроченото принудително действие - опис и оценка на движими вещи, находящи се на адрес: гр.*** ул.** № *** за дата 30.09.2021 г. в 14:15 часа.

Отговорността за разноски в изпълнителното производство се урежда по правилата на чл. 79 ГПК, глава VII (чл. 78 - 82) от Закона за частните съдебни изпълнители (ЗЧСИ) и Тарифата за таксите и разносните към Закона за частните съдебни изпълнители (ТТРЗЧСИ), приета с ПМС № 92 от 19.04.2006 г., обн. ДВ, бр. 35 от 28.04.2006 г.

Съобразно чл. 78, ал. 1 ЗЧСИ такси по изпълнението се събират за извършване на изпълнителни действия и извършването на други действия, а съгласно ал. 2 размерът и видът на разносните по изпълнението се определят с тарифа на МС по предложение на министъра на правосъдието след съгласуване с камарата. За събиране на таксите по изпълнението се изготвя сметка в два или повече еднообразни екземпляра, подписани от частния съдебен изпълнител, единият от които се връчва на задълженото лице (чл. 79 ЗЧСИ). Обикновените такси се събират само за действия, изрично посочени в тарифата /чл. 82 ЗЧСИ/, а пропорционалните такси се събират в процент според материалния интерес /чл. 83 ЗЧСИ/.

Съгласно чл. 79 ГПК разносните за изпълнението са за сметка на длъжника, освен в случаите, когато делото се прекрати съгласно чл. 433 ГПК, освен поради плащане, направено след започване на изпълнителното производство, или изпълнителните действия бъдат изоставени от взыскателя или бъдат отменени от съда; или когато разносните, направени от взыскателя са за изпълнителни способи, които не са приложени.

Видно от копия на системни бонове издадени от „Български пощи“

ЕАД от 04.02.2020 г. са извършени плащания в размер на 230.00 лв. от длъжника към вискателя. Следователно за тази сума – 230 лв. вземането на кредитора е било удовлетворено преди датата на образуване на изпълнителното дело – 09.10.2020 г. Въпреки това не са налице доказателства за цялостно изпълнение на задълженията по изпълнителния лист въз основа на който е образувано изпълнителното дело и чрез който се установява правото на принудително изпълнение за сумите от - главница 266,73 лв., 24,14 лв. лихва за забава и 75 лв. разноски, както и законната лихва до окончателното изплащане на сумата. Следователно не е налице основанието за прекратяване на изпълнителното дело по чл. 433, ал. 1, т. 1, пред. второ ГПК, за разликата над платената от длъжника сума по изпълнителния лист, а именно за сумата в размер на 135,87 лв.

Поради горния извод, длъжникът следва да понесе разноските по изпълнението съобразно чл. 79, ал. 1 ГПК. Въпреки това в писмото от 02.07.2021 г. са посочени различни суми, като за някои е отбелязано, че са посочени от вискателя. Изпълнителното производство се осъществява за сумите отразени в изпълнителния лист, а не посочени от вискателя. Също така в писмото е посочено, че общия размер на дълга е в размер на 529,70 лв., който извод противоречи на направените изводи от настоящия съдебен състав и не е посочено, каква част от тази сума представлява разноските по изпълнението и каква част представлява неизплатената част от изпълняемото вземане.

С оглед горното настоящия съдебен състав намира, че липсва точно определяне на разноските по изпълнителното дело, а направените изводи от съдебния изпълнител в обжалвания акт са неправилни, поради което същия следва да се отмени и делото да бъде върнато на съдебния изпълнител с указания да определи нов размер на дължимите разноски и остатъка от неизплатения размер на дълга.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 437, ал. 4 ГПК, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Разпореждане по изп. д. № 771/2020 г. обективизирано в писмо с изх. № 13587/02.07.2021 г. на ЧСИ Ивелина Божилова с рег. № 800 на КЧСИ с район на действие БОС.

ВРЪЩА делото на ЧСИ Ивелина Божилова с рег. № 800 на КЧСИ с район на действие БОС, за изпълнение на указанията на съда, съобразно мотивите на настоящото решение.

Решението на окръжния съд е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____