

ПРОТОКОЛ

№ 462

гр. Смолян, 25.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ТРЕТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Валентина Т. Бошнякова
Събинска

при участието на секретаря Зорка Т. Янчева
Сложи за разглеждане докладваното от Валентина Т. Бошнякова Събинска
Гражданско дело № 20235400100015 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищецът „Ек. Б.“ ЕООД – гр. Смолян, редовно призован, се
представява от пълномощника адв. Лилян С. – надлежно упълномощен.
Явява се и управителят Р. Ф.

Ответникът „Здр.“ ЕООД – с. Баните, обл. Смолян, редовно
призован, се представява от пълномощника адв. Т. - редовно упълномощен
по делото.

Адв. С.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Моля да бъде даден ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото,
поради което следва да бъде даден такъв и затова

О П Р Е Д Е Л И :

Дава ход на делото.

Съдът докладва постъпило писмо от Община с. Баните, ведно с
приложения към него, с вх. № 3239 от 5.10.2023 г.

Адв. С.: Запознахме се с получената документация от Община с.
Баните. Ние бяхме в очакване, че ще бъдат заверени тези, които са изпратени
или ще се изпращат заверени техни копия, но разбираме сега, че с новото
писмо са изпратени някакви други документи, а не са изпратени отново тези и

не са заверени тези. Изпратен е цялостният проект, което е добре, но това е много малка част от това, което първоначално беше изпратено в м. април. Останалото се намира в делото, но не е заверено.

Адв. Т.: Запознат съм с доказателствата, които са изпратени от общината. Тя е представила това, което е изискано с последното протоколно определение, а именно: техническият проект, ведно със съставените във връзка с него актове и протоколи. Аз не мисля, че има нещо допълнително, което не е представено от това, което съдът е поискал с определението. Като допълнение - като цяло това доказателствено искане не намирам каква му е връзката с предмета на спора, който е изцяло на плоскостта на интелектуалната собственост. По принцип независимо от техниката на представянето, така че считам, че чисто процесуално е удовлетворено определението на Съда.

Адв. С.: Тези, които са изпратени, са редовно заверени и моля да бъдат приети, поискали сме ги, но ние настояваме, тъй като в предишната преписка са екзекутивите на реално изпълнените работи и те не са заверени.

Съдът намира, че представените в заверен препис от Община с. Баните писмени документи се явяват допустими и са във връзка с дадените от съда с Определение № 133 от 16.03.2023 година указания, поради което същите следва да бъдат приети и приложени като доказателства по делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

Приема и прилага като доказателства по делото изисканите документи приложени към Писмо с вх. № 3239 от 5.10.2023 година от Община с. Баните.

Адв. С.: С оглед представените днес документи, от които се установяват факти, за които ние имахме искане за свидетелски показания, ние ще се откажем от свидетелите. Освен това искане е да бъдат заверени и тези, от които ще се ползваме - екзекутивните чертежи и завземането на реално изпълнени обекти - първият път, които са представени и сега не са представени заверени.

Адв. Т.: Аз доказателствени искания нямам, но ще взема отношение по формулираното днес доказателствено искане от ищцовата страна. Считам, че то не следва да бъде уважено по следните аргументи: В предходно съдебно заседание ищцовата страна формулира ясно доказателствено искане, което

съдът удостовери с определение и в последствие общината удовлетвори с представените документи. Формулираното сега доказателствено искане преди всичко се явява преклудирано, тъй като то в този си вид се формулира едва сега в следващо заседание. На второ място, то е неотносимо към спора. Както вече споменах, същността на спора е интелектуални права и не намирам никаква връзка между исканите документи и предмета на спора. И на трето място, то е и нередовно направено, тъй като така не става ясно кои точно и какви документи трябва да представя Община с. Баните. Формулировката, която се използва - ексекутивни чертежи, за мен е твърде широка, ако изобщо такова искане бъде уважено по причините, които по-горе споменах, съответно ако съдът не възприеме тези причини, които споменах казвам отново, моля да бъде формулирано конкретно и ясно, както и да бъде посочено кои факти и обстоятелства ще се установяват, за да може да докаже фактическите твърдения в исковата молба ищецът, тъй като при отделянето на спорно от безспорното в заседание, аз мисля, че фактическите твърдения до голяма степен бяха изчистени като факти и не виждам какво относимо към спора, фактическо твърдение ще докаже това нещо. Ако целта е просто да си водим кореспонденция с Община с. Баните, за да се шиканира процеса, считам, че тя не е легитимна и не е обект на процесуалния кодекс освен, че е недопустимо по чисто процесуални причини, които изясних.

Адв. С.: Госпожо Съдия, ако малко обективност се влага във всички тези изказвания, ще се види, че при обсъждането на тези неща и какви ли не още с документи, които не бяха заверени, съдът даде алтернативна възможност или да се представят в заверени преписи, или да се изпрати служител, който да ги завери. Ние никакви нови доказателствени искания в тази насока нямаме. Това са документи, които се намират в делото, така, че няма място за шиканиране или такива излишни приказки с отклоняване от действителността.

Съдът намира искането на ищцовата страна за ново задължаване на Община с. Баните да завери представените от нея с Писмо с вх. 1458 от 19.04.2023 година писмени документи за неоснователно, тъй като заверката на тези документи не се явява необходима, предвид представените впоследствие писмени документи в заверен препис и приети в днешно съдебно заседание като доказателства по делото, поради което искането следва да бъде оставено без уважение и затова

О П Р Е Д Е Л И:

Остава без уважение искането на ищеца за ново задължаване на Община с. Баните да завери представените от нея с Писмо с вх. 1458 от 19.04.2023 година писмени документи.

Адв. С.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните и предвид събраните по делото доказателства, съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания и затова

О П Р Е Д Е Л И:

Приключва съдебното дирене.

Дава ход на устните състезания.

Адв. С.: Уважаема госпожо съдия, от името на доверителя ми Ви моля да уважите предявените от него искове така, както сме ги уточнили с допълнителната искова молба. Считаме, че исковете са доказани по основания. С оглед начинът, по който законът въведе тази уредба, ще моля да определите Вие в рамките на това, което сме предявили. Моля да ни присъдите направените разноси по делото, за което представям списък. Моля да ми дадете възможност за представяне на писмени бележки.

Адв. Т.: Най-напред представям Списък на разноските с препис за ищцовата страна. Правя възражение за прекомерност на разноските на ищцовата страна. Госпожо председател, считам, че предявените искове следва да бъдат отхвърлени като изцяло неоснователни по подробно изложени мотиви още с отговора на исковата молба и по същество, като считам, че всички фактически твърдения, които направихме и които корелират тези мотиви се доказаха несъмнено. Нещо повече! Те бяха признати за безспорни в рамките на делото. На първо място, посоченият в исковата молба технически проект, в част „Електро“ изобщо не е обект на авторското право и не се ползва от защитата на Закона за авторското право и сродните права (ЗАПСП). Той не попада в изброяването по чл. 3, ал. 1 от същия закон. На следващо място и всъщност крайъглово фактическо обстоятелство, което има категорично правно значение, е че между доверителят ми и дружеството, което е създадо проекта, съществува нарочно възлагане на писмен договор, който бе доказан и признат в спора, по силата на който проектът е изработен

изцяло за нуждите на доверителят ми, съгласно фактически твърдения, използван е при строителството, заплатен е изцяло, че на всичко отгоре е включен и отново признат за безспорен от състава на специално отношение на т. нар. „авторски надзор“, който ще коментирам след малко. При това положение категорично приложение намира нормата на чл. 42, ал. 2 от ЗАПСП, съгласно който поръчващият произведението има право да го ползва неограничено за своите нужди. Нещо повече! Тъй като такова право вече е възникнало, е нищожно прехвърляне на изключителни права („изключителни права“ означават всички права по даденото произведение), а от обема на тези права вече е бил изкаран от основното негово право, а именно: да се ползва проекта. Така че последващо прехвърляне на изключителни права са не нещо друго, те са нищожни. Аргумент за това дава кондикцията на чл. 36, ал. 3 от ЗАПСП, която е категорична практика. На следващо място, излизайки дори от същността на специалния ЗАПСП и влизайки в уредбата на общия закон ЗЗД, следва да бъде подчертано, че по норма от чл. 102 от Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) - заместване в договор без съгласието на другата страна е недопустимо. Няма как, т.нар. „автор“ императивно да бъде заместен от друга страна, за която първоначалната страна по договора не е дала съгласие за ползването му. Така, че дори на общия закон твърдяното заместване в договора е неоснователно и недоказано, непризнато, нещо повече - изрично оспорено. На следващо място поради интензитета, по който ищецът се домогва да докаже претенцията си по съдържанието си на авторски надзор отново подчертавам, че „авторски надзор“ е понятие в строителния процес и то няма никакво касателство към авторските права по ЗАПСП. Авторските права са изчерпателно изброени в закона, това е ясно посочено, в абсолютен брой и „авторски надзор“ там не съществува. Единственото съвпадение на думата „авторски“ е единствената връзка между уредената в ЗУТ функция на проекта да проконтролира проекта си и авторските права. Това е особеност да се регистрира, че не съществува нито едно истинско авторско право, което да позволява на автора да контролира изпълнението на произведението си, от което просто илюстрирам липсата на каквото и да е възпроизведено от някой. Но за да добие наистина процесните размери претенцията, следа да бъде посочено, че нито дружеството-ищец, нито неговият управител са вписани като правоспособни лица да бъдат проектантите, т.е. те изначално нямат признато от държавата право да извършват такъв акт, независимо дали имат

договорно отношение за такъв акт. Това бе доказано с публичния регистър от камарата. Аз истински се учудвам за каква претенция за авторски надзор може да говорим? При това положение самият аз бих могъл да направя претенция за авторски надзор на обекта. На последно място, което казвам за пълнота на изложението, тъй като считам всички казани до момента аргументи за напълно достатъчни и всеки един от тях самостоятелно са достатъчни за отхвърляне на исковете, изобщо не се проведе доказване на каквито и да е вреди или ако приемем, че вредите се определят по справедливост, то не бе доказана каквато и да е причинно-следствена връзка, която следва да бъде доказана между твърдяното нарушение и настъпили някакви вреди. Поради всичко изложено, считам, че сме изправени пред един истински голословен иск до степен на крайност, който следва да бъде отхвърлен изцяло. Моля за срок за писмени бележки.

Дуплика адв. С.: Госпожо съдия, отново тука в случая се набляга на правното понятие „авторски надзор“ по смисъла на ЗУТ, какъвто не е предмет на нашия спор. Правото да се контролира изпълнението на проект, спазването на което е в нарушение на авторско право, субективно, едно от прехвърлимите права, така, че всичко това ще го развия в писмено становище. Що се отнася до размера на вредата, самото неспазване на авторското право е нарушение, което се санкционира и е законово основание да се присъжда обезщетение, така че в това се изразява причинно-следствената връзка между вредата и неспазването на авторските права.

Съдът обяви на страните, че ще се произнесе с решение на 24.11.2023 година, като предоставя на страните 10-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки, с препис за насрещната страна.

Заседанието бе закрито в 11.25 ч.

Съдия при Окръжен съд – Смолян: _____

Секретар: _____