

ПРОТОКОЛ

№ 1955

гр. Варна, 29.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, XI СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Св. Стоянов

при участието на секретаря Нина Ив. Иванова
Сложи за разглеждане докладваното от Николай Св. Стоянов Гражданско дело № 20223100100752 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:04 часа се явиха:

Ищцата **К. Я. Т.**, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Я. Я., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответницата **М. С. Б.**, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. И. З., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

АДВ. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, на осн. чл.143 ГПК, пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора и дава възможност на ищеца, ако желае, да поясни и допълни фактическите си твърдения, посочени в исковата молба, както и да изрази становище във връзка с възраженията на ответната страна, както и възможност на ответника да заяви нови твърдения, които не е могъл да посочи с отговора на исковата молба.

АДВ. Я.: Поддържам исковата молба.

Поддържам представеното допълнително становище.

АДВ. 3.: Оспорвам исковата молба.

Поддържам отговора.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с **вх. № 19773/23.08.2022 г.** от адв. Я., като пълномощник на ищцата, в която във връзка с отговора на исковата молба и представените към нея доказателства се въвеждат множество групи възражения, обобщени в следния смисъл:

1. Твърди се, че саморъчното завещание, представено с отговора на исковата молба, като документ съставлява неавтентичен такъв, защото не е изписан и подписан от лицето Я. Б.:
 - Твърди се, че волеизявлението, обективизирано в същия писмен документ, е нищожено, на осн. чл. 42 вр. чл. 25 от ЗН, с оглед неизписване и неподписване от сочения автор.
 - Твърди се, че волеизявлението в същия документ е „нищожно поради недостойнство на ответницата“, на осн. чл.3, буква „в“ от ЗН, понеже ответницата си служила с „неистинско“ завещание и отделно то било съставено „под натиск“.
 - Твърди се, че волеизявлението било унищожавено, на осн. чл. 43, ал. 3 от ЗН, понеже през последните две години от живота си Я. Б. не бил в състояние да разбира свойството и значението на постъпките си, вкл. към момента на изготвяне на завещанието.
 - Твърди се, че волеизявлението в документа било унищожавено по чл. 43, ал. 1, буква б от ЗН „поради насилие, измама и грешка“.
2. Втората група възражения са досежно разписките, представени с отговора на исковата молба:
 - Посочва се, че същите не са с нотариално заверен подпис, а са нотариално заверени копия на документи.
 - Оспорва се авторството на тези документ, като се твърди, че не са подписани от Я. Б., а освен това подписът на Я. Б. бил пренесен от друг документ.
 - Твърди се, че волеизявлението в разписките били нищожни, на осн. чл. 225 от ЗЗД, понеже дарението следвало да бъде в писмена форма с нотариална заверка на подписите.
 - Твърди се, че волеизявлението били нищожно още като „противоречащи на добрите нрави“.
 - Твърди се, че волеизявлението било унищожавено, на осн. чл. 29, чл. 30 и чл. 31 от ЗЗД, съответно поради съставяне на разписките при въвеждане в заблуждение на Я. Б., второто понеже Б. бил подписал документ под натиск и заплаха и понеже същия страда от старческа деменция или друго заболяване.
3. Отделно от оспорването на тези документи, се оспорва и твърдението в отговора за липса на контакти между ищцата и покойния Я. Б.. Твърди се, че между тях имало само неразбирателство, но ищцата продължавала чрез други лица да се интересува и да подпомага Я. Б..

4. Има искания и искания по доказателствата.

АДВ. 3.: Не съм запознат с молбата.

СЪДЪТ връчва препис от молбата на адв. 3. и му дава възможност за становище.

СЪДЪТ констатира, преди становище от ответника, с оглед служебното си задължение за проверка на редовността, че голяма част от възраженията са нередовни и в тях няма никакви фактически твърдения, на които те се базират; почти всички от възраженията за нищожност и за унищожаемост представляват посочване на правна норма с възпроизвеждане на процесуалното съдържание на същата, което е ненадлежно. По тази причина в днешно о.с.з., в изпълнение на правомощието си по чл.101 от ГПК, съдът следва да даде указания към ищцата да посочи ясни, точни и конкретни фактически твърдения, относими към всяко едно отделно обоснование за порок на волеизявленията, обективирани в представените с отговора саморъчно завещание и два броя разписки, които фактически твърденията са пряко относими към състава, в който се сочи и да са различни помежду си с оглед различните основания за пороци на сделките.

Отделно по част от възраженията следва да се уточни ясно и на коя от въведените хипотези се позовава ищцата.

Указания не следва да се дават само по оспорванията на автентичността на документите, по възраженията за нищожност на завещанието поради липса на форма, и по унищожаемост на завещанието поради липса на възможност наследодателят да разбира свойството и значението на постъпките си през последните две години и към подписване на завещанието. Не следва да се дават указания и в частта по твърденията за нищожност на разписките поради твърдения за неспазване изискуема от закона форма.

С оглед на горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищцата в днешно о.с.з. да наведе ясни, точни и конкретни фактически твърдения, относими към всяко едно отделно обоснование за порок на волеизявленията, обективирани в представените с отговора саморъчно завещание и два броя разписки, които фактически твърденията да са пряко относими към състава, в който се сочи, и да са различни помежду си с оглед различните основания за пороци на сделките.

УКАЗВА на ищцата в днешно с.з. да уточни ясно и на коя от въведените различни хипотези на унищожаемост на завещанието се позовава.

АДВ. Я.: Поддържам представеното допълнително становище.

Завещанието е недействително, тъй като не е изписано и подписано от Я. Б..

Мисля, че по първата точка „недостойнството“ се дължи на факта, че тя си служи с неистинско завещание, което е подправено и е изготвено под натиск от ответницата.

Под натиск на ответницата, като фактическо обстоятелство излагам, че лицето е било настанено в хоспис към момента на изготвяне на завещанието. Единственото лице, което е комуникирало с него е ответницата. Твърдя, че тя го е заплашвала, че ако не изготви такова завещание, той ще бъде оставен без грижи и подпомагане.

Относно твърдението за „унищожавемо“ по чл. 43, ал. 1, буква б от ЗН, считам че и трите са налице, като насилието е психическо такова. Твърдя, че ответницата е заплашвала по същия начин лицето, че ще остане сам и няма има кой да се грижи за него. Това насилие е за периода от настаняването му в хосписа – 01 август до написване на завещанието. Лицето е било убеждавано да напише завещание в полза на ответницата в периода от 01 август до момента на изготвяне на завещанието. Не е ясна датата на написване на завещание, то това психическо въздействие е продължило до неговата кончина - 23.02.2022 г. Това психическо въздействие се изразява в това, че ще остане без грижи и без помощ.

Отказвам се от твърдяната унищожавемост поради измама.

По отношение на „грешката“, тя се изразява в това, че Я. Б. не е разбирал и не е знаел на кого и в чия ползва извършва завещателното разпореждане. Считам, че това е видно и от самото завещанието, тъй като същото е допълвано неясно и има налице зачеркване. Считам, че е налице грешка по отношение на лицето, в полза на което е извършил завещанието. Доколкото след името М. следва зачеркнато „Янк“, което навежда, че това е лице с неговото бащино име „Я.“. Вероятно там завещателят е следвало да запише името на дъщеря си, но след това по някаква причина това е зачеркнато. Считам, че е искал да напише завещание в полза на дъщеря си, ако изобщо завещанието е валидно.

Оспорвам, че завещанието е изготвено и подписано от него. Твърдим, че в полза на наследника от първи ред по закон има написано завещание.

Относно твърдението за пренасяне на имената от друг документ, не мога да кажа кой е този друг документ конкретно, но е такъв, който е подписан от Я. Б..

Разписките са противоречащи на добрите нрави, тъй като лицето посочва, че дарява суми, които представляват продажна цена, която е и собственост на трето лице, което не е страна по делото – неговата бивша съпруга, чиито пълномощник е той и тези суми се даряват от негово име на ответницата. Считам, че това противоречи на добрите нрави в цялост.

Той е считал, че с тези разписки той получава някаква сума, която дарява на ответницата и не е осъзнавал, че тези суми не са към него момент в негово държане, тъй като същите вече са по банковата сметка на ответницата.

Относно твърдението по чл.30 от ЗЗД, а именно натиска и заплашването, се изразяват в заплахата, че лицето ще бъде изоставено и за него няма да се полагат грижи в хосписа и може да не се оказват грижи за него извън тази среда.

Относно твърдението по чл. 31 от ЗЗД в тази насока са изложени фактически твърдения, но лицето не е разбирало своите действия, не е можело да ги ръководи в своя ползва. В тази връзка в исковата молба е

посочено, че преди смъртта на лицето в края на лятото на 2021 г. е предявен иск за поставянето му под запрещение, като лицето почина в хода на производството. Бяха събрани доказателства, бе изслушано лицето, за което сме поискали да се приложи и това дело, включително и протокола от изслушването му. Личното ми впечатление е, че Я. Б. не беше адекватен и не можеше да взема нормални решение, тоест не можеше да се грижи за своите работи в своя полза. Това състояние беше трайно, не само подписване на разписките.

АДВ. З.: Оспорвам всички тези нововъведени възражения и твърдения с докладваната молба и с уточненията в днешно о.с.з., като считам същите за неоснователни. Тези нововъведени твърдения и възражения в своето си естество представляват едно смесване между твърдени факти и обстоятелства и заключения и изводи, тоест създава се един микс от допустими и недопустими изводи, твърдения и обстоятелства. Получава се така една неяснота в твърдението на ищцата. В по-голяма част от възраженията са взаимно изключващи се. В условията на евентуалност се цели да се покрие целия правен спектър на възможните възражения, която могат да се направят, под страх да не би някои от тези възражения да бъде пропуснато, заради санкцията на процесуалната преклузия.

Като изключим отказа в днешно о.с.з. от твърдението за измама по отношение на съставянето на завещанието, всичко останало е по този начин изложено. Няма как всички тези неща да бъдат верни, едно от всичките би могло, но не и всички.

Относно разписките, същите представлява едни документи, изразяващи волята на Я. Б.. Доколкото същите се оспорват като неавтентични, заедно със завещанието, заявявам, че моята доверителка ще се ползва от тях.

СЪДЪТ на осн. чл.145, ал.3 ГПК **ПРИКАНВА** страните към спогодба, като им разяснява преимуществата на доброволния способ за разрешаване на спора чрез взаимни отстъпки, както и че при постигане на спогодба половината от внесената от ищеца държавна такса ще подлежи на връщане на осн. чл.78, ал.9 ГПК.

АДВ. Я.: Винаги е възможно.

Изпратихме покана чрез ЧСИ, но не ни е отговорено.

АДВ. З.: Това не ми е известно.

СЪДЪТ, след изясняване на предварителните въпроси по делото и като взе предвид, че страните не могат да постигнат спогодба, на основание чл.146 от ГПК, пристъпва към **УСТЕН ДОКЛАД** на делото, съобразно мотивите на Определение № 3077/16.08.2022 г. по делото, както следва:

Производството по делото е по искове *на* К. Я. Т., ЕГН*****, с

адрес гр. Варна, ул. „****“ №*, ет.*, ап.*, с основание на исовете чл.55, ал.1, пр.1 от 33Д и чл.55, ал.1, пр.3 от 33Д, *евентуално спрямо последния* с правно основание чл.55, ал.1, пр.1 от 33Д, с искане **за осъждане на М. С. Б., ЕГН*******, с адрес гр. Шумен, ул. „****“ №*, за следните суми:

- сумата от общо **257 670.00лв.**, получена **без основание** от ответницата чрез изтеглянето ѝ на части от банковата сметка на наследодателя на ищцата Я. М. Б., починал на 23.02.2022г., с IBAN***, но извън представителната ѝ власт по пълномощие, както следва: на 26.02.2021г. – сумата от 100 000евро с равностойност 195 670лв., на 11.10.2021г. – сумата от 50 000лв. и на 23.02.2022г. – сумата от 12 000лв.;

- сумата от общо **115 000евро**, получена от ответницата на **отпаднало основание** след прекратяването, поради смъртта на Я. М. Б., починал на 23.02.2022г., на неформален договор за поръчка, сключен между М. С. Б. и Я. М. Б. с възлагане, приемане и фактическо изпълнение на дадено от първия на втората пълномощно, от която: 47500евро – получени като цена по договор за продажба от 04.11.2021г., който е обективиран в НА №178/04.11.2021г., том 3, рег. №7224, н.д. №487/2021г. на н-с П. и 67500евро – получени като цена по договор продажба от дата 11.11.2021г., обективиран в НА №198/11.11.2021г., том 3, рег. №7483, н. дело №504/2021г. на н-с П., по които продажби Я. М. Б. е бил продавач на ½ ид. част от собствеността, а М. С. Б. е била довереник и пълномощник на Б.;

евентуално спрямо последния иск и при липса на доказана поръчка:

- сумата от общо **115 000евро**, получена от ответницата **без основание**, чрез получаването като пълномощник, но без мандат, на сумите както следва: 47500евро – цена по договор за продажба от 04.11.2021г., който е обективиран в НА №178/04.11.2021г., том 3, рег. №7224, н.д. №487/2021г. на н-с П. и 67500евро – цена по договор продажба от дата 11.11.2021г., обективиран в НА №198/11.11.2021г., том 3, рег. №7483, н. дело №504/2021г. на н-с П., по които продажби Я. М. Б., поч. на 23.02.2022г., бил продавач на ½ ид. част от собствеността, а М. С. Б. – пълномощник.

Обстоятелства, от които произтича претендираното право:

Ищцата твърди, че е единствена наследница на Я. М. Б., починал на 23.02.2022г. Ответницата от друга страна била пълномощник на Я. Б. за различни действия.

Твърди още, че на 26.02.2021г. отв. М. С. Б., като пълномощник на Я. Б., но без правомощие да получава пари в нейна полза, е превела от банковата сметка на Я. М. Б. в Райфайзен банк с IBAN:**** по собствената си сметка в „Банка ДСК“ АД с IBAN:****, сумата от 100000евро с равностойност 195670лв. Пак така на 11.10.2021г. изтеглила в своя полза от банковата сметка на Я. Б. в Райфайзен банк с IBAN:****, сумата от 50 000лв. Пак така на 23.02.2022г. изтеглила от същата сметка на Б. в Райфайзен банк и сумата 12 000лв. Така на тези дати М. Б. се е разпоредила в нейна полза със сума в общ размер 257 670лв., но без и извън представителната ѝ власт.

И към смъртта на Я. Б. на 23.02.2022г. и към образуването на делото ответницата продължава да държи горните суми без основание, поради което и с оглед наследственото си качество ищцата претендира да има право на вземане от ответницата за тези държани без основание суми.

Твърди още, че на 04.11.2021г., с договор за продажба, обективиран в НА №178/04.11.2021г., том 3, рег. №7224, н.д. №487/2021г. на н-с П., Я. Б. и

Й. Ц. Б., чрез пълномощника М. Б., са продали съсобствения им имот с №10135.1507.360.1.3, представляващ апартамент №3, с площ 68,58кв.м., находящ се в обл. Варна, общ. Варна, гр.Варна, ул.***, №8, ет.*, срещу цена от 95 000евро, преведена по сметката на пълномощника на продавачите, както следва:

- сумата от 15000 евро била преведена от купувача, чрез пълномощник, по банкова сметка на М. Б. в банка „ДСК Банк“ АД, с IBAN: *** на 15.10.2021г., като капаро (депозит) по договора;

- сумата от 84500 евро била преведена от купувача по банкова сметка на М. Б. в банка „ДСК Банк“ АД, с IBAN: *** на 04.11.2021г., като продажна цена на имота.

Твърди също, че на 11.11.2021г. с договор за продажба, обективиран в НА №198/11.11.2021г., том 3, рег. №7483, н. д. №504/2021г. на н-с П., Я. Б. и Й. Ц. Б., чрез пълномощника М. Б., са продали съсобствените им имоти: с №10135.2564.954.2.8, представляващ апартамент №8, с адрес гр.Варна, бул. „*** № *, ет.*, ап.*, а по кадастрална карта с адрес гр.Варна, район „Приморски“, ул. „*“, ет.*, ап.*, състоящ се от коридор, дневна, кухня, две спални, дрешник, тоалетна, баня -тоалетна, балкон, две тераси, със застроена площ от 123,14кв.м., ведно с избено помещение № 8, с площ от 3,41 кв.м., заедно с 6,1147 % ид.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху терена; обект с идентификатор №10135.2564.954.2.20, представляващ Паркомясто №2 с адрес гр.Варна, район „Приморски“, ул. „1-ва“ № - всички срещу обща продажна цена от 135000евро. А тя – отново платима по сметка на пълномощника на продавачите, както следва:

- сумата от 14000 евро била преведена от купувача по банкова сметка на М. Б. в банка „ДСК Банк“ АД, с IBAN: *** на 15.10.2021г., като капаро (депозит) по договора за продажба;

- сумата от 121000 евро била преведена от купувача по банкова сметка на М. Б. в банка „Първа инвестиционна банка“ АД (ПИБ), с IBAN: *** на 11.11.2021г., като продажна цена на имота.

Чрез горните сделки и плащанията по тях М. С. Б. е получила по нейни сметки суми в общ размер на пълните продажни цени. Като с оглед правото на собственост на Я. Б. върху ½ ид. част от обектите и неформалния мандат с М. Б., последната следвало да отчете в полза на Б. припадащите му се части от парите, а именно 47 500евро по първия договор и 67 500евро по втория договор. М. Б. обаче не е предала на Я. Б. полагаемите му се общо 115 000лв. и не му е дала отчет приживе. И тъй като със смъртта на Б. неформалният договор за поръчка е бил прекратен, то сумата се претендира от ищцата и наследница на отпаднало основание. Евентуално, ако се приеме липса на договор за мандат, сумата се претендира като получена и държана и към исковата молба, без да е налице правно основание за това в полза на ответницата.

Моли за уважаване на исковете и за съдебни разноски.

Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника:

В срока по чл.131 ГПК ответницата депозира писмен отговор. В него тя не оспорва: че ищцата по делото е дъщеря на Я. М. Б., починал на 23.02.2022г.; че ответницата е била пълномощник на Я. Б. относно различни действия, включително и относно сделките от 04.11. и от 11.11. 2021г.

Исковете обаче счита за неоснователни. За сумите, които формират

исковата претенция за общо 257 670.00лв. твърди, че има основание да държи и запази тези средства, с оглед на саморъчно завещание в нейна полза, което е било изготвено приживе от Я. Б.; евентуално твърди че ги е върнала на Б. срещу разписки, без да сочи кога и как. За сумите, формиращи исковата претенция за общо 115 000евро твърди, че те са й били дарени лично от Я. Б. (и от другия продавач), за което Б. е подписал лично разписки от 09.11.2021г. и от 17.11.2021г., заверени от нотариус.

Отделно излага, че приживе Я. Б. е бил отчужден от ищцата, като единствено ответницата се е грижила за него години наред. Поради това той й е дал пълномощни да извършва множество дейности от негово име и тя винаги е изпълнявала същите коректно и в негов интерес. Пак ответницата, по молба на Б., го настанила и в хоспис, с оглед счупването на ръката му и травмата на рамото му. Поради това евентуално счита, че получените средства са били в изпълнение на нравствен дълг и не се държат без правно основание.

Моли за отхвърляне на исковете иза съдебни разноски.

Съдът, на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ищеца, че следва да докаже: качеството си на призван наследник на Я. М. Б., починал на 23.02.2022г.; сочените банкови преводи от сметките на Б. по сметките на М. Б. на сумите: на 26.02.2021г. – 100 000евро с равностойност 195 670лв., на 11.10.2021г. – 50 000лв., както и на 23.02.2022г. – сумата от 12 000лв.; получаването пак от М. Б. на продажните цени по договорите от 04.11.2021г. и от 11.11. 2021г.; качеството на Б. на пълномощник и на довереник на Я. Б. при сделките от 04.11.2021г. и от 11.11. 2021г., в това число сключването на договор за поръчка, с факта на упълномощаване, приемане и изпълнение на пълномощното; правото на Я. Б. да получи от М. Б. ½ част от продажните цени по двете сделки от м.11.2021г. в исковия размер; и всички други положителни твърдения, на които основава предявените си искове.

Съдът, на осн. чл.146, ал.1, т.5 ГПК указва на ответника, че следва да докаже: всички положителни твърдения, на които основава възраженията си; в това число относно наличието на правно основание за получаване и задържане на исковите средства; в това число и: легитимацията си като наследник на Я. Б. със саморъчно завещание в полза на М. Б.; дарението от Я. Б. в полза на М. Б. на общо 115 000евро (частта на Б. от цената по сделките), за което Б. е подписал разписки от 09.11.2021г. и от 17.11.2021г., заверени от нотариус; евентуално връщането на исковите суми в полза на Б. приживе или на ищцата след това; както и евентуално че всички иски суми са били получени в изпълнение на нравствен дълг на Б. към ответницата.

Съдът на осн. чл.146, ал.1, т.3 ГПК обявява за безспорно по делото : че ищцата е дъщеря на Я. М. Б., починал на 23.02.2022г.; че ответницата е била пълномощник на Я. Б. за различни действия, включително и относно сделките от 04.11.2021г. и от 11.11.2021г.; че сочените в исковата молба преводи и суми са били получени от ответницата по делото на сочените дати (като факт на преводите, който не се оспорва, спори се относно наличие или липса на основание за това).

АДВ. Я.: Запознат съм с проекта за доклад.

Нямам възражения по доклада, но моля да бъде допълнен с изложеното в молбата от 23.08.2022г. и с уточненията направени в днешно ос.з.

АДВ. 3.: Запознат съм с проекта за доклад.

Нямам възражения по доклада.

Считам, че доклада не следва да се допълва, тъй като нововъведените твърдения касаят доказателствената част, а именно саморъчното завещание и двете разписки и съответно разпределението на доказателствената тежест.

СЪДЪТ намира, че с оглед изявленията на страните, проекта за доклад следва да бъде обявен за окончателен. Същият следва да бъде допълнен с наведените в писмен вид и последващо донякъде уточнени в днешно о.с.з. възражения на ищцата за неавтентичност на два броя разписки и завещанието, представени с отговора на исковата молба, като документи, респективно за пороци на сделките / волеизявленията в тези документи, съобразно молбата и уточненията по реда на чл. 143 от ГПК. Съдът следва да допълни доклада и с възраженията на ответницата срещу тези сочени пороци на волеизявленията и на документите. Докладът следва да се допълни още и с разпределение на доказателствената тежест в смисъл, че ищцата следва да докаже всички фактически твърдения и правни доводи, на които основава възраженията си за нищожност и/или унищожаемости на волеизявленията в писмените документи.

Относно оспорване на автентичността на документите, съдът намира, че следва да открие производство по реда на чл.193 от ГПК на автентичността на саморъчно завещание и два броя разписки – от 09.11.2021 г. и от 17.11.2021г., съответно саморъчното завещанието в частта относно изписването на текста и подписа, а разписките в частта относно подписа, като тежестта за доказване се пада на ответната страна по специфичните правила на чл. 193, ал. 2 от ГПК.

С оглед на горното и на осн. чл.146 ГПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвеният доклад по делото.

ДОПЪЛВА доклада с възраженията на ищцата, направени писмено и в уточнени днес по реда на чл.143 ГПК, а именно по групи:

- за неавтентичност на два броя разписки и на саморъчно завещание, представени с отговора на исковата молба, поради неподписване от автора им, респ. неизписване на текста в завещанието от завещателя;

- за нищожност и/или унищожаемост на сделките и/или волеизявленията в двата броя разписки и саморъчното завещание, представени с отговора на исковата молба, на съответно възпроизведените по-горе и уточнени от ищцата основания, при релевираните фактически твърдения за тях.

ДОПЪЛВА доклада още като **УКАЗВА на ищцата**, че следва да докаже всички фактически твърдения и всички правни доводи, на които основава възраженията си за нищожност и/или унищожаемости на сделките

и/или волеизявленията, обективирани в разписките и в саморъчното завещание, представени с отговора на исковата молба, на осн. чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК.

ОТКРИВА производство по проверка автентичността на представените с отговора на исковата молба саморъчно завещание и респ. два броя разписки от 09.11.2021г. и от 17.11.2021г., съответно саморъчното завещанието в частта относно изписването на текста и на подписа, а разписките – в частта относно подписа, на осн. чл.193 от ГПК.

УКАЗВА, че тежестта за доказване автентичността на документите, като писмени актове, е на ответната страна, на осн. чл.193, ал.3, изр.2 от ГПК.

УКАЗВА че към момента **ищцата не сочи** доказателства в подкрепа на твърденията ѝ за нищожност и/или унищожаемост на саморъчно завещание и на двете разписки; **респективно ответницата не сочи** доказателства по открито производство по чл.193 от ГПК, на осн. чл. 146, ал. 2 от ГПК.

СЪДЪТ намира, че до събиране в рамките на настоящото производство следва да бъдат допуснати процесуално допустимите и относими към предмета на делото доказателства и на основание чл.148 ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с исковата молба, а именно копие от: НА № 178, том III, рег. № 7224, дело № 487/2021 г. за покупко-продажба на недвижим имот, ведно със схема № 15-1007333/14.09.2021 г. и скица на ПИ № 15-1007383/14.09.2021 г.; НА № 198, том III, рег. № 7483, дело № 504/2021 г. за покупко-продажба на недвижими имоти, ведно със схема № 15-1007339/14.09.2021 г. и схема № 15-1007336/14.09.2021 г., скица на ПИ № 15-1007382/14.09.2021 г.; удостоверение за наследници изх. № АУ019788ОД/25.02.2022 г.; препис-извлечение от акт за смърт, издаден въз основа на акт за смърт № 9/24.02.2022 г.; банково извлечение от сметка на Я. Б. – 16 страници; платежно нареждане за кредитен превод – 2 броя; извадка от транзакция на сума; НА № 42, том V, рег. № 4144, дело № 698/2021 г. за покупко-продажба; НА № 115, том IV, рег. № 8429, дело № 600/2021 г. за дарение на недвижим имот, ведно със схема № 15-1007331/14.09.2021 г.; спема № 15-1007332/14.09.2021 г.; НА № 10, том III, рег. № 5791, дело № 410/2020 г. за покупко-продажба на недвижим имот, ведно със скица на ПИ № 15-1150169/09.12.2020 г., скица на сградата № 15-1150174/09.12.2020 г., скица на сграда № 15-1150187/09.12.2020 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите, представени с отговора на исковата молба, а именно копие от: разписка от 09.11.2021 г., нотариално заверена; разписка от 17.11.2021 г., нотариално заверена; саморъчно записано завещание от 18.10.2021 г.; протокол от 13.06.2022 г. за обявяване на саморъчно завещание оставено на

съхранение в нотариата; удостоверение изх. № 50/14.08.2022 г.

АДВ. Я.: Доколкото няма спор, че ответницата е получила сумите, не поддържам искането си за разкриване на банкова тайна.

СЪДЪТ намира, че не следва да се произнася по това искане, с оглед на изявлението за неподдържането му.

СЪДЪТ докладва молба с вх. № 19782/25.08.2022 г. от ищцата, в частта, с която са направени доказателствени искания.

АДВ. Я.: Поддържам молбата в тази част.

АДВ. З.: Моля да допуснете СГРЕ, по която вещото лице да даде отговор на въпроса: Дали подписите, положени на разписки от 09.11.2021г. и от 17.11.2021г., както и изписания текст и подпис на саморъчното завещание от 18.10.2021г., са положени от лицето Я. Б., починал на 23.02.2022г.?

По отношение на искането за изискване на преписи от гр.д. № 2116/2021 г., както процесуалния представител на ищцата уточни в днешно с.з., същото дело беше прекратено и няма окончателен акт, поради смърт на Я. Б.. По това дело няма как да има доказателства, които да имат значение за настоящия спор и да доказват твърденията на ищцата. Това дело е заведено във връзка с други водени дела между страните. Предоставям на съда да прецени дали да се приложи горесцитираното дело по настоящото дело.

По отношение искането да бъде задължен управителя на „М. хоспис“ да предостави информация относно престоя на Я. Б., така формулираното искане не е релевантно на твърденията за настъпила старческа деменция или други заболявания. Естеството на хосписа не е да се провежда психиатрично лечение, а е за оказване на грижа на възрастни хора. Това не е психиатрия. Считаю искането за неоснователно.

Искането за допускане на СПЕ считам, че е неоснователно, защото в.л. което ще бъде назначено не би могло да придобие лични впечатления от лицето чиято годност на психиката следва да установява. Лицето е починало. Самите документи могат да бъдат приложени и ценени като доказателства, но в.л. какво може да ни каже по тези документи, освен да ги преразкаже и евентуално да потвърди, ако с тези документи лицето е било освидетелствано приживе.

Не се противопоставям на искането за допускане на свидетели.

Ако допуснете на ищцата двама свидетели, при условията на равенство, моля да допуснете и на ответницата двама свидетели.

АДВ. Я.: В молбата си съм допуснал техническа грешка във втората част на изречението, а именно „че владението върху процесния имот било предадено на ответницата през 2016 г.“ Моля искането да се счита направено

без тази част на изречението.

АДВ. З.: Няма пречка да представя оригиналите на разписките.

Има няколко заведени дела и по всичките представям оригиналите и сравнителен материал. Има висящи едновременно няколко експертизи с предмет това завещание.

АДВ. Я.: Относно оказаното психическо насилие над починалия моята доверителка и внучката му, които са се опитали да влязат в хосписа, за да се видят с него, не са допускани. Само лицата, които са се грижили за хората в хосписа могат да кажат дали има психическо насилие, моля да бъдат призовани две лица, които са се грижили за Я. Б.. Моля да бъдат допуснати на доверителката ми двама свидетели при режим на призоваване за установяване твърдението за психическо насилие от ответницата над Я. Б.. Моля като ми бъде дадена възможност с молба да посоча имената им. Те са служители в „М. хоспис“.

АДВ. З.: Считам, че в тази насока искането е неоснователно и не следва да се допуска. Независимо, че се искат тези свидетели за установяване на обстоятелства, свързани с твърдението на ищцата, то няма твърдение, че тези свидетели са наблюдавали и възприемали актове на насилие спрямо Я. Б..

Ако съдът допусне на ищеца свидетел за установяване на психическо насилие над Я. Б. от моята доверителка, то моля свидетелят ни да бъде допуснат и за опровергаване на обстоятелството за психическо насилие.

АДВ. Я.: Не възразявам.

СЪДЪТ, за да се произнесе намира следното:

Молбата за изискване на оригиналите на двете разписки е основателно с оглед производството по чл.193 от ГПК и следва да се уважи.

Молбата за изискване на гр. д. №2116/2021г. по описа на ВОС съдът ще се ограничи да коментира като допустима и в този смисъл ще я уважи, като няма съмнение, че преценката на материалите от предходното дело ще се извърши с крайния съдебен акт по настоящото.

Няма пречка да се изиска от “М. хоспис“ – село Кичево пълната преписка по настаняването на лицето Я. Б. от момента на неговото настаняване до момента на приключване на преписката, ведно с всички материали към нея, с оглед част от защитната теза на ищцата по делото, като преписката се изиска в оригинал или в заверен препис.

Искането за допускане на СПЕ не е недопустимо, а обстоятелството дали такава може да бъде извършена и каква ще бъде достоверността на същата е въпрос по преценка на събрани вече доказателства. Задачите следва да бъдат служебно допълнени или прецизирани на осн. чл.7 от ГПК. Изключено е обаче страна да посочва на съда кое вещо лице да назначава.

Вещо лице по предходно дело е недопустимо да бъде разпитвано като свидетел по настоящото дело във връзка със специалните му знания и работа като експерт по другото дело. В тези части искането следва да се отклони.

По искането за свидетели съдът намира, че е относимо искането със свидетели да се установяват отношенията между ищцата и Я. Б., но с оглед разпоредбата на чл.159 от ГПК следва да се допусне един свидетел при режим на водене на ищцата. За равнопоставеност на ответницата също следва да бъде допуснат един свидетел при режим на водене, също за изясняване отношенията на Я. Б. с ищцата и евентуално с ответницата.

Относимо е към защитната теза на ищцата искането за допускане на свидетелски показания за установяване на психическо насилие в хосписа, където е бил настанен Я. Б., поради което, но и на осн. чл.159 от ГПК, следва да се допусне на ищцата един свидетел при режим на призоваване за установяване на соченото психическо насилие. В тази връзка следва да се даде възможност на ищцата в едноседмичен срок от днес да посочи имената на свидетеля и адреса за призоваване на същия, както и да представи доказателства за внесен депозит в размер на 30 лв. за призоваване на свидетеля.

За равнопоставеност следва свидетелят на ответницата да бъде допуснат и за втора група обстоятелства, а именно за опровергаване на психическо насилие спрямо Я. Б..

Искането за допускане на СГрЕ следва да се уважи, като вещото лице, след запознаване с материалите по делото и след снабдяване със свободни образци, да даде заключение дали подписите в разписките, находящи на лист 101 и 102 от делото, както и на саморъчно завещание, находящо се на лист 103 от делото, са изпълнени от лицето Я. Б., починал на 23.02.2022г.

Воден от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА ответницата да представи в следващо о.с.з. оригиналите на разписка от дата 09.11.2021г. и разписка с дата 17.11.2021г., на осн. чл.183 от ГПК вр. чл.193 от ГПК.

ДА СЕ ИЗИСКА гр. д. №2116/2021г. по описа на Окръжен съд – Варна, VI състав, за прилагане по настоящото дело.

ДА СЕ ИЗИСКА от “М. хоспис“, общ. Аксаково, село Кичево, м-ст „Ташлъ пунар“, пълната преписка по настаняването на лицето Я. Б., ЕГН*****, от момента на настаняването до момента на приключване на преписката, ведно с всички материали към нея, в оригинал или заверен списък, на осн. чл.192 от ГПК.

ДОПУСКА провеждането на съдебно-психиатрична експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото, след запознаване с материалите по гр. д. №2116/2021г. по описа на Окръжен съд – Варна и след проверка на цялата медицинска документация на лицето Я. Б., починал на 23.02.2022г., да даде заключение по въпросите:

Дали Я. Б., починал на 23.02.2022г., е страдал от душевна болест, старческа деменция или други психическо заболяване, което е можело да

повлияе на способността му да осъзнава свойството и значението на поведението му и да ръководи сам постъпките си?

Ако да – откога датира и какво е било състоянието му към вписаните дати на разписките и на саморъчното завещание, представени по делото?

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване като вещо лице по допуснатата експертиза д-р Костадинка Крумова.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **250.00лв.**, вносим от ищцата в едноседмичен срок от днес, като в същия срок представи и доказателства за извършеното плащане.

При невнасяне на депозита в срок експертизата може да бъде заличена или страната да бъде глобена за неизпълнение указанията на съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **С. В. В.**, който да бъде уведомен за изготвяне на експертизата след внасяне на депозита.

УКАЗВА на вещото лице задължението да уведоми съда, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, а също и отговорността, която носи по чл. 86 ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представи към заключението си справка – декларация, съгласно чл.23, ал. 2 и чл.26, ал. 1 от Наредба №2/29.05.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДОПУСКА провеждането на съдебно-графологична експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото и след обследване на свободни сравнителни образци, да даде заключение по въпросите:

Дали подписите в разписките от 09.11.2021г. и от 17.11.2021г., находящи на лист 101 и 102 от делото, както и в саморъчно завещание, находящо се на лист 103 от делото, а също и дали текстът в същото саморъчно завещание, са изпълнени от лицето Я. Б., починал на 23.02.2022г.?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на **300.00лв.**, вносим от ответницата в едноседмичен срок от днес, като в същия срок представи и доказателства за извършеното плащане.

При невнасяне на депозита в срок експертизата може да бъде заличена или страната да бъде глобена за неизпълнение указанията на съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Е. А. А.**, който да бъде уведомен за изготвяне на експертизата след внасяне на определения депозит.

УКАЗВА на вещото лице задължението да уведоми съда, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, а също и отговорността, която носи по чл. 86 ГПК.

УКАЗВА на вещото лице, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представи към заключението си справка – декларация, съгласно чл.23, ал. 2 и чл.26, ал. 1 от Наредба №2/29.05.2015г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на д-р Костадинка Крумова като свидетел по настоящото дело във връзка със специалните й знания и работата ѝ като експерт по предходно дело.

ДОПУСКА по искане на ищцата един свидетел при режим на водене за установяване отношенията между ищцата и Я. Б. приживе.

ДОПУСКА на ищцата още един свидетел, но при режим на призоваване, за установяване на сочено психическо насилие над Я. Б. от страна на ответницата при и след настаняването му в хосписа.

ДАВА възможност на ищцата в едноседмичен срок от днес, с писмена молба, да посочи трите имена и адрес на призоваване на свидетеля.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 30.00лв., вносим от ищцата в едноседмичен срок от днес за призоваване на допуснатия свидетел.

ДОПУСКА по искане на ответницата един свидетел при режим на водене за установяване на отношенията между ищцата и Я. Б.; отношенията между ответницата и Я. Б.; както и за опровергаване твърдението за психическо насилие над Я. Б. от страна на ответницата.

За събиране на допуснатите гласни, експертни и писмени доказателства, съдът намира, че следва да отложи делото за друга дата и час.

За процесуална икономия и с цел да се избегнат бъдещи молби за отлагане на производството, поради служебна ангажираност на процесуалните представители, съдът посочва като дата за следващо с.з.: 16.02.2023 г.

АДВ. 3.: В платен годишен отпуск ще съм на тази дата. Моля делото да се отложи за друга дата.

СЪДЪТ посочва като дата за следващо с.з.: 23.02.2023 г.

Няма направени възражения срещу тази дата.

За събиране на допуснатите гласни, експертни и писмени доказателства, делото следва да бъде отложено за друга дата и час, предвид което и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** производството по делото за 23.02.2023г. от 11:30ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ в.л. С. В. след внасяне на депозита.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ в.л. Е. А. след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49ч.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____