

ПРОТОКОЛ

№ 137

гр. Благоевград, 16.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Миглена Йовкова

при участието на секретаря Мирела Гълъбова
Сложи за разглеждане докладваното от Миглена Йовкова Търговско дело № 20221200900159 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЗА дружеството ищец „Мост – 81“ ООД– редовно призовано, не се явява законен представител. Явява се адв. Г., упълномощен от по-рано.

ЗА дружеството ответник „Даф Тръкс Б.В.“ - редовно призовано, не се явява законен представител. За него се явява адв. А., упълномощена от по-рано.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Р. В. и инж. В. Н. – редовно призовани, явяват се лично.

ПЪЛНОМ. НА СТРАНИТЕ /по отделно/ – Да се даде ход на делото.

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ:

Депозирана е молба преди съдебното заседание от експерта В., че не е изготвила заключението по ССЕ поради това, че не ѝ е предоставена информация от "Турботракс – България" ООД.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. – Разговарях по телефона с двама служители. Ангажираха се да ми съдействат, но не ми съдействаха. Затова не съм

изготвила експертизата.

АДВ. Г. – Нямам искания преди изслушване на СТЕ.

АДВ. А. – Нямам искания на този етап.

СНЕМА се самоличността на вещото лице:

В. Н. Н. - 55 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, с висше образование, спец. “Технология и организация на автомобилния транспорт”, без родство и отношения със страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ бе предупреден за отговорността, която носи по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. Н. - Поддържам заключението. Не правя корекции по него. Съобразил съм се с представените доказателства. Направил съм справки към периода, който ми е необходим, за да посоча оценката. Посочил съм крайни цени и всичко подробно съм описал в заключението.

„ЮБН Ауто“ ООД е дилър за България на „ДАФ“, като офертата е чрез лизинговата компания „Хоет Трекинг енд Рентинг НВ“. Тази оферта е директно от „ЮБН Ауто“, която е с цена 83 890 евро, без ДДС.

На основния дилър в Белгия „ДАФ“ фактурната стойност към 12.02.2008 г. е 74 695 евро, без ДДС. Това е чиста цена нето. ДДС тук не играе, по тази доставка не се дължи ДДС, тъй като е в рамките на вътрешнообщностна доставка в ЕС.

За вторият автомобил фактурната цена на белгийския дилър „Даф Трак Н.В.“ към 03.07.2008 е 74 433 евро, без ДДС. Това е крайната цена на сделката, която е фактурирана. А на дилъра за България „ЮБН Ауто“ е 82 380 евро, без ДДС. Тази сума е фактурирана от „Мост 81“ ЕООД. И в двата случая получател е „Мост 81“ ЕООД.

Първата цена по договора при продажбата от „Мост -81“ ООД на първия автомобил е 15 000 лева с ДДС. Тази цена е договорена между двете

страни и не съответства на минималната цена, към 16.09.2016 г. Цената е следвало да бъде не по-ниска от 33 000 лева, без ДДС. Експлоатацията на автомобила оказва влияние на цената.

Няма никъде данни в какво състояние са били двата влекача към момента на сключване на сделките към 2016 г. Те са били пререгистрирани, което означава, че са били технически изправни. Когато съм посочил каталожната цена имам предвид, че тя се отнася за автомобили, които са технически изправни, с технически преглед и това е цена, която е валидна за Германия към датата на двете сделки. Ползвал съм такъв каталог за съответния период. Предвидил съм и 50% амортизация на гумите. Те в каталога са без гумите, без да се отчита състоянието на гумите. Аз съм включил в цената стойността на гумите, но с амортизация от 50%. За да се отчете състоянието на всеки отделен автомобил трябва да се отчетен и изминатия пробег.

Аз не съм видял състоянието на автомобилите. Аз съм посочил минималната цена за такива автомобили към 2016 г. В България идват автомобили със сравнително малък пробег. Ако един влекач направи пробег по-малко от 100 000 км. за една година, то той не е рентабилен за своя собственик. Не мога да кажа процесните влекачи с какъв пробег са били към 2016 г. Този пробег мога да го проверя. В случая пробега не е зададен като ориентир. В каталога „Шваке“ са посочени контролните пробежи на този модел автомобили. Пробега е съществен фактор. Не знаем дали е имало настъпили ПТП и тежки ремонти например. Тези автомобили са постоянно на пътя, много рядко влизат в гараж или сервиз. Мога да кажа, че тази стойност, която съм посочил е най-реална, ако са запазени кабина, шаси, двигател. Посочената цена от 15 000 лева е нереална. Дори втора употреба части са по-скъпи от тази цена. Тези части са скъпи. За мен цената трябва да е много по-висока от договорената от 15 000, тъй като, ако на автомобила са били запазени двигател, шаси, кабина и мостове, които са основните компонентни, те дори и по отделно като стойност са по-високи.

В случая се визира лошо техническо състояние на автомобилите – повредени части, ръжди и др., включително и повече пробег от контролния. Всички тези фактори ще повлияят на цената, като ще я намалят. Остатъчната стойност съм определил отново по посочените в „Шваке“ и оборудването на

конкретното шаси, но това е за осемте години, това е към 2016 г. Крайната остатъчна стойност не съм я давал. Остатъчната стойност на двата автомобила е съобразена с тази, посочена в „Шваке“.

Аналогичен е подхода на оценката ми и за втория влекач.

Възможно е разликата между каталожната цена, която аз съм дал и цената по договора да е свързана с техническото състояние на автомобилите. Предполагам, че тук цената е умишлено намалена от страните по сделката.

Направих си справка в интернет, че дружеството „Хоет Тракинг енд рентинг НВ“ е лизингова компания.

Отстъпката, която е направена от „Даф Трак НВ“ – Холандия към „Даф Трак НВ“- Белгия, които според мен са свързани дъщерни компании, и тази отстъпка е около 40 %.

Между тези две дружества е начислена и такса „доставка“ от 275 евро. Дружеството „Даф Трак Н.В.“ - Белгия получава автомобила от холандското дружество и го предоставя на лизинговата компания „Хоет“ на цена от 83 890 евро, която е по-висока от цената, на която то е получило автомобила от холандското дружество. Това е лизинговата цена, т.е. платената от лизинговото дружество и в нея влизат както лихви, така и такси и затова е по-висока.

Крайната цена на автомобила се определя от дилъра в Белгия – 74 695 евро. За тази цена е информиран и крайният получател – управителя на „Мост 81“ ООД. Той е наясно, че това е крайната цена, но през лизинговата компания тя се повишава, тъй като се начисляват лихви, такси и застраховки. „Мост - 81“ ООД е можело да не ползва лизинговата компания, ако плати директно цялата сума еднократно, а не на вноски, както се плаща на лизингодателя.

ПЪЛНОМ. НА СТРАНИТЕ /по отделно/ – Нямаме повече въпроси към вещото лице.

АДВ. А. – Да се приеме заключението с всички разяснения и допълнения.

АДВ. Г. – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че заключението е компетентно и пълно, същото не буди съмнения за пристрастност, поради което следва да бъде приобщено към доказателствения материал. Ето защо

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж. Н. по съдебно-техническата експертиза и му определя възнаграждение в размер на 450 лева, което е в рамките на внесения депозит.

ПЪЛНОМ. НА СТРАНИТЕ /по отделно/ - Нямаме др искания.

За изслушване на ССЕ, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и насрочва делото за 02.07.2024 г. от 15,00 часа, за която дата страните и вещото лице В. уведомени в съдебно заседание.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 14,55 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____