

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 10846

гр. София, 31.08.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 13-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесет и първи август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: С. Б. С.

като разглежда докладваното от С. Б. С. Административно наказателно дело № 20231110209683 по описа за 2023 година

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№....

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 13-ти състав, в закрито заседание на тридесет и първи август две хиляди двадесет и трета година, в състав:

Съдия-докладчик: С. С.

като разглежда **НАХД № 9683/2023 г.** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава 28 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК).

Образувано е по внесено от Софийската районна прокуратура (СРП) в съда постановление с предложение за освобождаване на Е. В. Н. и А. И. Радувов от наказателна отговорност и налагане на административно наказание по обвинение за извършено престъпление по чл. 134, ал.1, т. 2, вр. чл.129, ал.2, вр. ал. 1 от Наказателния кодекс (НК).

След като извърши изискуемата от закона проверка за това дали са налице условията за разглеждане на делото, съдията-докладчик прие за установено следното:

Делото е подсъдно на Софийски районен съд като първа инстанция.

Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Налице са формалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание по реда на Глава XXVIII НПК, тъй като престъплението, за което са

привлечени към наказателна отговорност обвиняемите, е по непредпазливост и за него е предвидено наказание „лишаване от свобода” до три години или пробация, привлечените към административнонаказателна отговорност лица не са осъждани и не са освобождавани от наказателна отговорност по реда на чл. 78а от НК и от инкриминираното престъпление не са причинени съставомерни имуществени вреди.

Съдът намира обаче, че на досъдебното производство са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до ограничаване правото на защита на обвиняемия Е. Н., поради което не са налице предпоставките на чл. 376, ал. 1 от НПК за насрочване на делото в съдебно заседание, а се налага прекратяване на съдебното производство и връщането на делото на Софийска районна прокуратура.

Внесеното в съда постановление за освобождаване от наказателна отговорност с налагане на административно наказание не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 от НПК, според която разпоредба обстоятелствената част на обвинителния акт следва да съдържа определени реквизити, липсата на които води до ограничаване на правата на правоимащите процесуални субекти. Несъмнено правилата за обвинителния акт следва да намерят приложение и за постановлението за освобождаване от наказателна отговорност, в случаите, в които съдебното производство е образувано въз основа на него. В обстоятелствената част на обвинителния акт, респективно постановлението по чл. 375 от НПК, задължително следва да бъдат посочени фактите, които обуславят съставомерността на деянието и участието на обвиняемото лице в него, като се изисква и съвпадение между словесното описание на извършеното и дадената му правна квалификация, както и пълно и точно описание на всички съставомерни признаци и вреди.

Съдебната практика е последователна по въпроса, че разпоредбата на чл. 134 от НК е бланкетна и нейното съдържание се запълва от нормативни правила, конкретизиращи дължимото поведение на субекта на престъплението, извършващ дейност, източник на повишена опасност, който поради немарливото им изпълнение причинява телесна повреда по непредпазливост в двете ѝ форми. Без съмнение е също, че субекти на престъпление по чл. 123, ал. 1 от НК могат да бъдат както преките изпълнители на правно регламентираната дейност, така и лицата, които имат нормативни задължения по нейната организация, ръководство и контрол за правилно и изпълнение. Във всеки от тези случаи за съставомерността на деянието се изисква да е налице пряка непрекъсната причинна връзка между нарушението на конкретното нормативно правило и настъпилия противоправен резултат. По всяко дело следва да бъде описано поведението на дееца, с което нарушава посочените разпоредби и наличието на причинна връзка между тях и противоправния резултат.

В настоящия случай, както в постановлението за привличане на обвиняем, така и в постановлението по чл. 375 от НПК е посочено, че Е.Н. е нарушил разпоредбите на Наредба № РД-07-02 от 16.02.2209 г., съответно чл. 2, ал. 2 и чл. 13, ал.1 и ал. 7, чл. 5 от Наредба № 5 и чл. 36, ал.2 от Наредба № 10 от 07.12.2004 г., но **липсва описание на конкретното поведение на обвиняемия /действия или бездействия/ с които е нарушил посочените разпоредби** и пряката причинна връзка с настъпването на телесната повреда. Не става ясно кога за него са възникнали тези задължения и респективно дали и кога е пропуснал да определи видове обучения и инструктаж, лицата, които ще бъдат обучавани или инструктирани, лицата, които ще провеждат обучението или инструктажа, програмите за провеждане на инструктаж, дали и кога е трябвало да се подпише в съответната книга за инструктаж и респективно дали не го е

сторил, дали, кога и как е пропуснал да извърши оценяване на риск, какви са необходимите мерки за безопасност /по чл. 36, ал. 2 от Наредба № 10 от 07.12.2004/ при присъствието на работещи в работната зона на кара *в конкретния случай* и съответно какви действия е трябвало да предприеме обвиняемият по вземането им.

Посочената неяснота и непълнота в посочените актове на органите на досъдебното производство засяга изпълнителното деяние на обвиняемия. Постановлението за освобождаване от наказателна отговорност определя обективните и субективни предели на повдигнатото обвинение, като допуснатата неяснота и противоречие относно описанието на обективните елементи от състава на престъплението ограничава възможността на обвиняемия да разбере повдигнатото обвинение и да организира адекватно защитата си.

Така констатираното нарушение на процесуалните правила е допуснатото в хода на досъдебното производство, съществено е тъй като ограничава правото на защита на обвиняемото лице и може да бъде отстранено чрез връщане на делото на СРП, поради което е налице хипотезата на чл. 249, ал. 4, т. 1, вр. чл. 377, ал. 1 от НПК.

С оглед на това съдията - докладчик счита, че съдебното производство следва да бъде прекратено и делото да бъде изпратено на Софийска районна прокуратура за отстраняването му.

Така мотивиран съдията-докладчик

РАЗПОРЕДИ:

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 377, ал. 1, вр. чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК съдебното производство по НАХД № **9683/2023** по описа на СРС, **НО и ВРЪЩА** делото на СРП за отстраняване на съществените процесуални нарушения посочени в мотивната част на разпореждането.

Разпореждането подлежи на обжалване и протест в седемдневен срок от връчването му на страните - СРП, обвиняемото лице и упълномощения му защитник.

Съдия-докладчик:

Съдия при Софийски районен съд: _____