

ПРОТОКОЛ

№ 427

гр. Благоевград, 17.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на седемнадесети април
през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Росица Бункова

Членове: Божана Манасиева
Крум Динев

при участието на секретаря Илиана А.а

Сложи за разглеждане докладваното от Божана Манасиева Въззивно
наказателно дело от частен характер № 20231200601348 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 16:20 часа се явиха:

Жалбоподателката А. К., нередовно призована, не се явява.

Въззиваемият С. К., уведомен, се явява лично и с адв. К., също уведомена от
съдебно заседание.

Адв. Йораднов, редовно призован, не се явява.

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА: Подсъдимата е нередовно
призована, но са направени всички възможни усилия за нейното
призоваване. Призовавана по няколко начина – по телефон, като с отбелязване
на списъка за призоваване съдебния секретар е отразил датите, на които е
позвънявал на подсъдимата по различно време, но никой не отговоря на
телефона. Същевременно е изпратена и призовка на адреса, на който живее
подсъдимата. Отражено е в призовката, че лицето е търсено на три дати,
включително и неделя, почивен ден, по различно време на деня, но не е
намерена. Оставен е телефон, но никой не е отговорил на телефона. Във
връзка с призоваването на подсъдимата чрез органите на полицията, докладна
записка е изготвена от инспектор Р.Х. относно невръчването на призовката,
като в същата е отразено, че на адреса никой не отваря. Получена е докладна

записка от друга дата, изготвена от мл. инспектор Д.Т. относно невръчването на призовката с отбелязването отново, че адресът е посетен, никой не е отворил на позвъняването и на почукванията на вратата, включително почукването на съседните апартаменти. Не е установено лице чрез което да бъде връчена призовката. Изготвена е и докладна записка от мл. инспектор П.Б..

Същевременно във връзка с изпълнение на определение от предходно съдебно заседание, съдът е изискал от АК – Благоевград да посочи адвокат, който да бъде назначен за служебен защитник на подсъдимата във връзка с осъществяването на правна помощ във вид на процесуално представителство за последната. От уведомителното писмо е видно, че като такъв е посочен адв. Т.Т., който се явява в днешното съдебно заседание, с оглед на което и на осн. чл.25,ал.1,вв вр. с чл.21,т.2,чл.23,ал.2 от ЗПрП и чл.94,ал.1,т.8 от НПК,Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на подсъдимата А. С. К. адв. Т.Т..

АДВ.ТОШЕВ: Считам, че няма процесуални пречки за даване ход на делото.Моля да дадете ход на делото.

АДВ. К.: Считам, че няма процесуални пречки за даване ход на делото.Да се даде ход на делото.

Съдът като взе предвид така докладваното по-горе във връзка с призоваването на подсъдимата и обстоятелството, че същата е издирвана на посочения от нея адрес, включително и на мобилния ѝ телефон,включително и за предходни съдебни заседания,а също чрез органите на полицията и като взе предвид, че назначи на същата в днешното съдебно заседание служебен защитник намира следното:

Налице са процесуалните предпоставки за даване ход на делото в отсъствие на подсъдимата. На първо място се касае за обвинение, което не е за тежко по

смисъла на закона престъпление, поради което присъствието на подсъдимата в съдебно заседание не е задължително. На следващо място няма да попречи за разкриване на обективната истина, ако делото бъде разгледано в отсъствие на подсъдимата, тъй като същата е давала обяснения в хода на съдебното следствие пред първата инстанция. Същевременно подсъдимата не е намерена на посочения от нея адрес, включително не е открита и на мобилния ѝ телефон, независимо от многократните опити това да бъде сторено, както от съдебен служител, така от служителя по призоваването към Окръжен съд – Благоевград, така и от служителите на Второ РУ – Благоевград. Подсъдимата знае за образуваното срещу нея въззивно съдебно производство, поради присъствието ѝ в две съдебни заседания, но поведението ѝ е израз на дезинтересираност от същото. С оглед на гореизложеното съдът намира, че ход на делото следва да бъде даден от една страна, тъй като присъствието ѝ в съдебно заседание не е задължително, а от друга по аргумент на чл. 269, ал. 3, т. 1 от НПК, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл. 331, ал. 2 делото се ДОКЛАДВА от съдията-докладчик:

Въззивното производство по настоящото дело е образувано въз основа на подадена въззивна жалба от защитника на подсъдимата адв. З. А., представляващ същата пред първоинстанционното съдебно производство. Въззивната жалба е депозирана в срока на обжалване на присъдата, същата е подробна и аргументирана в няколко насоки. На първо място се излага становище, че е налице несъставомерност на деянието, за което е обвинена подсъдимата, като се изтъква аргумента, че в инкриминирания период е действала заповед за незабавна защита. Като алтернативно становище се изразява, че неправилно първоинстанционния съд е осъдил подсъдимата за две престъпления по чл. 182, ал. 2 от НК, а следвало деянието да бъде квалифицирано като продължавано такова и се аргументира приложението на

чл. 78а от НК. Въз основа на тези съображения се прави искане съдът да отмени обжалваната присъда, постановена по НЧХД № 704/2021г. по описа на Районен съд – Благоевград и да оправдае подсъдимата като едновременно с това се прави алтернативно искане да се измени присъдата, като се постанови, че извършеното от подсъдимата представлява едно продължавано престъпление и същата да бъде освободена от наказателна отговорност с приложението на чл.78а от НК.

Във връзка с изложените съображения в частната тъжба и фактите, посочени в нея, както и възраженията направени във въззивната жалба, съдът служебно е изискал предходно образувано НЧХД № 1196/2020г. по описа на Районен съд – Благоевград, както и ГД № 2667/2019г. също по описа на Районен съд – Благоевград по Закона за защита от домашно насилие.

АДВ. ТОШЕВ: Поддържам въззивната жалба по съображенията, по които е подадена. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Да се приложат двете служебно изискани дела.

АДВ. К.: Оспорвам изцяло изведените възражения във въззивната жалба. Считам същата за неоснователна. Няма да соча нови доказателства или доказателствени искания. Не възражявам да се приемат докладваните от съда материали.

Съдът като взе предвид, че страните нямат доказателствени искания, служебно е изискал цитираните по-горе две дела от Районен съд – Благоевград

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА като доказателства по делото НЧХД № 1196/2020г. по описа на Районен съд – Благоевград и ГД № 2667/2019г. по описа на Районен съд – Благоевград.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.ТОШЕВ: Уважаеми въззивни съдии, моля да постановите съдебен акт като уважите така депозираната въззивна жалба и отмените обжалваната присъда като неправилна, поради неправилно прилагане на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. Отменяйки я, моля да оправдаете подсъдимата по обвиненията, за които е произнесена присъдата. Ако сметете, че не са налице основания да отмените и оправдаете, моля да измените присъдата, като сметете, че деянията, за които е осъдена не представляват две отделни престъпления, представляват едно, извършено в условията на продължавано престъпление, при което съответно е приложима разпоредбата на чл.78а от НК и моля да я приложите.

АДВ. К.: Уважаеми окръжни съдии, аз ще Ви моля да постановите решение, с което да потвърдите като правилна и законосъобразна първоинстанционната присъда. Считам, че при разглеждане на делото районния съд е извършил прецизен анализ на фактическата обстановка, която е категорично изяснена от събраните в производството доказателства и в съответствие с това е достигнал до обоснован и законосъобразен извод, като е признал подсъдимата за виновна по повдигнатото ѝ обвинение и съответно е наложил съответното наказание. Считам, че в своите мотиви районния съд доста подробно и аргументирано е посочил кои доказателства кредитира, кои не и съответно защо. Съвсем накратко по направените възражения във въззивната жалба – основното възражение в нея се свежда до твърдението, че К. е осъществила деянието, т.е. не е изпълнявала съдебното решение в частта за лични контакти на бащата К. с детето, тъй като е имало издадена заповед бащата да се доближава детето и съответно пред районни съд същата твърди, че детето не желало да се среща с бащата. Тези доводи считам за категорично несъстоятелни и неотносими, тъй като от една страна липсват каквито и да било доказателства в подкрепа на тях, тъй като видно и от самата заповед за незабавна защита, която е отменена, в нея няма забрана бащата да вижда детето. От приложените по делото доказателства е видно, че тя беше издадена след като бащата заведе делото за родителските права за постановяване на режим за лични контакти. На следващо място считам, че с настоящото наказателно производство не може да се ревизира волята на гражданския съд,

тъй като имаме постановен акт на гражданския съд, който подлежи на изпълнение. Той се е произнесъл по дело за режим на лични контакти, който акт подлежи на изпълнение. Имайте предвид, че самите определения за постановен режим на лични контакти, бяха постановени на база сключени споразумения между страните, в които е изразена волята на подсъдимата. Тя е била съгласна с този режим на лични контакти, подписала се е под това споразумение. Съответно това споразумение бе облечено в акт, който е задължителен за страните. Виждаме, че този акт не се спазва. Предвид горното, считам жалбата за неоснователна, атакувания акт не съдържа основанията, които са изложени за неговата отмяна, предвид което, моля присъдата да бъде потвърдена като правилна и законосъобразна, както и да бъдат присъдени разноските, направени от моя доверител.

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ К.: Тук се сочат два-три случая, те случаите са десетки за тези 5 години, колко такива случаи има на извършване на това престъпление. Не мисля, че има място за съмнение. Не може да я намери полиция, призовкар в продължение на 5 години.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и обяви на страните, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 16:40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____