

РЕШЕНИЕ

№ 16692

гр. София, 16.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

при участието на секретаря ЗОРНИЦА ЛЮДМ. ПЕШЕВА
като разглежда докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20221110137644 по описа за 2022 година

Предявени са от „Ню Актьрс“ ЕООД ,ЕИК : 200988973 и З. Г. Керемедчиева,ЕГН : ***** срещу „Национален дворец на културата – конгресен център София“ ЕАД ,ЕИК : 201570119 обективно и субективно съединени осъдителни иски, с правно основание **чл. 79, ал. 1, пр. 2 вр. чл. 82, пр. 1 ЗЗД** за заплащане на „Ню Актьрс“ ЕООД ,ЕИК : 200988973 сумата от **620 лева**, обезщетение за имуществени вреди от неизпълнение на договор,направени за осъществена рекламна дейност на отменената прожекция в Зала 1 на НДК, както и иски с правно основание **чл. 79, ал. 1,пр. 2 вр. чл. 52 ЗЗД** за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди от неизпълнение на договор в размер на **5 500 лева**, претърпени от „Ню Актьрс“ ЕООД и в размер на **3 000 лева**, претърпени от З. Керемедчиева,лично в качеството ѝ на управител на „Ню Актьрс“ ЕООД.

В исковата молба ищите излагат, че между страните е било налице валидно облигационно отношение по Договор №Х-00090/22.02.2022 год., по силата на който първият ищец - „Ню Актьрс“ ЕООД, в качеството си на възложител и ответника - „Национален дворец на културата – конгресен център София“ ЕАД, в качеството на изпълнител, са уговорили, последният да предостави на ищцовото дружество на 12.04.2022 г. „Зала 1“, находяща се в НДК за прожекция на филм – „Танго в тунела“. Посочва, че страните в чл. 24, ал. 2 от договора са уговорили задължение на „Ню Актьрс“ ЕООД да уреди всички авторски и сродни права, свързани с провеждането на проявата, като в предложението второ на същата алинея, ищецът се е задължил да освободи от отговорност ответника, в случай на претенции от трети лица, а ако с това е невъзможно – да го обезщети за всички претърпени вреди и да заплати за своя сметка наложените санкции. Въпреки постигнатите уговорки, на 23.03.2022 г. с писмено уведомление, ответникът развалил едностранно, без предизвестие и без основание по договора, в нарушение на чл. 87 ЗЗД, с мотиви, че в деловодството на ответното дружество е постъпило писмо от трето за спора лице – „Йелоу Брик“ ЕООД, което е изложило твърдения, че в качеството си на съпродуцент на продукцията, която следвало да се прожектира на 12.04.2022г., не е предоставяло разрешение за публичното представяне на филма, като между „Йелоу Брик“ ЕООД и „Ню Актьрс“ ЕООД е налице висящ съдебен спор за продуцентските права. В отговор за писмото, ищцовото дружество уведомило ответника, че по висящия между страните спор, Софийски градски съд е отказал допускане на

обезпечителна мярка спиране на възпроизвеждането и разпространението на филма от „Ню Актърс“ ЕООД. Ищцовото дружество поддържа, че е официален разпространител на филма „Танго в тунела“ с право на разпространение на територията на Република България в срок до 04.04.2023 г., съгласно виза от Националния филмов център. Поддържа се, че в следствие на неизпълнението на договора, „Ню Актърс“ ЕООД и вторият ищец – З. Керемедчиева, в качеството си на управител, са претърпели неимуществени вреди. Били накърнени търговската репутация и доброто име на ищцовото дружество, поради което претендира обезщетение в размер на 5 500 лева. З. Керемедчиева преживяла стрес и безпокойство, до несигурност в качеството и на управляващ дружеството и в бъдещото планиране на работата ѝ, като претендира обезщетение за неимуществени вреди в размер на 3 000 лева. Излагат се твърдения, че като следствие на неизпълнението, „Ню Актърс“ ЕООД е претърпяло и имуществени вреди в размер на 620 лева, като с уточнителна молба от 29.07.2022 г. се посочва, че същите представляват претърпяна загуба, а именно изплатена сума за рекламна дейност на събитието, уговорено в договора. Претендират разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът „Национален дворец на културата – конгресен център София“ ЕАД оспорва предявените искове като неоснователни и недоказани. Не оспорва наличието на облигационно отношение между страните, като посочва че по силата на чл. 16 от договора, „Ню Актърс“ ЕООД заплаща депозит в размер на 1 400 лева, който служи за гаранция при евентуални претърпени вреди. Посочва, че ищцата З. Керемедчиева е заявила, че е единствен продуцент на филма, като е предоставила препис от договор от 01.01.2022 г., по силата на който „Ню Актърс“ ЕООД, действащо като възложител и изпълнител си предоставяло изключителните права за разпространение на филма. Излага твърдения, за постъпилото на 16.03.2022 г. в деловодството на ответника писмо от трето за спора лице - „Йелоу Брик“ ЕООД, като допълва, че с писмото бил представен и Договор за сътрудничество и съвместна дейност от 27.04.2018 г. между „Йелоу Брик“ ЕООД и „Ню Актърс“ ЕООД, в който страните са се споразумели да поделят изключителните продуцентски права върху филма „Танго в тунела“. Поддържа, че за да запази доброто име на институцията е отказало прожекцията на филма поради неуредени отношения с втория съпродуцент, като ищцовото дружество не е представило доказателство за изхода от спора. Твърди, че визата за филма, издадена от Национален филмов център не предава на „Ню Актърс“ ЕООД качеството продуцент на филм. Оспорва да е пострадало доверието и търговското име на ищцовото дружество, поради представяне на филма в зала с по-малък капацитет и техническа възможност, доколкото премиерата на филма е била на 13.03.2019 г. по време на фестивала „София филм фест“ в кино „Люмиер“. Моли за отхвърляне на иска, претендира разноски.

След съвкупна преценка на доказателствата по делото и съобразявайки становището на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, съдът приема за установено следното от фактическа страна:

Установява се по делото, че по силата на сключения между страните Договор Х-00090/22.02.2022год. , „Национален дворец на културата – конгресен център София“ ЕАД като изпълнител е приело по възлагане на „Ню Актърс“ ЕООД да предостави Зала 1,находяща се в НДК на 12.04.2022год. за подготовка и реализация на следната проява на възложителя „Прожекция на филм“.

Съгласно чл.14,ал.2 от договора ,възложителят,в качеството си на организатор на проявата се е задължил да уреди отношенията с артистите-изпълнители,авторите и другите творци,имащи отношение към проявата като уреди техните имуществени и неимуществени права ,съгласно ЗАПСП.Изпълнителят не дължи каквито и да е било авторски или сродни възнаграждения и няма задължения ,съгласно ЗАПСП.Съгласно ал.3 на чл.14,възложителят се е задължил в срок до 10 дни преди датата на проявата да предостави на изпълнителя ,във връзка с чл.58,ал.3 от ЗАПСП,в сила от 29.03.2018год. ,копия от договорите за отстъпване

на право за публично изпълнение на произведенията ,които предстои да бъдат изпълнени.

Също така задължение за уреждане на авторски и сродни права във връзка с проявата е предвидено и в чл.24,ал.2 от договора.В случай ,че към изпълнителя бъдат предявени претенции от трети лица и /или му бъдат наложени санкции от компетентни органи за нарушения,свързани с осъществяването на проявата,възложителя е длъжен незабавно да освободи изпълнителя от отговорност,а ако е невъзможно – да го обезщети изцяло за всички претърпени вреди.

В чл.24,ал.3 е предвидена възможност за изпълнителя, в случай че възложителя не изпълни задълженията си по чл.14,ал.3 от договора ,да прекрати същия без предизвестие.В този случай изпълнителя има право да задържи предоставения гаранционен депозит ,при виновно неизпълнение от страна на възложителя.

Съгласно чл.27 договора влиза в сила от датата на подписването му и е със срок на действие до изпълнение на задълженията на страните по него.Той може да бъде прекратен по взаимно съгласие на страните ,изразено писмено /чл.28,ал.1/ ,а изпълнителя може да прекрати същия едностранно,без предизвестие в случай на неизпълнение в срок на някое от задълженията на възложителя по същия /чл.28,ал.2/.

Представен е Договор за отстъпване на права от 01.01.2022год.,съгласно който „Ню Актьрс“ЕООД като възложител,предоставя на „Ню Актьрс“ЕООД като ползвател ,изключителните права за разпространение и публично показване на видео материалите,заснети за филма „Танго в тунела“.

Съгласно писмо-оферта от „Калекс Лайт“ЕООД от 04.02.2022год. ,общата стойност на офертата за реклама в метрото ,печат и монтаж на хартиени плакати :“Танго в тунела % до 18.04.2022год. е 620,40лв. с вкл.ДДС.Видно от платежно нареждане от 10.03.2022год. ,“Ню Актьрс“ ЕООД е превело на „Калекс Лайт“ЕООД сумата от 620,40лв.,плащане по фактура 2410.

С писмо ,изх.№00287/23.03.2022год. ,“НДК –Конгресен център София“ЕАД е уведомило „Ню Актьрс“ЕООД ,чрез управителя З. Керемедчиева ,че на 16.03.2022год. е постъпило писмо от Диляна Данева ,управител на „Йелоу Брик“ ЕООД ,в което се сочело ,че дружеството е пълноправен съпродуцент на „Танго в тунела“ и като такъв не е предоставяло разрешение за публично показване на филма.Заявява , че е налице висящ съдебен спор между двете дружества относно продуцентските права,а именно т.д.№411/2020год. по описа на СГС,както и че ще претендира обезщетение ако процесния филм бъде прожектиран на 12.04.2022год.

Предвид висящността на правния спор ,относно продуцентските права върху филма „Танго в тунела“ и обективната невъзможност за установяване наличието на предпоставките за законосъобразното му публично прожектиране,същото няма да се състои.Посочено е и че внесените суми по чл.16,ал.1 и чл.18,б.“а“ от договора в общ размер от 4943лв. ще бъдат възстановени.

С платежно нареждане от 24.03.2022год. от на „Ню Актьрс“ЕООД е била възстановена сумата от 4943лв.

Установява се че с писмо от 23.03.2022год. ,З. Керемедчиева ,управителя на „Ню Актьрс“ЕООД е оспорила твърденията като е заявила ,че дружеството е официален разпространител на фирма с право на разпространението му на територията на България до 04.04.2023год. ,съгласно издадената виза от Национален филмов център.

Видно от договор за наем № 14/06.04.2022год. ,сключен с УАСГ ,последния е предоставил под наем на „НЮ Актьрс“ЕООД Аула Максима на 12.04.2022год. за времето от 19,00часа до 22,00часа за прожекция на дисертация на докторант от НБУ срещу наемна цена от 1200лв.,а съгласно Договор за техническо обслужване №14/06.04.2022год. ,сключен между същите страни, изпълнителя ,той и наемодател е приел срещу заплащане да извърши

озвучаване и осветление на мероприятиято на Аула Максима на 12.04.2022год. от 19,00ч до 22,00ч.

Съгласно Приемо-предавателен протокол към договора за наем ,зала Аула Максима е била предоставена на 12.04.2022год. от 19,00ч и е била освободена в 22,00ч.,а съгласно протокол към договор за техническо обслужване ,изпълнителят е извършил посочените в чл.1 от договора дейности със своя персонал в Аула Максима на 12.04.2022год. от 19,00ч.

С Решение №763/01.12.2022год. по в.т.д.№750/2022год. по описа на САС, е отменено Решение от 20.05.2022г, постановено по търг. дело №1285/2020г., на Софийски градски съд, ТО, VI - 19 състав и вместо него е уважен предявеният от „Йелоу Брик“ ЕООД, ЕИК 204851559 срещу З. Г. Керемедчиева Мехова иск ,с правно основание чл.92б,ал.1,т.1 и т.2 от ЗАПСП като е прието за установено,че последната е извършила нарушение на съпродуцентските права на Йелоу Брик“ ЕООД, чрез използване на филма „Танго в тунела“ чрез сключване на 01.07.2020 г. на договор с „Узана Филмс“ ООД за прехвърляне по изключителен начин на продуцентските права върху филма за срок от една година без знанието, съгласието или разрешението на „Йелоу Брик“ ЕООД и без заплащане на същия на възнаграждение.На лицето е забранено извършването на дейност с филма „Танго в тунела“, която представлява неправомерно използване в нарушение на правата на ищеца по чл.90а ЗАПСП, а именно 1. Размножаването му; 2. Публичното му прожектиране; 3. Излъчване по безжичен път; 4. Предаване и препредаване по кабел; 5. Възпроизвеждане; 6. Разпространение; 7. Превеждане, дублиране и субтитрирането му; 8. Предлагаането по безжичен път или по кабел на достъп на неограничен брой лица до филма или част от него по начин, позволяващ този достъп да бъде осъществен от място и по време, индивидуално избрани от всеки от тях; 9. Вноса и износа в трети държави на копия от филма в търговско количество, независимо дали са произведени законно или в нарушение на правото по т.1 или т.5; 10. Преработка и синхронизация на записа.

С Решение № 161/09.03.2023год. по в.т.д.№872/2022год. е потвърдено Решение № 260354 от 20.05.2022г., изменено в частта за разнските с определение № 261833 от 08.07.2022г., постановени по т.д. № 411/2020 год. по описа на Софийски градски съд, т.о., VI-19 състав, в частта, с която е отхвърлен искът на „Йелоу Брик“ ЕООД, ЕИК 204851559 срещу „Ню Актърс“ ЕООД, ЕИК 200988973 за заплащане на обезщетение в общ размер на 12 000 лева за накърняване на сродните имуществени и неимуществени продуцентски права на ищеца по чл. 90а от ЗАПСП върху филма „Танго в тунела“.

По делото са снети и гласни доказателства .

Свидетелите Елена Боянова Марков,Николай Георгиев Станчев и Васил Чобанов сочат в показанията си ,че са запознати със заснемането и представянето на филма „Танго в тунела“ ,като св.Николай Станчев е сорежисьор и актьор в същия ,а св.Чобанов е осъществил пиар-кампания по него.И тримата сочат ,че след като първоначално било обявено ,че филма ще се излъчи в Зала 1 на НДК ,което не се случило ,прожекцията била осъществена в зала на университет,която нямала необходимия капацитет,не била за професионално излъчване.При осъществяването й имало проблеми със звука,който на моменти прекъсвал,не се чували компоненти,които били мастерираны,техниката не била за такова озвучаване.Сочат като цяло ,че промяната на мястото на излъчване на филма ,първоначално рекламирано като Зала 1 в НДК се възприело негативно от публиката ,присъстващите медии ,гилдията.

Това според св.Марков се отразило персонално на З. Керемедчиева,която имала имидж и престиж,тя се затворила в себе си ,започнала да става несигурна,чувствала се изложена по начина ,по който бил прожектиран фирма и с всичките проблеми със звука.Св.Станчев сочи ,че З. била депресирана,била неудовлетворена.

Според св.Чобанов ,това ,че прожекцията била заявена в Зала 1 на НДК,а в последствие била извършена в зала на университет,в която нямало условия ,имало две

прекъсвания на филма ,се отразило негативно на филма,отразило се негативно и на З., като навсякъде следвало да говорят,за това ,че има спорен момент при създаването на филма и ако нямало този скандал той можел да бъде излъчен и по БНТ,които не отказали ,но „замълчали“.

При така установеното от фактическа страна съдът приема следното от правна страна:

Предявени са от ищите субективно съединени осъдителни иски с правно основание **чл. 79, ал. 1, пр. 2 вр. чл. 82, пр. 1 ЗЗД** за заплащане на сумата от 620 лева, обезщетение за имуществени вреди от неизпълнение на договор, за осъществена рекламна дейност на отменената прожекция в Зала 1 на НДК, както и иски с правно основание **чл. 79, ал. 1, пр. 2 вр. чл. 52 ЗЗД** за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди от неизпълнение на договор в размер на 5 500 лева, претърпени от „Ню Актьрс“ ЕООД и в размер на 3 000 лева, претърпени от З. Керемедчиева,лично в качеството ѝ на управител на „Ню Актьрс“ ЕООД.

Исковите следва да се квалифицират по чл.82 от ЗЗД ,тъй като се претендират вреди поради неизпълнение на договорното задължение на ответната страна да предостави наетото помещение за конкретната дата на събитието и предсрочното прекратяване на договора.

Спорен по делото е въпроса относно основанието за преустановяване на съществуващата между страните облигационна връзка и наличието на основание за ангажиране на договорната отговорност на ответната страна по реда на чл. 82 ЗЗД, във вр. с чл. 79, ал.1 ЗЗД.

Неизпълнението по един двустранен договор на една от страните е основание за другата страна да търси обезщетение за неизпълнението /чл. 82 и сл. ЗЗД/, при преценката за наличие на което ще се преценява изправността на страните по договора. Основанията, от които ищите извеждат съществуването на правата им, са в незаконосъобразното, според тях, прекратяване на договора от страна на ответника.

Правоотношението между страните е възникнало по силата на ненаименован договор ,с елементи на договор за наем и услуга – предоставяне на Зала 1 за прожекция на филм и извършване на технически ,организационни и др. дейности ,в съответствие с изискванията на възложителя,срещу възнаграждение ,който е влязъл в сила от датата на подписването му ,а срокът е бил обвързан с изпълнението на всички задължения по него .В неговото съдържание са били включени и допълнителни изисквания към възложителя ,предвид спецификата на предмета на договора – прожекция на филм,предвид изискванията на чл.58,ал.3 от ЗАПСП да се представят договорите за отстъпване на право за публично изпълнение на произведенията, които предстои да бъдат изпълнени.Така също е предвидено е задължение възложителят да уреди всички авторски и сродни права във връзка с провеждането на проявата.

В случая безспорно се установява ,че към датата на подписване на договора 22.02.2022год. между ищеца „Ню Актьрс“ЕООД и третото за делото лице „Йелоу Брик“ ЕООД е бил налице спор за продуцентски права ,който спор се е развил в две производства ,приключили с влезли в сила решения на САС през 2023год.

Именно на наличието на този спор се е позовал и ответникът в уведомлението си от 23.03.2022год. като няма съмнение ,че продуцентските права са сродни права ,които се третират от ЗАПСП. Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 3 ЗАПСП , продуцент е физическото или юридическото лице, което организира създаването на произведението и осигурява финансирането му,а съгласно чл. 63 ал.1 от ЗАПСП , авторите по чл. 62 сключват с продуцента писмени договори, с които, ако не е уговорено друго, или този закон не предвижда друго, се смята, че му предоставят както за страната, така и за чужбина изключителното право за размножаване на произведението, публичното му прожектиране,

излъчването му по безжичен път или предаването и препредаването му по кабел, възпроизвеждането му върху видеоносители и тяхното разпространение и т.н.

След като и друго лице и претендира за съпродуцентски права ,а от страна на възложителя не са били представени доказателства ,че е уредил всички авторски и сродни права ,като не е представил и договорите за отстъпване на правото за публично изпълнение на произведението ,то за изпълнителя е възникнало правото ,регламентирано в чл.24,ал.3 от договора, едностранно да прекрати същия без предизвестие.

Възможността на кредитора да развали едностранно един двустранен договор ,без да даде подходящ срок за изпълнение е предвидена в чл.87,ал.2 от ЗЗД , ако изпълнението е станало невъзможно изцяло или отчасти, ако поради забава на длъжника то е станало безполезно, или ако задължението е трябвало да се изпълни непременно в уговореното време.

Развалянето на един двустранен договор е уредено от законодателя като крайна възможност, като се държи преди всичко на изпълнението на задълженията между страните, като до тази възможност следва да се прибегва, по начало само когато това вече е очевидно невъзможно, а и изправната страна няма интерес от закъснялото изпълнение.

За ответника ,като изпълнител по договора,интересът е да получи възнаграждение по него ,но само ако са изпълнени особените изисквания – да са уредени всички авторски и сродни права във връзка с произведението ,което ще се излъчва и са представени заверени копия на договорите за отстъпено право за публичното му изпълнение.Това следва да стане преди датата на събитието,като е уговорен и срок ,до 10 дни преди него.

След като ищцовата страна очевидно няма как в този срок да реши спора си с третото лице за неговите съпродуцентски права ,то се налага извода ,че за „Ню Актьрс“ЕООД като възложител е налице явна невъзможност да изпълни задължението си по чл.14,ал.3 от договора.

При това положение съдът приема ,че за ответната страна е било налице основание ,предвид уреденото в договора между страните ,което не противоречи на уреденото в закона потестативно право да прекрати правната връзка ,съответно предоставянето на допълнителен срок за изпълнение е напълно излишно .

Ето защо съдът приема ,че след като не се доказва неизпълнение от страна на ответника ,в качеството му на изпълнител по договора от 22.02.2022год.,то за ищите не са налице основания да претендират заплащането на обезщетения за причинените им имуществени и неимуществени вреди от това договорно неизпълнение.

По отношение на претенциите за обезщетяване на търпени неимуществени вреди от ищите не е налице недопустимост на исковете ,предвид задължителната съдебна практика /ТР 4/2012 г. на ВКС/ е абсолютно допустимо съконтрахенти по договор да претендират обезщетение за причинени неимуществени вреди т.е. при наличие на договорна отговорност е допустимо да се претендира обезвреда за сторени неимуществени вреди.

Що се отнася до претенцията на ищцата З. Керемедчиева,за обезщетяването на търпените от нея неимуществени вреди ,която е заявена като физическо лице ,управител на „Ню Актьрс“ ЕООД ,то съдът само за пълнота на изложението следва да посочи ,че същата е неоснователна и поради това ,че няма данни това физическо лице да е било в договорна връзка с ответното дружество.

Обстоятелството, че същата е управител на ищцовото дружество „Ню Актьрс“ЕООД не може да санира фактът, че не е страна по договора,доколкото дружеството - съконтрахент е самостоятелно юридическо лице, различно от това на физическото лице- негов управител .

По разноските :

С оглед изхода на делото, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, право на разноси има само ответната страна ,която своевременно е поискала такива.На основание чл.78,ал.8 от ГПК следва да ѝ бъде определено възнаграждение за юрисконсулт, което съда определя на **200лв.** ,платима разделно от двамата ищци, по равно.

Предвид изложеното , съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от „Ню Актьрс“ ЕООД,ЕИК : 200988973 със седалище и адрес на управление в гр.София,ж.к.“Слатина“,бл.25,вх.2,ет.4 ,ап.45 **срещу** „Национален дворец на културата – конгресен център София“ ЕАД ,ЕИК : 201570119,със седалище и адрес на управление в гр.София,пл.“България“ № 1 осъдителни искове ,с правно основание **чл. 79, ал. 1, пр. 2 вр. чл. 82, пр. 1 ЗЗД вр. чл.52 от ЗЗД** за заплащане на сумата от **620 лева**, представляваща обезщетение за имуществени вреди,представляващи разход за осъществена рекламна дейност на отменената прожекция в Зала 1 на НДК ,както и сумата в **5 500 лева**,представляваща обезщетение за неимуществени вреди от договорно неизпълнение по Договор Х-00090/22.02.2022год. ,ведно със законната лихва върху главниците от датата на депозиране на исковата молба до окончателното им заплащане.

ОТХВЪРЛЯ предявеният от З. Г. Керемедчиева ,ЕГН : ***** с адрес в гр.София,ул.“Константин Игнатов“ 1 **срещу** „Национален дворец на културата – конгресен център София“ ЕАД ,ЕИК : 201570119,със седалище и адрес на управление в гр.София,пл.“България“ № 1 осъдителен иск ,с правно основание **чл. 79, ал. 1, пр. 2 вр. чл. 82, пр. 1 ЗЗД вр. чл.52 от ЗЗД** за заплащане на сумата в размер на **3 000 лева**,представляваща обезщетение за неимуществени вреди от договорно неизпълнение по Договор Х-00090/22.02.2022год. ,ведно със законната лихва върху главницата от датата на депозиране на исковата молба до окончателното ѝ заплащане.

ОСЪЖДА Ню Актьрс“ ЕООД,ЕИК : 200988973 със седалище и адрес на управление в гр.София,ж.к.“Слатина“,бл.25,вх.2,ет.4 ,ап.45 **да заплати на** „Национален дворец на културата – конгресен център София“ ЕАД ,ЕИК : 201570119,със седалище и адрес на управление в гр.София,пл.“България“ № 1 ,на основание чл.78,ал.3 вр. ал.8 от ГПК сумата в размер на **100 лева** ,представляваща деловодни разноси.

О С Ъ Ж Д А З. Г. Керемедчиева ,ЕГН : ***** с адрес в гр.София,ул.“Константин Игнатов“ 1 **да заплати на** „Национален дворец на културата – конгресен център София“ ЕАД ,ЕИК : 201570119,със седалище и адрес на управление в гр.София,пл.“България“ № 1 ,на основание чл.78,ал.3 вр. ал.8 от ГПК сумата в размер на **100 лева** ,представляваща деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____