

РЕШЕНИЕ

№ 1247

гр. София, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 114 СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КОНСТАНТИН Н. ПОПОВ

при участието на секретаря ВАЛЕРИЯ Н. ВАСИЛЕВА
като разгледа докладваното от КОНСТАНТИН Н. ПОПОВ Административно наказателно дело № 20211110218088 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от Л. М. К. срещу наказателно постановление (НП) № 21-4332-023930 от 23.11.2021г., издадено от Д. Д. Д., на длъжност началник сектор към СДВР- ОПП- СДВР, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 (хиляда) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца на основание чл. 178Ж, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП за нарушение на чл. 58, т. 3 от ЗДвП.

Жалбоподателят, редовно уведомен не се явява. Представлява се от адвокат Ц.. Моли атакуваното наказателно постановление да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно, тъй като в хода на производството се установява, че твърдяното нарушение не е извършено. Претендира да му бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размер на 550 лева.

Въззиваемата страна – ОПП-СДВР, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Софийски районен съд, като разгледа постъпилата жалба, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

С акт за установяване на административно нарушение (АУАН) ГА № 542035 от 08.11.2021г., на И. С. Н., на длъжност мл. автоконтрольор, е установено, че на 08.11.2021г. в 09.52 часа по АМ „Т.“ с посока на движение от разклона за село Л. към разклона за село К. жалбоподателят управлявал лек автомобил, марка „*****“, с рег.№*****, собственост на И. К. Г., ЕГН *****, като на 2 км. бил спрян за проверка. Установено било, че водачът се движел по автомагистралата в лентата за принудително спиране, без повреда на пътното превозно средство и без да има здравословни проблеми.

Въз основа на горепосочения акт е издадено обжалваното наказателно постановление, като наказващият орган е възприел фактическите констатации от АУАН и е наложил на жалбоподателя административно наказание „глоба“ 1000 (хиляда) лева на основание чл. 178Ж,ал.1,пр.1 от ЗДвП за нарушение на чл. 58, т. 3 от ЗДвП.

В хода на съдебното следствие въз основа на събраните гласни доказателствени средства и писмени доказателства не се установява фактическата обстановка, описана в съставения АУАН, съответно НП.

Видно от допуснатите в хода на съдебното следствие гласни доказателствени средства-показанията на свидетеля Д. К. С.- колега на жалбоподателя К., който посочва, че К. е следвало да изпробва процесния автомобил по автомагистралата, тъй като автосервизът се намира в тази локация. К. му телефонира, че автомобилът, който бил с автоматична трансмисия бил влязъл в аварийен режим. Тогава свидетелят С. казал на К. да изгаси двигателя и да го запали отново, при което К. му казал, че го спират полици. Впоследствие му се обадил и му обяснил, че му били написали АУАН.

Показанията на свидетеля С. за възникнал технически проблем при автомобила се потвърждава и от показанията на свидетелката С., която е актосъставителя и заявява пред съда, че се говорело за пътна помощ, която да репатрира автомобила обратно в сервиза. Показанията на свидетеля С. есе потвърждават и от приложените по преписката писмени доказателства-трудов договор №5/14.07.2021г.,от който става ясно, че жалбоподателят К. е служител на автосервиза, както и спецификация, изх. № 0071/ 10.12.2021г. от която става ясно, че автомобилът е бил в автосервиза за отстраняване на

повреда в скоростите.

С оглед горното съдът намира, че издаденото НП следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно, тъй като по делото не се установи по категоричен начин жалбоподателят да е извършил вмененото му административно нарушение.

При този изход на делото на основание [чл. 65д, ал. 1 ЗАНН](#) жалбоподателят има право на присъждане на разноски. Видно от представените писмени доказателства/договор за правна защита и съдействие от 13.12.2021г./ жалбоподателят е заплатил адвокатско възнаграждение в размер на 550 лева. С оглед на това съдът следва да осъди Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на жалбоподателя 550 лева разноски за адвокатско възнаграждение за съдебното производство.

С тези мотиви и на основание чл.63, ал. 2, т. 1 от ЗАНН Софийски районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление (НП) № 21-4332-023930 от 23.11.2021г., издадено от Д. Д. Д., на длъжност началник сектор към СДВР-ОПП- СДВР, с което на Л. М. К., ЕГН ***** е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1000 (хиляда) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца на основание чл. 178Ж, ал. 1, пр. 1 от ЗДвП за нарушение на чл. 58, т. 3 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи **ДА ЗАПЛАТИ** на Л. М. К., ЕГН ***** сумата от 550 /петстотин и петдесет/ лева, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд, София-град от датата на съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____