

РЕШЕНИЕ

№ 110

гр. гр.Велинград, 14.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА
като разгледа докладваното от РОСИЦА ИЛ. ВАСИЛЕВА Административно наказателно дело № 20225210200151 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Лозенец, п.к. 1421, ул. „Бисер“ № 2, ет. 2, ап. 5, представлявано от Г. В. БЛ., чрез адв. Б.П. - САК, против Наказателно постановление № 326/2021 г. от 21.03.2022 г. на Директора на Териториална дирекция „Митница Пловдив“ при Агенция „Митници“, с което на дружеството – жалбоподател, на основание чл. 123а, ал. 3 във връзка с чл. 123а, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), са наложени три административни наказания „имуществена санкция“, всяко от които в размер на 500,00 лв. (петстотин лева), за извършени три нарушения по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС, съответно за данъчни периоди месец март 2021 г, месец април 2021 г. и месец юни 2021 г., а на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС на дружеството – жалбоподател е наложено административно наказание „лишаване от право да упражнява дейност в обекта, където е установено нарушението“ – гр. Велинград, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, за срок от един месец.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на атакуваното наказателно постановление (НП). Твърди се, че в същото не са посочени датите на извършване на нарушенията. Оспорва се извършването на вменените административни нарушения. Формулирано е искане за отмяна на обжалваното НП.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, редовно призовано, не изпраща законен или процесуален представител.

Въззиваемата страна – административнонаказващият орган, чрез юрк. Златка Ряхова, в съдебно заседание излага съображения за неоснователност на жалбата. Моли обжалваното НП да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид изложените в жалбата оплаквания, становището на административнонаказващия орган и след като анализира събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „БСБ ОЙЛ“ ЕООД е лицензиран складодържател с издаден Лиценз № 568 от 20.09.2014 г. за управление на данъчен склад за складиране на акцизни стоки в гр. Велинград, общ. Велинград, обл. Пазарджик, п.к 4600, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, с вписани в лиценза идентификационен номер на лицензиран складодържател - BGNCA00393000 и идентификационен номер на данъчния склад - BGNCA00393001.

Във връзка с извършвана проверка по делегация на жалбоподателя „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, възложена с *Искане за извършване на проверка по делегация* № BG005800-РК43- ИДП4/12.07.2021 г., екип от служители на Териториална дирекция „Митница Пловдив“, отдел „Последващ контрол“, в състав: главен експерт свид. П. ЛЮБ. П. и главен инспектор свид. СВ. АНДР. АН., извършили проверка за изпълнение на условията по лиценза, при която установили, че на 13.10.2020 г. е приета в Агенция „Митници“ нова *Банкова гаранция* с № 000LG-S-002317/05.10.2020 г., в размер на 500 000 лв. (петстотин хиляди лева), издадена от „Първа инвестиционна банка“ АД, гр. София, обезпечаваща движението и съхранението на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз.

С Искане за представяне на документи и писменни обяснения от данъчнозадълженото лице (ИПДПОДЗЛ) № В G003000-BG005800-PK43-ИДП8/20.07.2021 г. била изискана справка по данъчни периоди за размера на предоставеното обезпечение, за осигуряване заплащането на акциза, който може да възникне за стоките под режим отложено плащане на акциз, по години, за периода от 01.01.2017 г. до 30.06.2021 г., съгласно изискванията на чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС. Изисканата справка не била представена от „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, поради което такава била изготвена от проверяващия екип.

Във връзка с изпълнение на разпоредбите на чл. 77, ал. 1 и ал. 2 от ЗАДС и на чл. 78, ал. 1 и ал. 2 от ЗАДС, проверяващият екип извършил сравнение на определения по реда на чл. 58 от ППЗАДС размер на обезпечението за осигуряване заплащането на акциз, който може да възникне за стоките под режим на отложено плащане на акциз на същия, с реалните данни за акцизните стоки за данъчен склад BGNCA00393001, намиращ се в гр. Велинград, общ. Велинград, обл. Пазарджик, п.к 4600, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база.

От изготвената справка по данъчни периоди, проверяващият екип констатира, че за данъчен период от 01.03.2021 г. до 31.03.2021 г., за данъчен период от 01.04.2021 г. до 30.04.2021 г. и за данъчен период от 01.06.2021 г. до 30.06.2021 г., лицензираният складодържател „БСБ ОЙЛ“ ЕООД е нарушил задължението си по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, като е допуснал пълният размер на акциза, който е възникнал или който би могъл да възникне при прилагане на режим отложено плащане на акциз, да надвиши размера на предоставеното обезпечение, както следва: за данъчен период от 01.03.2021 г. до 31.03.2021 г. предоставеното обезпечение по Лиценз № 568 за данъчен склад с ИНДС BGNCA00393001 е в размер на 297 042,94 лв., а необходимото обезпечение за данъчния склад за този данъчен период е в размер на 436 463,76 лв., като надвишеният размер на обезпечението е в размер на 139 420,82 лв.; за данъчен период от 01.04.2021 г. до 30.04.2021 г. предоставеното обезпечение по Лиценз № 568 за данъчен склад с ИНДС BGNCA00393001 е в размер на 202 957,06 лв., а необходимото обезпечение за данъчния склад за този данъчен период е в размер на 422 173,93 лв., като надвишеният размер на обезпечението е в размер на 219 216,87 лв.; за данъчен период от 01.06.2021 г. до 30.06.2021 г. предоставеното обезпечение по Лиценз № 568 за данъчен склад с ИНДС BGNCA00393001 е в размер на

нула лева, т.е. реално не е предоставено обезпечение, а необходимото обезпечение за данъчния склад за този данъчен период е в размер на 43 810,36 лв., като надвишеният размер на обезпечението е в размер на 43 810,36 лв.

В хода на извършената проверка по делегация били проверени акцизните декларации и направена справка в модул „Финанси“ на Българската акцизна централизирана информационна система (БАЦИС), при която било установено, че дължимият акциз за данъчните периоди месец март 2021 г., месец април 2021 г. и месец юни 2021 г. от жалбоподателя БСБ ОЙЛ” ЕООД е внесен в държавния бюджет, както следва: за данъчен период от 01.03.2021 г. до 31.03.2021 г. дължимият акциз в размер на 418 063,53 лв. е внесен в държавния бюджет с пет платежни нареждания, всяко за по 20 000,00 лв, съответно от дати 18.05.2021 г., 19.05.2021 г., 26.05.2021 г., 28.05.2021 г., 31.05.2021 г., с три платежни нареждания, всяко за по 40 000,00 лв, съответно от дати 03.06.2021 г., 07.06.2021 г., 09.06.2021 г., като остатъкът от дължимата сума в размер на 198 063,53 лв. е усвоена от Банкова гаранция № 000LG-S-002317/05.10.2020 г. на 17.06.2021 г.; за данъчен период от 01.04.2021 г. до 30.04.2021 г. дължимият акциз в размер на 404 018,10 лв. е внесен в държавния бюджет по следния начин: на 17.06.2021 г. са усвоени от Банкова гаранция № 000LG-S-002317/05.10.2020 г. сумите в размер на 160 000,00 лв. и 135 583,99 лв., като остатъкът от дължимата сума е внесена в държавния бюджет с платежно нареждане от 18.06.2021 г. за сумата от 40 000,00 лв., с платежно нареждане от 21.06.2021 г. за сумата от 30 000,00 лв. и с платежно нареждане от 23.06.2021 г. за сумата от 38 434,11 лв.; за данъчен период от 01.06.2021 г. до 30.06.2021 г. дължимият акциз в размер на 35 240,59 лв. е внесен в държавния бюджет с платежно нареждане от 14.07.2021 г.

В резултат на извършената проверка, на 23.09.2021 г., в Териториална дирекция „Митница Пловдив“, било установено, че жалбоподателят „БСБ ОЙЛ” ЕООД, с ИНДС: BGNCA00393001 за данъчен склад в гр. Велинград, общ. Велинград, обл. Пазарджик, п.к 4600, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, в качеството си на лицензиран складодържател, не е изпълнил задължението си съгласно чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС за три данъчни периода: месец март 2021 г., месец април 2021 г. и месец юни 2021 г. и е допуснал размерът на

акциза, който е възникнал при прилагане на режима отложено плащане на акциз, да надвиши размера на предоставеното обезпечение, както следва: за данъчен период - месец март 2021 г. е избегнал частично обезпечаване на акциз в размер на 139 420,82 лв., съгласно подадена акцизна декларация за енергийни продукти и електрическа енергия (ЕПЕЕ) с вх. № BG003000/01-01390/12.04.2021 г., като дължимият акциз, който е възникнал е в размер на 418 063,53 лв. и е внесен с няколко платежни нареждания, а последната сума в размер на 198 063,53 лв., е усвоена от *Банкова гаранция* с № 000LG-S-002317/05.10.2020 г. на 17.06.2021 г. Нарушението за този данъчен период е извършено на 31.03.2021 г.; за данъчен период - месец април 2021 г. е избегнал частично обезпечаване на акциз в размер на 219 216,87 лв., съгласно подадена акцизна декларация за ЕПЕЕ с вх. № BG003000/01-01861/14.05.2021 г., като част от дължимия акциз в размер на 404 018,00 лв., който е възникнал, е усвоена от *Банкова гаранция* с № 000LG-S-002317/05.10.2020 г., а другата част е внесена с няколко платежни нареждания в държавния бюджет. Нарушението за този данъчен период е извършено на 30.04.2021 г.; за данъчен период - месец юни 2021 г. е избегнал пълно обезпечаване на акциз в размер на 43 810,36 лв., съгласно подадена акцизна декларация за ЕПЕЕ с вх. № BG003000/01-02611/14.07.2021 г., като дължимият акциз, който е възникнал, в размер на 35 240,59 лв., е внесен с платежно нареждане на 14.07.2021 г. Нарушението за този данъчен период е извършено на 30.06.2021 г.

За извършената проверка бил съставен Протокол за извършена проверка по делегация № BG003000-BG005800-PK43-ПП 132/23.09.2021 г.

На 29.09.2021 г. било връчено лично на Г. В. БЛ. – управител на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД писмо с рег. индекс 32-302022/23.09.2021 г. по описа на Териториална дирекция „Митница Пловдив“, с което Г. В. БЛ., в качеството му на управител на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, бил поканен да се яви на 26.10.2021 г., в 09:30 часа, лично или чрез изрично упълномощено от него лице в Териториална дирекция „Митница Пловдив“, за даване на писмени обяснения, съставяне и връчване на акт за установяване на административно нарушение (АУАН).

На 26.10.2021 г. в Териториална дирекция „Митница Пловдив“ не се явил Г. В. БЛ., в качеството му на управител на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД или

упълномощено от него лице за даване на писмени обяснения, съставяне и връчване на АУАН.

Контролните органи квалифицирали извършените три броя нарушения по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС. За констатираните нарушения свид. П. ЛЮБ. П. съставил срещу „БСБ ОЙЛ“ ЕООД АУАН № 180/27.10.2021 г. Поради неявяване на управителя на дружеството-жалбоподател или на упълномощено от него лице, АУАН бил съставен в отсъствие на Г. В. БЛ. – управител на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, в присъствието на свидетелката СВ. АНДР. АН. – главен инспектор в Агенция „Митници“, Отдел „Последващ контрол“, Сектор „Акцизен контрол“, Териториална дирекция „Митница Пловдив“, присъствала при установяване на нарушението. АУАН бил предявен на 03.11.2021 г. на Г. В. БЛ., в качеството му на управител на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД. Същият се запознал с констатациите по АУАН и го подписал с изявлението, че в тридневен срок ще депозира писмени възражения.

На 03.11.2021 г. били представени *писмени обяснения с вх. № 32-348135/03.11.2021 г.* от Г. В. БЛ., в качеството му на управител на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, имащи характер на възражение срещу издадения АУАН № 180/27.10.2021 г., в които оспорил констатациите по *Протокол за извършена проверка по делегация № BG003000-BG005800-PK43-ПП132/23.09.2021 г.* за установени нарушения на разпоредбите на чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС. Посочени са затруднения при връщане на оригинала на вече усвоената банкова гаранция.

На 08.11.2021 г. е постъпило друго възражение с вх. № 32-353959/08.11.2021 г. от Г. В. БЛ., в качеството му на управител на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, в което били изложени различни доводи по случая. В същото жалбоподателят не отрича усвояването на *Банкова гаранция № 000LG-S-002317/05.10.2020 г.* за възникнали задължения за акциз и лихви по акцизни декларации с вх. № BG003000/01-01390/12.04.2021 г. и BG003000/01-01861/14.05.2021 г.

Административнонаказващият орган е приел, че *писмени обяснения с вх. № 32-348135/03.11.2021 г.* и възражение с вх. № 32-353959/08.11.2021 г. не внасят нови факти и обстоятелства по констатираните нарушения и не са

подкрепени с документи, които да променят установената фактическа обстановка, отразена в АУАН № 182/27.10.2021 г., поради което ги е оставил без уважение.

Описаната в АУАН фактическа обстановка е възприета изцяло от административнонаказващия орган. Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното НП, с което на дружеството – жалбоподател, са наложени следните административни наказания: на основание чл. 123а, ал. 3, във връзка с чл. 123а, ал. 2 от ЗАДС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500,00 лв., за данъчен период от 01.03.2021 г. до 31.03.2021 г., за извършено нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС, за това, че на 31.03.2021 г. жалбоподателят е избегнал частично обезпечаване на акциз в размер на 139 420,82 лв., видно от подадена акцизна декларация за ЕПЕЕ с вх. № BG003000/01-01390/12.04.2021 г., като дължимият акциз, който е възникнал в размер на 418 063,53 лв. впоследствие е внесен в държавния бюджет с няколко платежни нареждания, а част от него в размер на 198 063,53 лв. е усвоена от *Банкова гаранция* с № 000LG-S- 002317/05.10.2020 г. на 17.06.2021 г.; на основание чл. 123а, ал. 3, във връзка с чл. 123а, ал. 2 от ЗАДС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500,00 лв., за данъчен период от 01.04.2021 г. до 30.04.2021 г., за извършено нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС, за това, че на 30.04.2021 г. е избегнал частично обезпечаване на акциз в размер на 219 216,87 лв., видно от подадена акцизна декларация за ЕПЕЕ с вх. № BG003000/01-01861/14.05.2021 г., като дължимият акциз, който е възникнал в размер на 404 018,00 лв. впоследствие е внесен в държавния бюджет с няколко платежни нареждания, а част от него е усвоена от *Банкова гаранция* с № 000LG-S- 002317/05.10.2020 г. на 17.06.2021 г.; на основание чл. 123а, ал. 3, във връзка с чл. 123а, ал. 2 от ЗАДС, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500,00 лв., за данъчен период от 01.06.2021 г. до 30.06.2021 г., за извършено нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС, за това, че на 30.06.2021 г. е избегнал пълно обезпечаване на акциз в размер на 43 810,36 лв., видно от подадена акцизна декларация за ЕПЕЕ с вх. № BG003000/01-02611/14.07.2021 г., като дължимият акциз, който е възникнал в размер на 35 240,59 лв. е внесен в

държавния бюджет с платежно нареждане на 14.07.2021 г.; на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС е наложено административно наказание „лишаване от право да упражнява дейност в обекта, където е установено нарушението“ – гр. Велинград, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, за срок от един месец.

Наказателното постановление било връчено на 07.04.2022 г. на Г. В. БЛ. - управител на „БСБ ОЙЛ“ ЕООД.

Гореописаната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от доказателствената съвкупност по делото, включваща писмените доказателства, приложени по административнонаказателната преписка, както и от гласните доказателствени средства чрез разпита на актосъставителя П. ЛЮБ. П. и свид. СВ. АНДР. АН., присъствала при установяване на нарушението. Разпитан в съдебно заседание свид. П.П. потвърждава авторството на АУАН и направените в него констатации. Изложеното от свид. П.П. кореспондира с показанията на свид. С.А., която разказва подробно за извършената проверка, в хода на която е установено нарушението. Съдът кредитира посочените доказателствени източници, включително показанията на свид. С.А. и П.П., тъй като същите са последователни, логични и непротиворечиви помежду си.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН (видно от материалите по делото жалбата е изпратена чрез куриерска фирма „Спиди“ – офис Пловдив на 20.04.2022 г.), изхожда от процесуално легитимирана страна и е насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното наказателно постановление, т.е. дали правилно е приложен материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК вр. чл. 84 от ЗАНН.

На първо място, съдът счита, че съставеният АУАН и обжалваното НП са издадени от компетентни органи, притежаващи нужните правомощия за

тези действия, като материалната компетентност на административнонаказващия орган се установява от Заповед № ЗАМ – 1084/32-246797/02.08.2021 г. на Директора на Агенция „Митници“, а компетентността на актосъставителя произтича директно от нормата на чл. 128, ал. 2 от ЗАДС.

При съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до нарушаване правото на защита на дружеството-жалбоподател. Спазени са разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. В АУАН и НП са посочени датата и мястото на извършване на нарушенията, обстоятелствата, при които са извършени, пълно, точно, ясно и в достатъчна степен са индивидуализирани административните нарушения, което позволява на дружеството – жалбоподател да разбере в какво е обвинено и срещу какви факти да се защитава. Правилно са посочени нарушените законови норми и е налице пълно единство между фактическото описание на нарушенията и правната им квалификация. Неоснователно е релевираното от дружеството-жалбоподател възражение, че в НП не е посочена датата на извършване на нарушенията. В същото ясно е посочено кога са извършени нарушенията – за данъчен период от 01.03.2021 г. до 31.03.2021 г. - на 31.03.2021 г., за данъчен период от 01.04.2021 г. до 30.04.2021 г. - на 30.04.2021 г., а за данъчен период от 01.06.2021 г. до 30.06.2021 г. - на 30.06.2021 г. В АУАН и НП правилно е посочена цифрово правната квалификация на административните нарушения, за които е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

В процесния случай правилно АУАН е съставен в хипотезата на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, доколкото след надлежно отправена и получена покана до представляващия дружеството „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, същият не се е явил, нито се е явил надлежно упълномощен представител на дружеството за съставянето на АУАН. Актът е съставен в присъствието на свидетеля СВ. АНДР. АН. - главен инспектор в Агенция „Митници“, Отдел „Последващ контрол“, Сектор „Акцизен контрол“, Териториална дирекция „Митница Пловдив“, която е присъствала при установяване на нарушението.

АУАН и НП са издадени при съблюдаване на визираните в разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН давностни срокове.

Съдът намира, че правилно административнонаказателната отговорност

на жалбоподателя „БСБ ОЙЛ” ЕООД е ангажирана за извършени нарушения по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС.

Съгласно чл. 52, ал.1, т.1 от ЗАДС (ред. ДВ, бр. 104 от 2020 г., в сила от 01.01.2021 г.) лицензият складодържател е длъжен да не допуска размерът на акциза, който е възникнал или който би могъл да възникне при прилагане на режима отложено плащане на акциз, да надвиши размера на предоставеното обезпечение, с изключение на случаите на издадено разрешение по чл. 79, ал. 10 от ЗАДС, каквото в случая не се твърди и няма данни да е издавано.

Съгласно чл. 77, ал. 1 от ЗДАС лицензият складодържател трябва да предостави обезпечение пред митническите органи, което да осигури заплащането на акциза, а според чл. 77, ал. 2 от ЗАДС размерът на обезпечението трябва да бъде определен така, че във всеки момент да покрива размера на акциза, който е възникнал или би могъл да възникне, или е установен при прилагането на режима отложено плащане на акциз, с изключение на случаите по чл. 78, ал. 3 от ЗАДС.

Съгласно чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС, за целите на прилагане на чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, размерът на акциза, който е възникнал и който би могъл да възникне при прилагане на режим отложено плащане на акциз към определен момент, се определя по посочената във визираната норма формула, където: А е размерът на акциза към определен момент; АСС1 е размерът на акциза за количеството на наличните складиращи стоки към определен момент, изчислен по ставката за всеки вид стока (не включва размера на акциза за задължителните количества по Закона за задължителните запаси от нефт и нефтопродукти); АСС2 е размерът на акциза за количеството на наличния складиран дестилат към определен момент; АСП е размерът на акциза за количеството на освободените за потребление стоки, за които акцизът не е платен към определен момент, изчислен по ставката за всеки вид стока; АСД е размерът на акциза за количеството стоки в движение под режим отложено плащане на акциз към определен момент, изчислен по ставката за всеки вид. В случая тази формула е приложена към последно число на процесните данъчни периоди.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства по безспорен

начин се установява, че за инкриминираните данъчни периоди – 01.03.2021 г. – 31.03.2021 г. и 01.04.2021 г. – 30.04.2021 г. размерът на акциза за обезпечаване към последно число на месеца на всеки от тези данъчни периоди е надвишавал размера на обезпечението, а за данъчен период 01.06.2021 г. – 30.06.2021 г. към последно число на месеца на този период – 30.06.2021 г. не е било предоставено обезпечение по Лиценз № 568 за данъчен склад с ИНДС BGNCA00393001. Това е така, тъй като за данъчен период 01.03.2021 г. – 31.03.2021 г. размерът на предоставеното обезпечение е 297 042,94 лв., докато размерът на дължимия акциз за обезпечаване към 31.03.2021 г., съгласно подадената акцизна декларация за ЕПЕЕ с вх. № BG003000/01-01390/12.04.2021 г., е в размер на 418 063,53 лв., т.е. надвишавал е размера на обезпечението; за данъчен период 01.04.2021 г. – 30.04.2021 г. размерът на предоставеното обезпечение е 202 957,06 лв., докато размерът на дължимия акциз за обезпечаване към 30.04.2021 г., съгласно подадената акцизна декларация за ЕПЕЕ с вх. № BG003000/01-01861/14.05.2021 г., е в размер на 422 173,93 лв., т.е. надвишавал е размера на обезпечението, а за данъчен период 01.06.2021 г. – 30.06.2021 г. размерът на предоставеното обезпечение е нула лева, т.е. реално не е предоставено такова, докато размерът на дължимия акциз за обезпечаване към 30.06.2021 г., съгласно подадената акцизна декларация за ЕПЕЕ с вх. № BG003000/01-02611/14.07.2021 г., е в размер на 43 810.36 лв.

При тези данни несъмнено е осъществен състава на три административни нарушения по чл. 52, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС за процесните данъчни периоди.

Административнонаказателната отговорност на юридическите лица при административно нарушение е обективна, безвиновна, и съгласно чл. 83 от ЗАНН се реализира за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на дейността им. Именно в този аспект за законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството-нарушител са ирелевантни субективните възприятия на управителя на дружеството или другите заети в него физически лица.

Избягването на обезпечаването на акциз, който е възникнал или би могъл да възникне при прилагане на режима отложено плащане на акциз, е

елемент от състава на разпоредбата на чл. 123а, ал. 2 от ЗАДС, съгласно която който избегне пълното или частичното обезпечаване на дължимия по този закон акциз, се наказва с глоба в двойния размер на избегнатия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а на юридическите лица и едноличните търговци се налага имуществена санкция в двойния размер на избегнатия акциз, но не по-малко от 2000 лв. Следователно отговорността на нарушителя за извършено нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 1 във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС следва да бъде ангажирана на основание чл. 123а, ал. 2 от ЗАДС.

Доколкото в случая обаче се установява по безспорен начин, че дължимият акциз за процесните данъчни периоди по подадените акцизни данъчни декларации е начислен и внесен наказващият орган правилно е ангажирал административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател, прилагайки привилегията на чл. 123а, ал. 3 от ЗАДС, определяйки размера на наложената санкция отделно за всяко нарушение в размер на 500,00 лв. Съгласно 123а, ал. 3 от ЗАДС в случаите по ал. 2, когато дължимият акциз е начислен и внесен, на юридическите лица и едноличните търговци се налага имуществена санкция в размер 500,00 лв.

Наложените на дружеството – жалбоподател административни наказания са правилно определени в законоустановения императивен размер по чл. 123а, ал. 3 от ЗАДС и не се явяват непропорционални на тежестта на извършените нарушения. Последните засягат фискалните правила и данъчната дисциплина, които са поставени като гаранция за правомерното развитие на особено важни обществени отношения. Съгласно чл. 12 от ЗАНН административните наказания се налагат с цел да се предупреди и превъзпита нарушителят към спазване на установения правен ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани. Посоченият съвкупен ефект се явява постигнат чрез налагането на предвидените в закона имуществени санкции на нарушителя.

Съдът намира, че законосъобразно, на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС, административнонаказващият орган е наложил на дружеството – жалбоподател и административно наказание „лишаване от право да упражнява дейност в обекта, където е установено нарушението“ – гр. Велинград, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, за срок

от един месец, доколкото съобразно тази правна норма в случаите чл. 123а от ЗАДС лицето се лишава и от право да упражнява определена дейност или дейности в обекта или обектите, където е установено нарушението, за срок от един месец.

По приложението на чл. 28 от ЗАНН:

Процесните административни нарушения не представляват маловажни случаи по чл. 28 от ЗАНН. Маловажен случай е налице когато с оглед липсата или незначителността на вредни последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, деянието представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. За да се приеме, че случаят е маловажен следва да се констатира, че степента на обществена опасност както на деянието, така и на дееца е по-ниска от обичайните за подобни нарушения. В конкретния случай не са установени обстоятелства сочещи, че въпросите нарушения са с по-ниска обществена опасност от обичайните такива. Засегнати са обществените отношения, свързани със спазване на мерките за получаване, съхранение и извеждане на акцизни стоки под режим на отложено плащане на акциз, прилагани от митническите органи, избегнатото частично обезпечаване на акциза за данъчни периоди месец март 2021 г. и месец април 2021 г. и съответно избегнатото пълно обезпечаване на акциза за месец юни 2021 г. е във висок размер, като жалбоподателят е санкциониран и друг път за нарушения по ЗАДС. В този смисъл не са налице основания за приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

По изложените съображения съдът намира, че подадената въззивна жалба е неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение, а атакуваното НП – да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

По разноските:

При този изход на правния спор, на основание 63д, ал. 5 вр. ал. 4 от ЗАНН вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от НЗПП, право на разноски има въззиваемата страна. В процесния случай същата своевременно е направила искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл. 27е от НЗПП възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е от 80 до 150 лв. Съдът, като съобрази фактическата и правна сложност на делото, намира, че в полза на

въззиваемата страна следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв.

По аргумент от т. 6 от ДР на АПК вр. чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН вр. чл. 27 от ГПК разноските следва да се присъдят в полза на юридическото лице, разпоредител с бюджетни кредити, в чиято структура е включен наказващия орган. В случая това е Агенция Митници, която видно от чл. 7 от Закона за митниците представлява юридическо лице на бюджетна издръжка и второстепенен разпоредител с бюджетни кредити към министъра на финансите.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 326/2021 г. от 21.03.2022 г. на Директора на Териториална дирекция „Митница Пловдив“ при Агенция „Митници“, с което на дружеството – жалбоподател „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Лозенец, п.к. 1421, ул. „Бисер“ № 2, ет. 2, ап. 5, на основание чл. 123а, ал. 3 във връзка с чл. 123а, ал. 2 от ЗАДС, са наложени три административни наказания „имуществена санкция“ в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) всяко, за извършени три нарушения по чл. 52, ал. 1, т. 1 от ЗАДС във връзка с чл. 77, ал. 2 от ЗАДС и чл. 58, ал. 3 от ППЗАДС, съответно за данъчни периоди месец март 2021 г, месец април 2021 г. и месец юни 2021 г., а на основание чл. 124а, ал. 1 от ЗАДС на дружеството – жалбоподател е наложено административно наказание „лишаване от право да упражнява дейност в обекта, където е установено нарушението“ – гр. Велинград, УПИ Х-6404, кв. 84, Индустриална зона, Петролна база, за срок от един месец.

ОСЪЖДА „БСБ ОЙЛ“ ЕООД, ЕИК, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Лозенец, п.к. 1421, ул. „Бисер“ № 2, ет. 2, ап. 5, да заплати на Агенция Митници, на основание чл. 63д, ал. 5 вр. ал. 4 от ЗАНН, вр. чл. 37 от ЗПП, вр. чл. 27е от НЗПП, сумата в размер на 100 лв. (сто лева), представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Пазарджик.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____