

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 543

гр. София, 05.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 41 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА

като разгледа докладваното от МАРИЯ ЕМ. МАЛОСЕЛСКА Гражданско дело № 20221110105440 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от М. М. Щ. – С.а и С. С. С., чрез адв. Б. Х., с която срещу Е. П. К. са предявени иски с правно основание чл. 109 ЗС и чл. 45, ал. 1 ЗЗД.

Ишците твърдят, че притежават в режим на СИО апартамент № ., находящ се в гр. София, район . етаж в сградата на бл. . а ответницата е собственик на жилището, находящо се на V жилищен етаж, непосредствено над апартамента на ишците. Поддържат, че на терасата на апартамента си ответницата е монтирала в нарушение на строителните правила допълнителни метални колове, чиито основи са вградени в подовата настилка на терасата и около които съществуват дупки, както и участъци с непопълнени фуги, през които прониква вода и така се създават условия за поС.но наводняване при дъжд и снеговалеж на терасата и всекидневната на имота на ишците. Заявяват, че в резултат от извършените от ответницата действия за тях се създават значителни неудобства, ограничаващи правото им на собственост и възможността да упражняват същото спокойно и пълноценно – наводнена била плочата между двата апартамента, задържала се влага по таваните и стените, които се лющели, налични били мокри петна, миризма на мухъл, дупки в мазилката. С описаните действия отетницата застрашавала цялостната конструкция на сградата. Поддържат, че се обърнали към ответницата с покана да отремонтира терасата си, но последната отказала. За своя сметка ишците на два пъти извършили ремонт на жилището си – ремонтирани били засегнатите стени и тавани над терасата и дневната, но пораженията се проявявали отново при валежи, като вредите били налични към м.декември 2021 г. – м.януари 2022 г. Сочат, че стойността на ремонтните дейности, необходима за отстраняване на щетите, е в размер на сумата 2447,67 лева. Заявяват искане ответницата да бъде осъдена да преустанови неправомерното си поведение върху собствения на ишците недвижим имот, като премахне металните колове, монтирани допълнително на терасата й, положи хидроизолация, възстанови целостта на настилка и запълни фугите, както и да заплати на ишците при условията на активна солидарност сумата от 2447,67 лева, обезщетение за имуществени вреди – стойността на необходимите строително-монтажни дейности, които следва да се

извършат в имота на ишците, за да се отстранят нанесените в резултат от противоправното поведение на ответницата вреди по имуществното им. Заявяват искания за приемане на представените към исковата молба документи като доказателства по делото, както и за допускане изслушването на СТЕ със задачи, формулирани с исковата молба.

Ишците в срок до приемане на доклада по делото следва да посочат от къде считат, че произтича активната им солидарност, при условията на която претендират да бъде осъдена ответницата по исковете им по чл. 45, ал. 1 ЗЗД, като имат предвид, че съобразно твърденията им вземанията произтичат от неправомерно увреждане, ЗЗД не предвижда активна солидарност за пострадалите от неправомерно увреждане, както и че с нормите на чл. 23, ал. 2 и чл. . ал. 2 СК е установена само пасивна солидарност за съпрузите за задължения на семейството. В случай че ишците не посочат основание за активната им солидарност, съдът ще приеме, че сумата се претендира от ишците разделно.

Ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове. Счита, че ишците не доказват претенциите си и със същите целят само да я увредят. Сочи, че е възможно щетите по имота на ишците да се дължат на конструктивни или други особености на сградата, напр. нормално овехтяване на строежа. Обобщава, че е налице злоупотреба с право от страна на ишците и опит за разпореждане с чужда собственост. Заявява искане за приемане като доказателство по делото на протокол от управителя на етажната собственост от 2012 г. за оглед на апартамент № 18, както и за разпит на свидетели при режим на довеждане, без да е посочено колко свидетели се иска да бъдат разпитани и кои обстоятелства ответницата цели да установи в производството с показанията на всеки свидетел. Иска от съда да прекрати производството, в условията на евентуалност – да отхвърли исковете. Претендира разноски за производството.

На ответника следва да се предостави възможност в срок до приемане на доклада по делото да уточни искането си за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетели при режим на довеждане, като посочи колко свидетели иска да бъдат разпитани по делото и за установяване на кои конкретни обстоятелства, за които е заявила твърдения с отговора на исковата молба.

По предявения иск с правно основание чл.109 ЗС ишците дължат да установят твърдените от тях факти, а именно: че са собственици на вещта, спрямо която е насочено неоснователното въздействие на ответника, както и действията /бездействията/, извършвани от последния, накарняващи упражняването на правото им на собственост в пълен обем.

По предявения иск с правно основание чл.45 ЗЗД, ишците следва да установят наличието на елементите от фактическия състав на неправомерното увреждане: 1/ деяние /действие/, а именно, че ответникът е извършила процесното деяние; 2/ вредата, а именно, че са претърпели имуществени вреди през исковия период в претендирания размер; 3/ противоправността на деянието, и 4/ причинната връзка между противоправното и виновно поведение на дееца и настъпилите вреди.

По аргумент от чл. 45, ал. 2 ЗЗД вината се предполага до доказване на противното, с оглед

което и в тежест на ответника е да обори установената в закона презумпция.

В тежест на ответника с оглед наведените с отговора възражения е да установи по пътя на насрещното доказване по делото, че вредите в имота на ишците се дължат на конструктивни особености на сградата или на нормално овехтяване на строежа, за което ответника не сочи доказателства.

Като безспорни и ненуждаещи се от доказване в производството следва да се отделят обстоятелствата, че ишците притежават в режим на СИО апартамент № ., находящ се на четвърти етаж в процесната жилищна сграда, а ответникът е собственик на апартамент № 18, на пети етаж в същата сграда, който се намира над този на ишците, че терасата към апартамент № 18 се намира над терасата на апартамент № ..

Следва да се приемат следните представени от ишците с исковата молба документи като писмени доказателства по делото: нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 144, том Първи, рег. № 3494, дело № 125/2002 г., удостоверение за граждански брак, количествено-стойностни сметки /оферти/.

Що се отнася до представените и от двете страни в производството протоколи за оглед и констатация след оглед, изготвена от технически ръководител на „Вас Груп Инженеринг“ ООД, съдът намира за необходимо да посочи, че същите съставляват *свидетелски показания в писмен вид*, които не са допустимо доказателствено средство, доколкото последните са разписани изчерпателно в ГПК. Ето защо и тези книжа не следва да се приемат като доказателства по делото.

Следва да се уважи искането на ишците за допускане на СТЕ с поставени в исковата молба задачи, като на страните се укаже да съдействат на вещото лице за изготвяне на експертизата.

Страните следва да се приканят към сключването на спогодба или доброволно уреждане на спора по друг начин.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се уреди в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

ОБЯВЯВА проект за доклад съобразно обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат

становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на ищите в срок до приемане на доклада по делото да посочат от къде считат, че произтича активната им солидарност, при условията на която претендират да бъде осъдена ответницата по исковете им по чл. 45, ал. 1 ЗЗД, като ако не посочат такова, съдът ще приеме, че сумата се претендира от ищите разделно.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от ищите в заверени преписи: нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 144, том Първи, рег. № 3494, дело № 125/2002 г., удостоверение за граждански брак, количествено-стойностни сметки /оферти/ - 2 бр.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на страните за приемане като доказателства по делото на представените с исковата молба и с отговора протоколи за оглед.

УКАЗВА на ответника в срок до приемане на доклада по делото да уточни искането си за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетели при режим на довеждане, като посочи колко свидетели иска да бъдат разпитани по делото и за установяване на кои конкретни обстоятелства, за които е заявила твърдения с отговора на исковата молба. При неизпълнение на тези указания искането ще се остави без уважение.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно – техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

УКАЗВА на вещото лице да отговори на поставените задачи след оглед на място на процесните имоти – апартамент № . и апартамент № 18.

УКАЗВА на страните да съдействат на вещото лице при изготвяне на експертизата, като предоставят достъп до имотите си за оглед.

УКАЗВА на страните, че при възпрепятстване на вещото лице да изготви експертизата, в т.ч. и при препятстване на достъпа до имотите за извършване на оглед, съдът на основание чл. 161 ГПК може да приеме за установени в производството фактите, за които съответната страна неоснователно е създала с поведението си пречки за тяхното установяване.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на **450 лева, платимо от ищите, в едноседмичен срок от съобщението.**

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. Г. Г., тел. ., Специалност: архитектура, оценител на недвижими имоти.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за поставената задача и за датата на ОСЗ след представяне на документ от ищите, че депозитът е внесен.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **23.02.2023 г. от 11:30 часа**, за когато да се призоват страните и вещото лице.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото,

да се връчи на страните /на ищите вкл. и по ел.път чрез процесуалния им представител,
с оглед извършеното на 03.11.2022 г. по делото действие в ел.форма/.

На ищите да се връчи и препис от отговора на исковата молба, подаден от ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____