

ПРОТОКОЛ

№ 11

гр. гр.М., 03.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – М. в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря Елка Ст. Алендарова
Сложи за разглеждане докладваното от СЛАВЧО АС. ДИМИТРОВ
Наказателно дело от общ характер № 20245430200007 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА СМОЛЯН - редовно призована, се явява
РАЙОНЕН ПРОКУРОР Т. Н..

ПОДСЪДИМИЯТ Е. Д. Ж. – редовно призован, явява се лично и със защитника си
АДВ.В. П. – с представено в днешното с.з. пълномощно.

Н. Н. Д. – законен представител на пострадалата К. Е. Ж. – редовно призована, явява се лично.

Разясниха се правата на пострадалата в производството.

Н. Н. Д. – Не желая да упълномощавам повереник, нито да ми бъде назначаван служебен адвокат. Желая да бъдат упражнени всички права, с които разполагам в производството, но без да упълномощавам адвокат. Аз смятам, че това, което мога да кажа, може да бъде от полза. Винаги жалбите, които съм пускала, съм си ги водила аз, а не с адвокат. Нямам възможностите да си назнача адвокат, а за служебен адвокат не съм го обмисляла като вариант. Мисля, че нещата, които мога да кажа за неплащането на издръжката, са напълно достатъчни и няма нужда да се отлагат за напред във времето. Заявявам, че имуществените вреди в размер на 850 лева, представляващи част от издръжка за месец юни 2023г. в размер на 100 лева и месечна издръжка в размер на 250 лева за месеците юли, август и септември 2023 г., които са предмет на делото, са платени от Е. Д. Ж.. В продължение на 7 години са водени суми ти дела, моето искане е той да си получи наказанието. Дори година да не получавам издръжката, аз години не съм получавала издръжка, но желая той да си получи наказанието. Той беше осъден да заплаща издръжката, но той не я заплащаше, защото нямаше желание. Например в последния петък детето имаше нужда от лекарства, подсъдимият заяви, че ще закупи лекарствата и взе рецептата, той не

закупи лекарствата и не ми върна рецептата, за да ги закупя аз лекарствата. Желая да участвам като частен обвинител. Да се гледа делото днес, защото доста време се отлага. Нямам искания за отводи.

РАЙОНЕН ПРОКУРОР Н. – Нямам искания за отводи. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ.П. – Нямам искания за отводи. Няма пречки да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ – Нямам искания за отводи. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕ СЕ самоличността на **подсъдимия** както следва:

Е. Д. Ж. - роден на ** г. в с.С., общ.Смолян, обл.Смолян, живущ в гр.М., обл.Смолян, българин с българско гражданство, със средно образование, неженен, работи по трудов договор, осъждан, ЕГН: *****.

РАЗЯСНИХА се правата на **подсъдимия** по чл. 55 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ Е. Ж. – Ясни са ми правата. Получих препис от обвинителния акт, съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда преди повече от 7 дни. Уведомен съм за въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

РАЙОНЕН ПРОКУРОР – Аз считам, че молбата на пострадалата е нередовна. Не успях да чуя молба, която да отговаря на условията на НПК, имаше просто заявено желание за участие в процеса, поради което считам, че молбата е нередовна и не следва да бъде уважавана и допусната пострадалата в процеса в качеството на частен обвинител.

АДВ.П. – Също считам, че така изразеното желание на пострадалата да участва в производство не отговаря на изискванията, касаещи възможността за конституиране като частен обвинител. Същата заяви единствено, че желае подсъдимият да получи наказание за деянието, като не бе конкретизирана молбата съобразно изискванията на чл.77 от НПК, поради което аз ще Ви моля да бъде оставена без уважение.

ПОСТРАДАЛАТА Н. Д. – В такъв случай желая служебен адвокат.

Съдът разясни на пострадалата възможността да ѝ бъде назначен повереник по реда на чл.100, ал.2 от НПК.

Съдът обяви почивка от 10 минути.

Заседанието продължи в 14.30 часа

ПОСТРАДАЛАТА – Не искам да ми бъде назначаван служебен адвокат. Не искам повече да се отлага делото. Не желая да участвам като частен обвинител по делото. Моля да бъде уведомена за присъдата. Това мое решение е окончателно. Искам делото да приключи по-бързо. Размислих, защото ако се назначи служебен адвокат, делото ще се отложи във времето.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, като страните заявиха следните становища:

РАЙОНЕН ПРОКУРОР Н. – Уважаеми г-н Председател, пострадалата е имала достатъчно време да организира процесуалното си представителство, ако е имала такова желание. Пред зала по времето на почивката както и преди даване ход на разглеждане на делото, пострадалата имаше изключително агресивно, включително поведение, което клони към вулгарно към подсъдимия, като многократно го обиждаше, обвиняваше го в какво ли не, обиждаше го на висок тон без да се притеснява от това, че се намира в съдебна зала. От това считам, че пред нас се разкриват едни изключително лични отношения, закани и заплахи за недаване на детето, както и че ще вкара в затвора обвиняемия, като това ясно се извежда желанието на пострадалата да упражнява някакъв вид репресия срещу бившия си партньор и баща на детето ѝ, обвинявайки го изцяло и за всичко без да си дава ясна сметка, че тя също е участник в тези отношения и това държание не е в полза на детето, за чиито

права претендира, че защитава. Това е, което мога да кажа за пострадалата и за нейното участие в процеса. Относно въпросите по чл.248 от НПК становището ми е, че настоящото дело е подсъдно на Районен съд - М.. Не е налице основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, както и не са допуснати на досъдебното производство отстранени съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалия. Не са налице визираните в чл.5 от НПК основания. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия и съдебен заседател. Вzetата мярка за процесуална принуда – мярката за неотклонение „Подписка“ да бъде отменена при одобряване на споразумението. Нямам искания за събиране на нови доказателства. С оглед сключеното споразумение между страните считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

АДВ.П. – От името на подзащитния ми изразявам следното становище по въпросите по чл.248 от НПК: Считам, че делото е подсъдно на настоящия съд. Към настоящия момент няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са допуснати отстранени съществени нарушения на процесуални правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия и на пострадалия. С оглед сключеното споразумение между страните считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, защитник вече е назначен, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно-следствени действия по делегация. По отношение взетата мярка за процесуална принуда считам, че същата следва да бъде потвърдена. Имаме искания за събиране на нови доказателства, които са в подкрепа на изразеното от пострадалата становище, че към момента са изплатени всички дължими издръжки, считани от м.юни 2023 г. до настоящия момент, като ви представям 6 броя разписки за извършени плащания до този момент на малолетното дете, както и трудов договор, сключен между подсъдимия и „А.“ООД. С оглед изразеното по-горе становище и съобразно разпоредбата на чл.252 ал.1 от НПК ще Ви моля за насрочване на незабавно разглеждане на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Е. Ж. – Поддържам изразеното от защитника ми становище, като искам да добавя следното: за въпросните месеци, за които се води делото, предвид обстоятелствата, че имах налични пари, които нямах време да ги изпратя, и заедно с госпожата с детето ми отидохме да закупим неща за детето ни за училище, на стойност близо 750 лева. Споразумяхме се с нея, че ще ме изчака за въпросните месеци да внесе издръжката, за да може да оборудва детето за училище. Съжалявам, че така се случи. Въпроса на забавянията не означава, че не съм поемал никаква инициатива към детето си, също съм помагал било то в пазаруване за домашни покупки, било то за дрехи и обувки, макар да е било минимално, но толкова съм имал възможност. Да се пристъпи към разглеждане на споразумението.

СЪДЪТ, като обсъди въпросите, предмет на разпоредителното заседание, намира, че делото е подсъдно на РС М., не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или пострадалия. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Съдът намира, че взетата по отношение на подсъдимия Е. Ж. мярка за неотклонение „Подписка“ следва да бъде потвърдена, тъй като същата съответства на целите, посочени в чл. 57 от НПК и не са налице основания за нейното изменение или отменяне.

Във връзка с изразеното становище от пострадалото лице, че не желае да бъде конституирано като частен обвинител, както и че не желае да му бъде назначен повереник, то съдът не следва да се произнася по първоначалното му искане за конституиране като частен обвинител. В днешното съдебно заседание са представени 6 броя разписки за заплатена издръжка от подсъдимия Е. Ж. в полза на Н. Н. Д., като с оглед изразеното становище в днешното с.з. от пострадалото лице, че задълженията за издръжка, за които се води делото, са платени, съдът намира, че имуществените вреди от деянието, за което на подсъдимия е повдигнато обвинение, са възстановени.

ПРЕДВИД изявленията на подсъдимия Е. Ж., защитника му адв. П. и прокурора, че са

склучили споразумение за прекратяване на наказателното производство, съдът намира, че са налице предпоставките на глава XXIX от НПК, ще следва да се пристъпи към незабавно разглеждане на делото по този ред след провеждане на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, ограничили процесуалните права на подсъдимия и на пострадалото лице.

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на подсъдимия Е. Д. Ж. мярка за неотклонение „Подписка“.

Определението в частта му, с която се потвърждава взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение „Подписка“, както и в частта, с която се констатира, че няма допуснато нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия или на пострадалата подлежи на обжалване и протест в седемдневен срок от постановяването му пред Окръжен съд – Смолян по реда на глава XXII от НПК.

ПРИСТЪПВА на основание чл. 252 от НПК към незабавно разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК.

РАЙОНЕН ПРОКУРОР: Представям в писмен вид и моля да приемете за разглеждане споразумение, в което се уреждат всички въпроси на наказателното производство. Считам, че споразумението не противоречи на закона и морала, и моля да го одобрите в този вид.

АДВ.П.: Постигнали сме споразумение, което не противоречи на закона и морала, и моля да го одобрите в този му вид. С него се уреждат изцяло всички въпроси по реда на глава 29 от НПК, визирани в разпоредбата на чл.381, ал.1 и сл.от НПК, поради което ще ви моля същото да бъде одобрено. Искания за промени няма да соча.

ПОДСЪДИМИЯТ Ж.: Съгласен съм с представеното споразумение. Моля да го одобрите.

СЪДЪТ СЧИТА, че следва да приеме за разглеждане внесеното от страните споразумение, постигнато в хода на наказателното производство.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за разглеждане споразумение, постигнато в хода на наказателното производство, което е в следния смисъл:

СПОРАЗУМЕНИЕ

за решаване на делото в съдебното производство на основание чл.384 ал.1 вр. с чл. 381, ал.1 и сл. от НПК

Днес, 03.04.2024 г. в гр. М., по предложение на **адв. В. П.** от АК-гр.Смолян се склучи настоящото споразумение за прекратяване на наказателното производство по **НОХД 7/ 2024г.** по описа на РС М..

I. СТРАНИ:

Споразумението се склучи между **ТАТЯНА Н. – Районен прокурор при Смолянска**

районна прокуратура и адвокат **В. П.** от АК гр.Смолян, редовно упълномощена като защитник на **Е. Д. Ж.** – подсъдим по горепосоченото НОХД 7/ 2024г. по описа на РС М..

II. УСЛОВИЯ:

1. Подсъдимият **Е. Д. Ж.** е привлечен под наказателна отговорност в това му качество за извършено престъпление по чл. 183, ал.4, вр. с ал.1 вр. с чл. 28, ал.1 от НК, извършено виновно, при форма на вина –непредпазливост.

2. С деянието са причинени имуществени вреди, които са възстановени изцяло.

3. На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционният съд, определението на съда по чл. 382, ал.7 НПК е окончателно(чл.382, ал.9 НПК) и има последиците на влязла в сила присъда за **Е. Д. Ж.** и не подлежи на въззивно и касационно обжалване.

4. Страните се съгласяват наказателното производство по делото да бъде прекратено и да не се провежда съдебно производство по общия ред.

III./ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

A./ Предмет на споразумението:

Със споразумението страните постигат съгласие, че подсъдимият **Е. Д. Ж., ЕГН *******, с постоянен адрес: село С., община Смолян, българин, български гражданин, неженен, със средно специално образование, осъждан, е **ВИНОВЕН /с форма на вина-умисъл /**, за това, че:

За периода от месец юни 2023г. до месец септември 2023г. / включително/ в град Рудозем, област Смолян, след като е бил осъден с Решение № 176 от 29.11.2017г. по гр. д № 137/ 2017г. на РС М., влязло в сила от 14.12.2017г., да издържа свой низходящ- малолетната си дъщеря **К. Е. Ж.**, родена на **г., с месечна издръжка в размер на 127,50 лева, платима на **Н. Н. Д.**, като майка и законен представител на детето им, изменено с Решение № 43 от 06.04.2022г. по гр.д № 255/ 2021г. на РС град М., в сила от 30.04.2022г., с което размера на дължимата издръжка е увеличен на 250, 00 лева, съзнателно не е изпълнил задължението си в размер на повече от две месечни вноски- частично за месец юни 2023г. в размер на 100,00 лева и за месец юли , август и септември 2023г. (или общо за три месеца и частично за един такъв), на общата сума от 850,00 лв., като деянието е извършено повторно, след като е бил осъден за други такива престъпления по чл. 183, ал.1 от НК с влезли в сила присъди - със Споразумение № 112/ 24.06.2020г. по НОХД № 123/ 2019г. по описа на РС град М., влязло в сила на 24.06.2020г. и по пункт първи от Присъда № 2/ 20.05.2021г. по НОХД № 38 от 2021г. по описа на РС М., влязла в сила на 04.06.2021г. и от изтърпяване на наказанията по предишните присъди не са изтекли предвидените в чл. 30, ал.1 от НК пет години - престъпление по чл. 183, ал.4, вр. с ал.1, вр. с чл. 28, ал.1 от НК.

Б./ Вид и размер на наказанието:

Като имат предвид събраните гласни и писмени доказателства по делото, страните

намират, че са налице предпоставките по чл. 384 от НПК за прекратяване на наказателното производство и решаване на делото със споразумение. При обсъждане на въпроса за определяне вида и размера на наказанието, което следва да бъде наложено на подсъдимия за гореописаното престъпление, двете страни намират, че следва да бъде наложено наказание при условията на чл. 55, ал.1, т.2, б. „б“ от НК, както следва :

След влизане в сила на настоящото споразумение подсъдимият Е. Д. Ж. да изтърпи наказанието “ПРОБАЦИЯ”, с включване на следните пробационни мерки:

а./ Задължителна регистрация по настоящия му адрес за срок от 8 /осем/ месеца, с периодичност на явяване и подписване на подсъдимия пред пробационен служител или пред определено от него длъжностно лице **два пъти седмично;**

б./ Задължителни периодични срещи с пробационен служител в пробационна служба на територията, на която се намира постоянния адрес на осъдения или на друго подходящо място, определено от пробационния служител **за срок от 8 /осем/ месеца;**

IV. РАЗНОСКИТЕ в досъдебното досъдебното производство, възлизащи на 210,00 лева за изготвена съдебно-счетоводна експертиза да се заплатят от подсъдимия Е. Д. Ж. по сметката на ОД на МВР-Смолян, Банка ДСК, клон Смолян, IBAN: ***.

ПОДСЪДИМИЯТ Е. Ж. – Разбирам обвинението. Признавам се за виновен и съжалявам за станалото. Разбирам последиците от споразумението. Доброволно го подписах, съгласен съм с него. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред. Запознат съм с настоящото споразумение. Съгласен съм с всички негови клаузи и условия и с това, че производството по делото следва да бъде прекратено, а одобреното споразумение от съда има характера на влязла в сила присъда.

РАЙОНЕН ПРОКУРОР Н. – Моля Ви в раздел 2, т.1 да промените при форма на вината „умисъл“ вместо „по непредпазливост“. В останалата част нямам искания за промени, поддържам споразумението, и моля да одобрите същото.

АДВ. П. – Съгласна съм с така направеното искане за внасяне на корекция по отношение формата на вина в раздел 2, т.1 от споразумението, като вместо „непредпазливост“ бъде вписано „под форма на вина-умисъл“, касае се за техническа грешка, като правилното е записано в т.ІІІ б. „А“ от споразумението. Други искания нямам.

ПОДСЪДИМИЯТ Ж. – Съгласен съм с предложената промяна в споразумението.

СЪДЪТ СЧИТА, че следва да се впише окончателния вариант на споразумението, ведно с направената промяна в раздел ІІ, т.1 от споразумението, като вместо „при форма на вина-непредпазливост“ бъде записано „при форма на вина-умисъл“, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ВПИСВА окончателния вариант на споразумението както следва:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

*за решаване на делото в съдебното производство на основание чл.384 ал.1 вр. с чл. 381,
ал.1 и сл. от НПК*

Днес, 03.04.2024 г. в гр. М., по предложение на **адв. В. П.** от АК-гр.Смолян се сключи настоящото споразумение за прекратяване на наказателното производство по **НОХД 7/ 2024г.** по описа на РС М..

I. СТРАНИ:

Споразумението се сключи между **ТАТЯНА Н. – Районен прокурор при Смолянска районна прокуратура** и **адвокат В. П.** от АК гр.Смолян, редовно упълномощена като **защитник** на **Е. Д. Ж.** – подсъдим по горепосоченото НОХД 7/ 2024г. по описа на РС М..

II. УСЛОВИЯ:

1. **Подсъдимият Е. Д. Ж.** е привлечен под наказателна отговорност в това му качество за извършено престъпление по чл. 183, ал.4, вр. с ал.1, вр. с чл. 28, ал.1 от НК, извършено виновно, при форма на вина – умисъл.

2. С деянието са причинени имуществени вреди, които са възстановени изцяло.

3. На страните е известно и същите се съгласяват с правните последици от споразумението, а именно, че след одобряването му от първоинстанционният съд, определението на съда по чл. 382, ал.7 НПК е окончателно(чл.382, ал.9 НПК) и има последиците на влязла в сила присъда за **Е. Д. Ж.** и не подлежи на въззивно и касационно обжалване.

4. Страните се съгласяват наказателното производство по делото да бъде прекратено и да не се провежда съдебно производство по общия ред.

III./ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

A./ Предмет на споразумението:

Със споразумението страните постигат съгласие, че подсъдимият **Е. Д. Ж., ЕГН *******, с постоянен адрес: село С., община Смолян, българин, български гражданин, неженен, със средно специално образование, осъждан, е **ВИНОВЕН /с форма на вина-умисъл /**, за това, че:

За периода от месец юни 2023г. до месец септември 2023г. / включително/ в град Рудозем, област Смолян, след като е бил осъден с Решение № 176 от 29.11.2017г. по гр. д № 137/ 2017г. на РС М., влязло в сила от 14.12.2017г., да издържа свой низходящ- малолетната си дъщеря **К. Е. Ж.**, родена на ***, с месечна издръжка в размер на 127,50 лева, платима на **Н. Н. Д.**, като майка и законен представител на детето им, изменено с Решение № 43 от 06.04.2022г. по гр.д № 255/ 2021г. на РС град М., в сила от 30.04.2022г., с което размера на дължимата издръжка е увеличен на 250, 00 лева, съзнателно не е изпълнил задължението си в размер на повече от две месечни вноски- частично за месец юни 2023г. в размер на 100,00

лева и за месец юли , август и септември 2023г.(или общо за три месеца и частично за един такъв), на общата сума от 850,00 лв., като деянието е извършено повторно, след като е бил осъден за други такива престъпления по чл 183, ал.1 от НК с влезли в сила присъди - със Споразумение № 112/ 24.06.2020г. по НОХД № 123/ 2019г. по описа на РС град М., влязло в сила на 24.06.2020г. и по пункт първи от Присъда № 2/ 20.05.2021г. по НОХД № 38 от 2021г. по описа на РС М., влязла в сила на 04.06.2021г. и от изтърпяване на наказанията по предишните присъди не са изтекли предвидените в чл. 30, ал.1 от НК пет години - престъпление по чл. 183, ал.4, вр. с ал.1 вр. с чл. 28, ал.1 от НК.

Б./ Вид и размер на наказанието:

Като имат предвид събраните гласни и писмени доказателства по делото, страните намират, че са налице предпоставките по чл. 384 от НПК за прекратяване на наказателното производство и решаване на делото със споразумение. При обсъждане на въпроса за определяне вида и размера на наказанието, което следва да бъде наложено на подсъдимия за гореописаното престъпление, двете страни намират, че следва да бъде наложено наказание при условията на чл. 55, ал.1, т.2, б „б“ от НК, както следва :

След влизане в сила на настоящото споразумение подсъдимият Е. Д. Ж. да изтърпи наказанието “ПРОБАЦИЯ”, с включване на следните пробационни мерки:

а./ Задължителна регистрация по настоящия му адрес за срок от 8 /осем/ месеца, с периодичност на явяване и подписване на подсъдимия пред пробационен служител или пред определено от него длъжностно лице **два пъти седмично;**

б./ Задължителни периодични срещи с пробационен служител в пробационна служба на територията, на която се намира постоянния адрес на осъдения или на друго подходящо място, определено от пробационния служител **за срок от 8 /осем/ месеца;**

IV. РАЗНОСКИТЕ, в досъдебното досъдебното производство, възлизащи на 210,00 лева за изготвена съдебно-счетоводна експертиза да се заплатят от подсъдимия Е. Д. Ж. по сметката на ОД на МВР-Смолян, Банка ДСК, клон Смолян, IBAN: ***.

Настоящото споразумение да се внесе от РП Смолян в РС М., с предложение за одобряването му.

РАЙОНЕН ПРОКУРОР:

/ Т. Н. /

ЗАЩИТНИК:

/ адв.В. П./

ПОДСЪДИМ:

/ Е. Ж./

ДЕКЛАРАЦИЯ

Долуподписаният **Е. Д. Ж., ЕГН *******, с постоянен адрес: село С., община Смолян – подсъдим по НОХД № 7/ 2024г. по описа на РС М. с повдигнатото обвинение за извършено престъпление по чл. чл. 183, ал.4, вр. с ал.1 вр. с чл. 28, ал.1 от НК,

ДЕКЛАРИРАМ, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред и съм съгласен наказателното производство да бъде прекратено с настоящото споразумение, като са ми известни последиците от споразумението, а именно, че определението на съда, с което бъде одобрено споразумението, има силата на влязла в законна сила присъда и същото е окончателно. Запознат съм с настоящото споразумение. Безусловно поемам всички негови клаузи и условия и доброволно съм го подписал.

ДЕКЛАРАТОР:

/ Е. Ж. /

СЪДЪТ НАМИРА, че така постигнатото подробно и окончателно споразумение не противоречи на закона и на морала, отговаря на изискванията на чл. 381, ал. 5 от НПК, съобразено е с доказателствата по делото, а определеното от страните наказание отговаря на целите по чл. 36 от НК, поради което същото следва да бъде одобрено от съда, като наказателното производство по НОХД № 7/2024 г. по описа на Районен съд – М. следва да бъде прекратено, а взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение „Подписка” следва да бъде отменена. Предвид горното и на основание чл. 384, ал. 3, вр. чл. 382, ал. 7, вр. чл. 24, ал. 3 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение за решаване на НОХД № 7/2024 г. по описа на Районен съд М., сключено между Т. Н. - Районен прокурор на Районна прокуратура – Смолян, адв. В. П. - Адвокатска колегия – Смолян и подсъдимия Е. Д. Ж., ЕГН: *****.

ПРЕКРАТЯВА производството по **наказателно общ характер** дело № 7/2024 г. по описа на Районен съд-М..

ОТМЕНЯ взетата мярка за неотклонение „Подписка” спрямо подсъдимия Е. Д. Ж..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за одобряване на споразумението има силата на влязла в сила присъда и не подлежи на обжалване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за прекратяване на производството и за отмяна на взетата мярка за неотклонение подлежи на обжалване пред ОС-Смолян в 7-дневен срок, считано от днес.

СЪДИЯ:

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, закрито в 15.22 часа.

Съдия при Районен съд – М.: _____

Секретар: _____