

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 13272

гр. София, 24.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА
ТОШЕВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА ТОШЕВА**
Гражданско дело № 20231110107624 по описа за 2023 година

При извършване отново на дължимата съгласно чл. 140, ал. 1 ГПК служебна проверка за редовност на исковата молба и за допустимост на предявените искове съдът констатира, че въпреки предприетите от ищцата действия исковата молба продължава да е нередовна по смисъла на чл. 129, ал. 2 вр. чл. 127, ал. 1, т. 2 ГПК поради неяснота относно представителя на ответника по исковете.

От множеството уточнения на исковата молба става ясно, че исковете са предявени срещу етажната собственост на жилищен комплекс „*****“, вх. Г, чрез нейния управител. Първоначално ищцата посочва като управител „Входа МИ“ ЕООД, но в резултат на дадени от съда указания, целящи единствено изясняване дали тя насочва исковете срещу това дружество в качеството му на управител само на етажната собственост на вх. Г или на всички етажни собственици на адреса /каквито твърдения са изложени в исковата молба/, тя е заявила, че актуалният управител на етажната собственост на вх. Г /единствено срещу която очевидно насочва исковете/ вече е друг – „Ай Пи Мениджмънт“ ООД. Такъв извод обаче не следва от представеното Споразумение от 09.08.2023 г. за промяна на страна по Договор за управление и поддръжка на етажна собственост от 18.02.2022 г., доколкото то не е подписано от представител на етажната собственост на вх. Г. Освен това по делото не са представени доказателства за взето решение по чл. 19, ал. 8 ЗУЕС от общото събрание на етажните собственици от вх. Г по отношение на това споразумение и на това дружество.

Без посочване на актуален управител на етажната собственост не би могла да се развие надлежно процедурата по чл. 131 ГПК, което налага на ищцата отново да бъдат дадени указания за отстраняване на нередовност в исковата молба.

Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА на ищцата в 1-седмичен срок от връчване на препис от настоящото разпореждане **с писмена молба с 1 бр. препис за ответника** да посочи и да представи доказателства за актуалния представител на ответника по чл. 23, ал. 4 ЗУЕС – актуалния управител на етажната собственост на жилищен комплекс „*****“, вх. Г, като съобрази мотивната част на настоящото разпореждане, а ако поддържа, че такъв е „Ай Пи Мениджмънт“ ООД, да представи решение на общото събрание на етажните собственици в етажна собственост на жилищен комплекс „*****“, вх. Г, по чл. 19, ал. 8 ЗУЕС по отношение на това дружество и подписан от представител на етажната собственост на вх. Г договор с него.

УКАЗВА на ищцата, че при неизпълнение на указанията в срок исковата молба ще бъде върната, без да й бъдат давани повече възможности за изпълнение.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането да се връчи на ищцата.

Съдия при Софийски районен съд: _____