

РЕШЕНИЕ

№ 204

гр. Разград, 19.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ**

при участието на секретаря **РАЛИЦА СТ. ВЪЛЧЕВА**
като разглежда докладваното от **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ** Административно наказателно дело № 20233330200556 по описа за 2023 година

Постъпила е жалба от С. С. С. от гр. Разград срещу Наказателно постановление №23-1075-000818 от 05.09.2023г. на Началник Сектор към ОДМВР Разград, С-р Пътна полиция с което на жалбоподателката на основание чл.179, ал.1 т.5 пр. 5 от ЗДвП за нарушение на чл.6, т.1 от ЗДвП ѝ е наложена глоба в размер на 150лв и на основание чл.179, ал.1 т.5 пр. 5 от ЗДвП за нарушение на чл.43, т.4 от ЗДвП ѝ е наложена глоба в размер на 150лв. На основание Наредба №Із от 17.12.2012г. на МВР на жалбоподателката са отнети общо 26 контролни точки. В жалбата се излагат доводи за недоказаност на нарушението.

В съдебното заседание жалбоподателката лично и чрез повереника си поддържа жалбата.

Наказващия орган не се явява и не изпраща представител.

За Разградска районна прокуратура не се явява представител.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, становищата на страните и след проверка на обжалваното наказателно постановление, констатира следното:

Като подадена в срок от надлежна страна и срещу акт, подлежащ на съдебно обжалване, жалбата е допустима. Разгледана по същество, същата се явява основателна.

С обжалваното Наказателно постановление №23-1075-000818 от 05.09.2023г. на Началник Сектор към ОДМВР Разград, С-р Пътна полиция на жалбоподателката на основание чл.179, ал.1 т.5 пр. 5 от ЗДвП за нарушение на чл.6, т.1 от ЗДвП ѝ е наложена глоба в размер на 150лв и на основание чл.179, ал.1 т.5 пр. 5 от ЗДвП за нарушение на чл.43, т.4 от ЗДвП ѝ е наложена глоба в размер на 150лв. На основание Наредба №Із от 17.12.2012г. на жалбоподателката са отнети общо 26 контролни точки. Същото наказателно

постановление е издадено въз основа на Акт за установяване на административно нарушение №GA915867 от 15.08.2023г. съставен от мл. автоконтролър при ОДМВР гр. Разград на жалбоподателката. В акта и НП се сочи че жалбоподателката на 15.08.2023г. в 14.30 ч. по път I-2 на км.88+387 в посока гр.Шумен управлява лек автомобил Ауди А7 с рег. № СВ****PM собственост на К.Е. от гр.Кубрат, като на участък от пътя с три ленти при наличие на пътна маркировка М1 «Единична непрекъсната линия» предприема маневра за изпреварване, с което създава непосредствена опасност за настъпване на ПТП, от лек автомобил SKODA SUPERB с рег.№ ***** Румънска регистрация с водач G.C. от Република Румъния, който при наличие на пътна маркировка М3 "Единична прекъсната линия" правомверно изпреварва влекач MAN TGX 18.440 4X2 BLS с рег.№ ***** с прикачено полуремарке SCHMITZ с рег.№ ***** Румънска регистрация с водач I.E.G. от Република Румъния, не може да се върне безпрепятствено в напуснатата пътна лента което принуждава водача на лек автомобил SKODA с цел избягване на челен удар да се пребере в крайна дясна лента като се сблъсква с изпреварвания от него влекач с прикачено полуремарке. Реализирано е ПТП с материални щети. Прието е на първо място, че жалбоподателката при изпреварване не съобщила поведението си с пътната маркировка, създала опасност, при което нарушила чл.6 т.1 от ЗДвП и на второ място е прието, че жалбоподателката изпреварва автомобил, когато не може да се върне безпрепятствено в напуснатата лента и създала непосредствена опасност, с което виновно е нарушила чл.43 т.4 от ЗДвП.

Като свидетели са разпитани полицейските служители В. В. /актосъставителя/ и Р. Е. /свидетел по акта/, които помнят бегло случая, като Р. Е. сочи, че жалбоподателката обяснила, че не разбрала за произшествието и продължила пътя си. И двамата свидетели сочат, че установили обстоятелствата по обясненията на румънските граждани, чийто език не разбирали, но се разбрали със жестове. Разпитан е и св. Е. Е., който пътувал в автомобила на жалбоподателката при процесния случай и сочи, че не е предприемано неправомерно изпреварване от нея и не разбрали за произшествието. Били продължили пътя си, но след като им се обадили, че има произшествие се върнали на мястото.

С оглед тези данни съдът намира, че на база доказателствения материал не може да се приеме, че фактическата обстановка, описана в НП е доказана по несъмнен начин. От страна на жалбоподателката се отрича неправомерно изпреварване, а доколкото контролните органи са изяснили случая на база обяснения на свидетели, чийто език не говорят и се разбирали с жестове/както сами сочат/, то остава съмнително до колко всичко е ясно установено и дали не са допуснати неточности в тази насока. Очевидно е следвало обясненията на участниците в произшествието да се документират и съответно да се преведат, но това не е направено, поради което остават много въпроси относно естеството на самото твърдяно нарушение, къде точно е предприета съответната маневра и каква е била конкретната ситуация, действително ли става дума за ситуация на невъзможност на жалбоподателката безпрепятствено да се върне в своята лента за движение или за друга ситуация. Тези въпроси очевидно не могат да получат категоричен отговор на база събраните данни и на тази база и съставения акт не може да изпълни доказателствената си

роля. С оглед на това съдът намира, че описаната в акта и НП фактическа обстановка не е доказана и с оглед на това в крайна сметка не се доказва жалбоподателката да е извършила вмененото ѝ нарушение. Това се явява основание за отмяна на НП като незаконосъобразно. На следващо място остава неяснота относно това какво е прието и от правна страна, тъй като жалбоподателката е наказана два пъти по един и същ санкционен състав за един и същ резултат – създаване на опасност за движението. Първото вменено ѝ нарушение по чл.6, т.1 ЗДвП от ЗДвП предполага нарушение на формална забрана за изпреварване, а второто вменено ѝ нарушение по чл.43, т.4 ЗДвП предполага принципно разрешено изпреварване, което обаче с оглед конкретната ситуация се явява недопустимо. Приемането на две отделни нарушения по този начин очевидно внася противоречие относно правните изводи на наказващата администрация, което също се явява основание за отмяна на НП. С оглед всичко изложено съдът намира, че Наказателното постановление се явява незаконосъобразно, тъй като нарушението вменено на жалбоподателката не е доказано и при квалифициране на същото явно е допуснато неправилно приложение на материалния закон. При това наказателното постановление следва да бъде отменено.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА Наказателно постановление №23-1075-000818 от 05.09.2023г. на Началник Сектор към ОДМВР Разград, С-р Пътна полиция с което на жалбоподателката С. С. С. от гр. Разград на основание чл.179, ал.1 т.5 пр. 5 от ЗДвП за нарушение на чл.6, т.1 от ЗДвП ѝ е наложена глоба в размер на 150лв и на основание чл.179, ал.1 т.5 пр. 5 от ЗДвП за нарушение на чл.43, т.4 от ЗДвП ѝ е наложена глоба в размер на 150лв и на основание Наредба №Із от 17.12.2012г. на МВР на жалбоподателката са отнети общо 26 контролни точки.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Разград в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Разград: _____