

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10162

гр. София, 16.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Б. СТ. Ш. СТАВРУ

като разгледа докладваното от Б. СТ. Ш. СТАВРУ Гражданско дело № 20221110166262 по описа за 2022 година

ОПРЕДЕЛИ:

Ищецът „П. П. М.“ ООД, ЕИК ... гр. София, ..., е предявил иск за признаване за установено, че ответникът И. К. Г., ЕГН *****, гр. София, ж.к. „Овча Купел I”, бл. 405, вх. 7, ет. 1, ап. 171, дължи сумата 1724,80 лв., дължима по прехвърлен му с джиро запис на заповед издаден на 5.5.2020 г. в полза на Мъни Плюс М. ЕАД, ведно със законна лихва за период от 14.02.2022 г. до изплащане на вземането, за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 417 ГПК по ч.гр.д. № 7391/22 г. на СРС, 72 състав. Твърди се в исковата молба, че на 5.5.2020 г. ответникът издал в полза на „Мъни Плюс М.“ ООД запис на заповед, като издателят се задължил безусловно и неотменяемо да плати на дружеството или на негова заповед на предявяване посочената сума в размер на 1724,80 лв. Записът на заповед бил предявен за плащане, удостоверено с подписа и собственоръчното изписване на имената от страна на длъжника. На 28.10.2021 г. поемателят „Мъни Плюс М.“ ООД прехвърлил на ищеца всички права по процесния запис на заповед. С оглед липсата на плащане, ищецът претендира да се установи непогасеното му вземане за главница в размер на 1724,80 лв., ведно със законната лихва до окончателното изплащане на вземането, както и да му се присъдят разносните в заповедното и исковото производство.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът е депозирал писмен отговор, с който оспорва изцяло предявения иск. Твърди, че записът на запис бил издаден във връзка с договор за заем сключен с „Мъни Плюс М.“ ООД на 5.5.2020 г. и след покана на заемодателя, платил на „Мъни Плюс М.“ ООД на 26.02.2021 г. сумата от 1794.80 лв. по посочена в поканата банкова сметка. Моли за отхвърляне на иска.

След извършената проверка по чл. 140 ГПК, съдът приема, че исковата молба е редовна, искът допустим, процедурата по чл. 131 ГПК е изпълнена, поради което и на основание чл. 140, ал. 3, вр. чл. 146 от ГПК следва да се насрочи делото в открито съдебно заседание, като се уведомят страните за изготвения проект за доклад.

По доказателствата:

Следва да се приемат представените от ищеца писмени доказателства. По доказателствата към отговора – в о.с.з.

Поради това и на основание чл.140, вр. чл. 146 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА проект за доклад по делото, както следва:

ПРЕДМЕТ на делото е иск с правно основание чл. 422 ГПК, вр. чл. 535 ТЗ, вр. чл. 474 ТЗ, за установяване съществуването в полза на ищеца на вземане за сума дължима по запис на заповед, прехвърлен му чрез джиро.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже, че е джиратар по запис на заповед, а ответникът - издател, че записът на заповед е редовен от външна страна – съдържа изискуемите от закона реквизити, че е настъпила изискуемостта на вземането и е надлежно прехвърлено.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже положителните факти, на които основава възраженията си. Доколкото навежда твърдения, че записът на заповед е издаден във връзка с договор за заем - че е сключен договор за заем, обезпечен с издадения менителничен ефект.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства и материалите по ч.гр.д. №7391/2022 г. на СРС.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за наличието на каузално отношение, по повод на което е издаден записът на заповед /сключен договор за заем/.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на 26.04.2023 г. от 11.30 ч., за когато да се призоват страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че най-късно в първото по делото съдебно заседание следва да вземат становище по проекта за доклад и по дадените с него указания.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ по тяхна преценка за доброволно уреждане на спора, като им указва, че постигането на спогодба посредством взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК се дължи държавна такса в половин размер.

Съдия при Софийски районен съд: _____