

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10830

гр. София, 21.03.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА

като разглежда докладваното от ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА Гражданско дело № 20221110168656 по описа за 2022 година

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.05.2023 г. от 11,30 часа, за когато да се призоват страните.

Съдът, след като констатира, че исквата молба е редовна, а предявените искове – допустими, на основание чл.146, ал.1 във вр. с чл.140 от ГПК, изготви **следния проект за доклад по делото**:

Предявени са от „Е.....” АД срещу Животозастрахователна компания „С....“ АД обективно кумулативно съединени установителни искове с правно основание чл.422 ГПК, във вр. с чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД вр. с чл. 97, ал. 1, т. 4 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД за установяване съществуването на следните вземания, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение от 19.10.2022 г. по ч.гр.д. 50593/2022. СРС, 179-ти състав:

- **89,88 лв.** главница за консумирана и незаплатен ел. енергия и мрежови услуги по фактури, издадени в периода 13.08.2020 г. до 05.07.2021 г. за имот, находящ се в гр. Добрич. Ул. „Независимост“ № 2 с абонатен № 0101525010, ведно със законна лихва от 16.09.2022 г. до изплащане на вземането и **14,29 лева** – мораторна лихва за периода от деня следващ падежа на всяка фактура до 09.09.2022 г.;

- **44,98 лв.** главница за консумирана и незаплатен ел. енергия и мрежови услуги по фактури, издадени в периода 13.08.2020 г. до 05.07.2021 г. за имот, находящ се в гр. Добрич. Ул. „Независимост“ Кафе, с абонатен № 0101525011, ведно със законна лихва от 16.09.2022 г. до изплащане на вземането и **7,31 лв.** – мораторна лихва за периода от деня следващ падежа на всяка фактура до 09.09.2022 г.;

- **109,19лв.** главница за консумирана и незаплатен ел. енергия и мрежови услуги по

фактури, издадени в периода 13.08.2020 г. до 05.07.2021 г. за имот, находящ се в гр. Добрич. Ул. „Независимост“ 3, с абонатен № 0101525012, ведно със законна лихва от 16.09.2022 г. до изплащане на вземането и **18,64 лв.** – мораторна лихва за периода от деня следващ падежа на всяка фактура до 09.09.2022 г.

В исковата молба се твърди, че са издадени фактури за горепосочените суми и периоди, като се излага, че към датата на съставянето им, титуляр на партидата в системата на дружеството е ВЗК „ДОБРУДЖА - М - ЖИВОТ“ с ЕИК 124116128. Сочи, че след извършена справка в СВ, ИР – Варна, е установено, че собственик на процесните имоти през процесния период е ответникът - Животозастрахователна компания „С....“ АД. Твърди, че на 21.11.2014 г. са депозираны Заявление №3442560; № 3442561 за абонатен номер 0101525010, Заявление №3442565; № 3442567 за абонатен номер 0101525011 и Заявление № 3442568; № 3442569 за абонатен номер 0101525012 за сключване на договор за достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на „Енерго-Про Продажби“ АД при Общи условия от ВЗК „Добруджа-М-Живот“ с ЕИК 124116128, в което било посочено, че обектът на потребление представлява „офис“, както и че електрическата енергия в обекта ще бъде използвана за „небитови нужди“. Сочи се, че на 29.12.2014 г. са сключени договори при Общи условия № 3442560 за абонатен номер 0101525010, с номер №3442565 за абонатен номер 0101525011 и № 3442568 за абонатен номер 0101525012 между ищеца и ВЗК „Добруджа-М-Живот“ с ЕИК 124116128, като в чл. 1 от договорите било определено и предназначението на обекта - за „стопанска дейност“. Излага, че ВЗК „Добруджа-М-Живот“ с ЕИК 124116128 е заличено чрез ликвидация и имуществото му */в частност процесните обекти/* е отчуждено в полза на Животозастрахователна компания „С....“ АД през 2016 г. Във връзка с последното ищецът сочи, че съгласно чл. 17, т.3 от ОУ на „Енерго-Про Продажби“ АД лицата, които поради наследяване, промяна в собствеността на обекта или на друго правно основание са се сдобили с правото да получат партида за снабдяване и продажба на електроенергия за даден обект, в 30 - дневен срок от настъпване на съответното основание, следва да уведомят крайния снабдител за настъпилата промяна като представят съответните документи удостоверяващи това. Поддържа, че ответникът е собственик на обект с абонатен № 0101525010, находящ се в гр. Добрич, ул. „Независимост“ № 2; обект с абонатен № 0101525011, находящ се в гр. Добрич, ул. „Независимост“, кафе; обект с абонатен № 0101525012, находящ се в гр. Добрич, ул. „Независимост“ № 3, с оглед на което сочи, че страните се намират в облигационни отношения. Излага, че ответникът е присъединен към електроразпределителната мрежа на „Електроразпределение Север“ АД, като обект с абонатен № 0101525010, бил присъединен при резервирана мощност от капацитета на електроразпределителната мрежа в размер на 10,00 кВт; обект с абонатен № 0101525011 - при резервирана мощност от капацитета на електроразпределителната мрежа в размер на 5,00 кВт; обект с абонатен № 0101525012 - при резервирана мощност от капацитета на електроразпределителната мрежа в размер на 10,00 кВт. Поддържа, че съгласно чл. 29 от Правилата за търговия с електрическа енергия клиентите, присъединени към електроразпределителната мрежа, заплащат на „Енерго-Про Продажби“ АД освен цена за потребена ел. енергия, така и цени за мрежови услуги измежду които и достъп и пренос

на ел. енергия по електроразпределителната мрежа. С оглед изложеното сочи, че той */т.е. ищецът/*, а не електроразпределителното предприятие, е фактурирал за периода на потребление освен количеството потребена ел. енергия в обекта, така и суми дължими за услугата достъп до разпределителната мрежа при резервирана мощност. Т.к. нито едно от горепосочените лица не било изпълнило задължението си да уведоми ищеца за настъпилото правоприемство, трето неучастващо лице „Електроразпределение Север” АД осигурявало и понастоящем достъп на обекти с абонатни номера 0101525010, 0101525011 и 0101525012 до електроразпределителната мрежа при резервирана мощност описана по-горе. Подробно излага и как се формира цената при потребление на ел. енергия за небитови нужди, като в обобщение сочи, че цената не зависи от ползваното количество електрическа енергия, а от резервираната за обекта на клиента и предоставена мощност, независимо дали на същия е била доставяна електрическа енергия или не. Освобождаване от задължението за заплащането на тази мрежова услуга след присъединяването към електроразпределителната мрежа твърди, че може да настъпи само при прекратяване на облигационната връзка или при преустановяване на достъпа до електроразпределителната мрежа, което в случая не било налице. Поддържа, че през периода посочен в процесните фактури е предоставяна непрекъснато услугата достъп до електроразпределителната мрежа на обектите на абоната, цената на която се дължи на крайния снабдител независимо от потреблението на ел. енергия. Соци, че е предоставяна и услуга по доставка на ел. енергия консумирана от абоната, чиято стойност също била дължима на ищеца. Излага, че с оглед настъпили законодателни промени от 01.10.2020 г. обектът на ответника служебно е преминал от „Енерго-Про Продажби” АД, в качеството му на краен снабдител, на свободен пазар с доставчик „Енерго-Про Продажби“ АД, в качеството му на Търговец на свободен пазар. Соци, че съгласно чл. 31, ал. 1 от ПТТЕЕ клиенти, регистрирани на пазара по свободно договорени цени заплащат дължимите суми за мрежови услуги на съответния търговец, който от своя страна заплаща дължимите суми за мрежови услуги на съответния мрежови оператор. Поддържа, че за посочения период е начислявана освен цена на потребена ел. енергия, но и дължима сума за мрежова услуга „достъп до електроразпределителната мрежа”, изчислена на база предоставена мощност за всеки от обектите на ответника. Доколкото издадените фактури не били заплатени в предвидените за това срокове, претендира лихва за забава. Моли съда да уважи предявените иски. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените иски като неоснователни. Оспорва наличието на облигационни отношения между страните. Соци, че не е универсален правоприемник на ВЗК „Добруджа – М - Живот“, поради което и сключените от посоченото дружество договори, твърди, че не го обвързват. Подробно аргументира, че липсва идентичност между обектите, присъединени от ВЗК „Добруджа – М - Живот“ към електроразпределителната мрежа, поддържана от „Енерго – Про Мрежи“ АД и имотите, посочени от ищеца. Оспорва претенциите и по размер. Твърди, че не е собственик на имоти, находящи се на ул. „Независимост“ 2; ул. „Независимост“ кафе и ул. „Независимост“ 3, като сочи, че е собственик на жилище на втори етаж от къща,

находяща се в гр. Добрич, ул. „Независимост“ № 4а, ведно с тавански етаж от същата сграда. Моли съда да отхвърли предявените искове. Претендира разноски.

**По исковете:**

Предявените искове са допустими.

**УКАЗВА на ищцовата страна**, че в нейна тежест е да докаже по делото следните обстоятелства: **1) по иска за главница** ищецът трябва да докаже съществуването на облигационно правоотношение с ответника („небитов клиент“), по силата на което е предоставил достъп до разпределителната мрежа при съответната мощност, както и услуга по доставка на ел. енергия, и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер; **2) по иска за лихва за забава**: съществуването и размера на главния дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

**УКАЗВА на ответната страна**, че в нейна тежест е да докаже наведените с отговора на исковата молба възражения; погасяване на дълга.

**По доказателствените искания:**

Представените от страните писмени документи следва да бъдат допуснати като доказателства.

Ищецът е направил искане за допускане на комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза, която да отговори на посочените в исковата молба въпроси, което искане съдът намира, че следва да бъде уважено.

Искането на ответника по чл. 190 ГПК за задължаване на ищеца да представи „заявление от клиент“ за демонтаж на СТИ с кл. № \*\*\*\*\* и абонатен № 0101525012, е основателно и следва да бъде уважено.

**ПРИЕМА** за разглеждане предявените искове.

**ПРИЛАГА** по настоящото дело ч.гр.д. 50593/2022 г. на СРС, 179-ти с-в.

**ДОПУСКА** представените от страните документи като доказателства по делото.

**ДОПУСКА комплексна съдебно-техническа и счетоводна експертиза** със задачи в исковата молба при депозит от 500 лв. /по 250лв. за всяко вещо лице/ , вносим от ищеца **в двуседмичен срок** от съобщението, като назначава в.л Юлия Иванова Нитова за ССЧЕ и Валентин Емилов Близнаков за СТЕ.

Вещите лица да се уведомят **след** представяне на доказателства за внесен депозит.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК ищецът **в едноседмичен срок** от получаване на настоящото определение да представи по делото копие на „заявление от клиент“ за демонтаж на СТИ с кл. № \*\*\*\*\* и абонатен № 0101525012, в случай че разполага с такава.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ** към спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за

медиацията, ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** на страните препис от настоящото определение, като съдът им **УКАЗВА**, че могат най-късно в първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

В случай, че в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат допускането на гласни доказателствени средства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

**УКАЗВА на ищеца**, че ако напусне адреса си и в търговския регистър не е вписан новия му адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се считат за редовно връчени.

**УКАЗВА на ищеца**, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, може да използва събраните доказателства в новото дело само ако за тяхното повторно събиране има трудно преодолима пречка.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_