

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14893

гр. София, 06.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 171 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА

като разгледа докладваното от ГАБРИЕЛА Д. ЛАЗАРОВА Гражданско дело
№ 20201110117896 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С решение № 20868/16.12.2023 г. съдът е отхвърлил изцяло предявения от ищеца иск с правно основание чл. 26, ал. 1 ЗЗД за прогласяване на нищожност на договор за кредит и частично - предявен от него осъдителен иск с правно основание чл. 55, ал. 1 ЗЗД за връщане на платени суми по договора.

В срока за обжалване на въззивното решение е депозирана молба по чл. 248 ГПК от ответника, с която е направено искане за изменение на решението в частта за разноските, като са изложени доводи, че съдът неправилно е изчислил размера на дължимите разноски.

От ищеца в указания законоустановен едноседмичен срок от получаване на съобщението не е взето становище по основателността на направените искания.

След като се запозна с доводите на молителите и материалите по делото, Софийски районен съд намира следното:

Молбата е подадена от активно легитимирано лице и в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, поради което са процесуално допустима, а разгледана по същество е основателна по следните съображения:

С постановеното по делото съдебно решение съдът действително е допуснал изчислителна грешка при определяне на размера на дължимите разноски. Като съобрази цената на иска за нищожност на предявения установителен иск и размера на отхвърлената част от предявения осъдителен иск, съдът намира, че ищецът следва да бъде осъден да плати разноски на ответника в размер на още 617,95 лв., с оглед изхода на спора и претендирания размер на разноските от ответната страна. В тази връзка съдът съобрази и практиката на ВКС, съгласно която определянето на размера на цената на иска по правилото на чл. 69, ал. 1, т. 4 ГПК е относимо към иск за съществуване, респ. несъществуване на договор, като в случай на обявяване на нищожност на такъв договор се отрича възникването не само на конкретно вземане на кредитора, а се оспорва изцяло съществуването на договорно правоотношение, поради което договорът няма действие между страните. В тези случаи искът има парична оценка съгласно чл. 68 ГПК, която съвпада със стойността на договора /в този смисъл: решение № 76 от 15.07.2016 г. на ВКС по т. д. № 888/2015 г., I т. о., ТК и др./.

Така мотивиран и на основание чл. 248 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ решение № 20868/16.12.2023 г. по гр. д. № 20201110117896 по описа за 2020 година на Софийски районен съд, Гражданско отделение, 171 състав, в частта за разноските, като:

ОСЪЖДА С. И. Т., ЕГН *****, с адрес: град, да заплати на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, на „.....“, със седалище и адрес на управление: град, Бизнес център „България“, сума в размер на още 617,95 лв., представляваща разноски по делото, съобразно отхвърлената част от исковете.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____