

# РЕШЕНИЕ

№ 80

гр. Бургас, 22.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Боряна Анг. Димитрова

при участието на секретаря Жана Авр. Кметска  
като разгледа докладваното от Боряна Анг. Димитрова Търговско дело № 20232100900506 по описа за 2023 година

Производството по настоящото дело е с правно основание чл.155, т.3 и чл. 157, ал. 1 от Търговския закон.

Образувано е по повод исковата претенция на Бургаски окръжен прокурор против „„Джииес шанс““ ЕООД, ЕИК 203412655, със седалище и адрес на управление град Обзор, ул. „Младежка“ № 14, представлявано от управителя и едноличния собственик на капитала Е.К.И., за прекратяване на ответното дружество. Към исковата молба в подкрепа на отправените искания са представени от ищцовата страна писмени доказателства.

Ответната по делото страна, на която съдът, с оглед разпоредбата на чл. 367 от ГПК, е изпратил препис от исковата молба и доказателствата към нея, като същевременно ѝ е указал, че следва да подаде писмен отговор в двуседмичен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподдаването на такъв или неупражняването на права в посочения по-горе и определен от закона срок, не е депозирала отговор, не е изразила становище по така предявената против нея искова претенция, не е направила възражения, както и не е отправила доказателствени искания. Уведомлението, ведно с книгата, са върнати по делото в цялост с отбелязване, че на посочения адрес няма офис и служители. След изпълнение на процедурата по чл. 50, ал. 4 ГПК, никой не се е явил в канцеларията на съда да получи книгата. Съдът е приложил разпоредбата на чл. 50, ал. 2 ГПК и счита книгата за редовно връчени.

Прокурор от Окръжна прокуратура – Бургас е депозирал становище, с което поддържа исковата молба и моли за уважаването ѝ.

Бургаският окръжен съд, след като прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, исканията и доводите на

страните и като съобрази закона, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

В исковата молба, по повод на която е образувано настоящото производство, ищцовата страна твърди, че в Окръжна прокуратура – Бургас е постъпило писмо изх.№418/23.11.2023г. от ТД на НАП – Бургас за предприемане на действия, съгласно чл. 155, т. 3 от ТЗ, относно ответното дружество, тъй като представляващият го е починал и не е вписан нов управител. По делото са представени доказателства, че управителят и едноличен собственик Е.К.И. е починала на \*\*\*\* г., за който факт по делото е представен препис-извлечение от акт за смърт. Известно е семейното ѝ положение и наследници. По делото е приложена справка от НБД – Население с пълни данни за починалото лице и наследниците му Синът ѝ И.И. е заявил в писмено изявление, че не смята да продължава дейността на дружеството на майка му, нито ще предприема действия за смяна на управителя, нито има лице, което да се грижи за интересите на дружеството. До настоящия момент за дружеството няма извършено вписване на нов управител в продължение на три месеца от смъртта на предходния такъв. След извършена справка в общодостъпния електронен търговски регистър, воден от Агенция по вписванията се установява, че лицето Е.К.И. все още е вписана като управител и едноличен собственик на процесното дружество. Липсата на вписан нов управител на дружеството за период по-голям от 3 месеца обуславя наличието на предпоставките на закона за прекратяване на дружеството.

При съобразяване на изложеното по-горе, съдът намира, че така предявената искова претенция с правно основание чл.155, т.3 от Търговския закон е основателна и като такава следва да бъде уважена. В чл.141, ал.5 от Търговския закон е предвидена възможността управителят на дружество с ограничена отговорност да се оттегли. Подобно оттегляне на управителя, предвидено в цитираната разпоредба представлява упражняване на едно негово право, преобразуващо по своя характер. Това едностранно изявление на управителя задължава дружеството да поиска заличаването му от търговския регистър. Във връзка с тази регламентирана възможност управителят да бъде заличен от търговския регистър, без да бъде вписан друг на негово място, възниква въпросът как ще функционира дружеството с ограничена отговорност като юридическо лице, след като няма управителен и представителен орган, който от негово име да извършва каквото и да било валидно правно действие. Именно във връзка с гарантиране интересите на самото дружество, а и на третите лица, в разпоредбата на чл.155, т.3 от Търговския закон е посочено, че ако в продължение на три месеца дружеството няма вписан управител, то това състояние е основание за неговото прекратяване. В конкретния случай, както бе посочено по-горе, управителят на ответното дружество е починал на \*\*\*\* г. и към настоящия момент за него няма вписан нов управител, т. е. посоченият по-горе период от три месеца е изминал отдавна, но дружеството на практика все още е без управител по горните доводи.

Ето защо и по изложените съображения, съдът намира, че са налице

предвидените в чл. 155, т. 3 от Търговския закон предпоставки за прекратяване на ответното дружество, поради което и предявената искова претенция е основателна и като такава следва да бъде уважена.

С оглед изхода на делото и при съобразяване на обстоятелството, че исковата молба, в съответствие с чл. 155, т. 3 от Търговския закон, е депозирана от прокурора, в който случай държавна такса предварително не се внася, то с настоящото решение на основание чл.78, ал.11 от ГПК ответното дружество следва да бъде осъдено да плати по сметка на Бургаския окръжен съд държавна такса в размер на 80 лева.

Мотивиран от горното и на основание чл.155, т.3 от Търговския закон, Бургаският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** „Джиес шанс“ ЕООД, ЕИК 203412655, със седалище и адрес на управление град Обзор, ул. „Младежка“ № 14, представлявано от управителя и едноличния собственик на капитала Е.К.И..

**ОСЪЖДА** „Джиес шанс“ ЕООД, ЕИК 203412655, със седалище и адрес на управление град Обзор, ул. „Младежка“ № 14, представлявано от управителя и едноличния собственик на капитала Е.К.И. да заплати по сметка на Бургаския окръжен съд сумата от 80 лева, представляваща дължима държавна такса за разглеждане на предявения иск.

Настоящото решение подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните с въззивна жалба пред Бургаския апелативен съд.

След влизане в сила на настоящото съдебно решение, препис от него да бъде изпратен на Агенция по вписванията, за извършване на следващите се във връзка с него действия.

**Съдия при Окръжен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_