

ПРОТОКОЛ

№ 103

гр. Сливен, 12.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Г.А.на Хр. Нейчева

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА
и прокурора В. Д. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Г.А.на Хр. Нейчева Частно наказателно дело № 20242200200153 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - Сливен, редовно призована, се явява прокурор К..

Обвиняемият Х. Ю. А., редовно призован, се явява лично и с адв. Г. Д. от АК-Сливен, редовно упълномощена от досъдебното производство.

Адв. Д.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с материА.те по делото.

Съдът ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. Д. да се запознае с материА.те по делото.

Заседанието продължава в 11:37 часа.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото. Запознах се с материА.те от приложеното следствено дело.

Обв. А.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ, снета по данните от досъдебното производство – сл.д. № № 5/24 г. по описа на ОСО при ОП

Сливен, вх.№ 1837/23 г., пор. № 191/23 г. по описа на ОП - Сливен:

Х. Ю. А. - роден на *** г. в гр. Сливен, живущ в същия град, българин, български гражданин, женен, работи в чужбина, собственик на регистрирана във Великобритания фирма „Л.бг“ - гр.Л., неосъждан /реабилитиран/, ЕГН *****.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата им по чл.274 и чл.275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

Адв. Д.: Нямам искания за отводи. По доказателствата, представям и моля да приемете, независимо че в приобщените материА. по ДП е нА.чно от Агенция по вписвания, с актуална дата към 11.03.2024г. справки по отношение на обв. Х. А., от които е видно, че няма имущество, справка по отношение на обв. Ю. - син на обв. А., справка по отношение на Ф. А. – съпруга на обв. А. и справка по отношение на Ю. Ю.а - дъщеря на обв. А., касаещи недвижимото имущество за периода от 1991г. до 11.03.2024г.

Обв. А.: Нямам искания за отводи. Искам да бъдат приети представените от защитника ми писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям да се приемат представените от защитата писмени доказателства.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно внесено искане от ОП - Сливен с правно основание чл. 64 ал.1 от НПК за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на Х. Ю. А., обвиняем по досъдебно производство - сл.д. № 5/24 г. по описа на ОСО при ОП Сливен, вх.№ 1837/23 г., пор. № 191/23 г. по описа на ОП - Сливен. В искането са изложени съображения за нА.чието на всички предпоставки по чл.63, ал. 1 от НПК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, Председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, във връзка с искането.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам направеното искане за вземане на мярка за неотклонение Задържане под стража по отношение на обв. А.. В самото искане съм посочила основанията, които следва да бъдат налице за вземането на такава мярка, а именно налицето на обосновано предположение, че обв. А. е извършил престъплението, предмет на повдигнатото му обвинение, както и че е налице реална опасност да се укрие или да извърши друго престъпление. Съображенията, посочени в искането, се основават на ангажирания по делото доказателствен материал. Допълнително ще взема становище в хода по същество.

Обвиняемият Х. А. беше ЗАПИТАН дали разбира внесеното искане и обвинението срещу него.

Обв. А.: Разбрах че прокуратурата иска по отношение на мен да бъде взета мярка за неотклонение Задържане под стража, но не разбрах в какво ме обвинява.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото всички материА. по Досъдебно производство - сл.д. № 5/24 г. по описа на ОСО при ОП Сливен, вх.№ 1837/23 г., пор. № 191/23 г. по описа на ОП - Сливен, както и представените в днешното с.з. от адв. Д. 4 броя справки от Агенция по вписванията.

ПРЕДЯВИ на страните снимковия материал към протоколите от досъдебното производство.

СТРАНИТЕ: Нямаме искания за събиране на други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Окръжен съдия, поддържам искането на ОП Сливен за вземане по отношение на обв. Х. А. мярка за неотклонение

Задържане под стража. Спрямо обв. А. е повдигнато и предявено обвинение с постановление на разследващия орган за извършено престъпление по чл.253 ал.3 т.1 предл.1, вр. ал.2 от НК, за това, че на 08.03.2024 г., в гр. Сливен, в съучастие с Х. Х. Ю., като извършител държал имущество - парични суми в различна валута, а именно 19 410 лева, 13 550 евро и 5 200 паунда, за което е знаел към момента на получаването му, че е придобито чрез престъпление, като деянието е извършено от две лица, сговорили се предварително. С оглед размера на предвиденото наказание за соченото престъпление, престъплението се явява тежко по смисъла на чл.93 т.7 от НК. От събраните на този етап от разследването писмени и гласни доказателства намирам, че е нА.це обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, в което е обвинен. При извършено на 08.03.2024г. в дома на обв. А., намиращ се в ***, претърсване и изземване са иззети парични средства в различна валута, които са предмет на повдигнатото му обвинение. За процесните парични средства от доказателствата по делото се установява, че са с престъпен произход. Ангажираните в хода на разследването доказателства изясняват, че обв. А. от около 2г. организира осъществяването на престъпна дейност, свързана с контрабанден внос и продажба на цигари във Великобритания и Франция, от която дейност са генерирани приходи в значителен размер. Организирано е и връщането на придобитите от извършените продажби средства в България. Въпреки че към настоящия момент обв. А. е с чисто съдебно минало, реабилитиран е, намирам че ангажираните доказателства обосновават висока степен на обществена опасност на деянието и на дееца. Приобщените по делото доказателства сочат на висока степен на организираност на осъществяваната предикатна престъпна дейност, за извършването на която са били привлечени голям брой лица. Към настоящия момент се установява самоличността на тези лица, като част от тях са разпитани в качеството на свидетели и са дА. подробни показания за начина на извършване на инкриминираната дейност. В случая се касае за нА.чие на организирана престъпна схема за контрабанден внос и продажба на цигари във Великобритания и Франция, за връщане на придобитите от продажбата на цигари средства в България и за трансформирането им в друго имущество. От гласните доказателства по делото се установява, че за създаването и поддържането на тази схема обв. А. има ръководна роля. Установените от доказателствените източници по делото

период и начин на извършване на предикатната престъпна дейност и размера на генерираните в нея парични средства, от какъвто произход са и средствата на повдигнатото обвинение, освен че обосновават нА.чие на висока степен на обществена опасност на обв. А., обосновават извод и за нА.чие на другите предпоставки по чл.63 НПК, освен обосновано предположение за извършено престъпление, а именно обвиняемият да се укрие и да извърши престъпление. Извън изложените в искането на ОП-Сливен за вземане на мярка за неотклонение Задържане под стража съображения, относими към високата степен на обществена опасност на обвиняемият и към обосноваване нА.чие за вземане на най-тежката мярка за неотклонение, са и следните обстоятелства, свързани с ангажирани доказателства по делото: От изисканата справка от Агенция Митници е видно, че по отношение на обв. А. е издадено НП № 1532/14.10.2021г. за извършено нарушение по чл.233 от Закона за митниците, а именно, че същият е направил опит да пренесе на 28.08.2021г. през Държавната граница, митнически пункт летище Бургас, терминал „заминаващи“ акцизни стоки тютюневи изделия - 59 стека цигари, представляващи 590 кутии или общо 11800 на продажна цена 3658 лева. С издаденото НП е ангажирана административно-наказателната отговорност на обв. А. като на същия е наложена глоба в размер на 7316 лева. В качеството на свидетел, с протокол за разпит от 11.03.2024г., е разпитана свид. А.С.. Тя също е участвала и е била ангажирана да пренася цигари по изградената схема за това, като С. към настоящия момент е ученичка от 12-ти клас в Спортно училище - Сливен. Видно от приложените справки за задгранични пътувания първото излизане на свид. С. с цел пренасяне на цигари и то придружавана, както от обв. А., така и от неговия син и други лица, е само 5 дни след като е навършила 18г. Тя е навършила 18г. на 17.01.2024г., а първото регистрирано излизане от страната след тази дата е на 22.01.2024г. през ГКПП Лесово в 00:40 ч. Същата е с регистрирани излизания от страната със същата цел, което се потвърждава и от останА.те гласни доказателства, не само от нейните показания, а именно на 29.01.2024г. и 07.02.2024г. Използването на ученици и лица току-що навършили 18 г. за извършване на престъпна дейност е висока степен на обществена опасност, както на деянието, така и не дееца. От друга страна при преценка на основанията за нА.чие за задържането на лицето с постоянна мярка за неотклонение на обществената опасност на същия следва да бъде съобразено, че доказателствата по делото установяват системност на

извършване на предикатната престъпна дейност, както и на дейността, свързана с придобиване, държане и използване на имущество, придобито от тази престъпна дейност. Касае се за демонстративно незачитане на установения правов ред не само в страната, но и на установения правов ред и в други държави, свързано със системно нарушаване на регламентираните правила, касаещи митническия режим за внос и износ на стоки. По делото предстои да бъдат събрани и други доказателства. В момента се установяват и разпитват лицата, които са ангажирани с обслужването на създадената престъпна схема. Предстои назначаване на експертизи. По линия на международно правната помощ предстои да бъдат ангажирани доказателства, относно установените данни, които са съдържат в гласните доказателства, че голяма част от лицата са спирани на границите на Великобритания и Франция при влизането и че са им конфискувани цигарите, които пренасят. Освен изясняването на данни, свързани с уточняване периода и начина на извършване на предикатната престъпна дейност, се събират доказателства за изясняване обема на придобитото имущество и начина на разпореждане с него. Възможно е при вземане на по-лека мярка за неотклонение да бъде оказано въздействие по отношение на лицата, които предстои да бъдат разпитани като свидетели, доколкото някой от тях са били трайно ангажирани в извършването на тази дейност и за извършването на тази дейност са им били заплащани суми, уговорени с обвиняемия и с другия обвиняем - син на обв. А.. По гореизложените съображения, моля да уважите искането на ОП Сливен и да вземете по отношение на обв. А. мярка за неотклонение Задържане под стража.

Адв. Д.: Почитаема г-жо Съдия, ще започна отначало с оглед правото и по-късно ще взема становище по фактите. Обвиняемият е привлечен за извършване на престъпление по чл.253 ал.3, вр. ал.2 от НК. Както е известно изпирането на пари има два състава и именно ал.2 е достатъчно да покрива обективния признак на престъпния състав от НК, независимо кой е той. В случая считам, че по искането на ОП за прилагането на най-тежката мярка за неотклонение в хипотезата на чл.63 НПК не е на чна първата предпоставка, именно че няма данни, от които да се обоснове предположение за извършено престъпление от обвиняемите, обоснованото предположение, ако касае чл.253 във връзка с това предикатно престъпление, за което повдигат за контрабанда по отношение на обвиняемия. По отношение на контрабандата, в случая в

кориците на настоящото дело няма приложена нито една справка, независимо че са искани различни искания по отношение на МФ, където е и Агенция Митниците. Нямаме справка от нито една митница по отношение нарушение. За цитираното от прокурора в настоящото производството наказателно постановление по отношение на обвиняемия искам да съобщя, че според ТР от 2015г. по т.д. № 1/2014г. митническите органи спрямо общностни акцизни стоки не осъществяват митнически контрол по смисъла на митническото законодателство, а контрол на органи по приходите на основание Закона за акцизите и данъчните складове.

За това предикатно престъпление по чл. 242 от НК за пренасянето съответно през коя вътрешна граница е станало пренасянето на тези акцизни стоки не става ясно не само от привличането, но и по отношение на всички годни писмени доказателства от съответните органи, т.е няма нито едно доказателство, като изключим от гласните, събрани към момента, по отношение на описанието на деянието как тези свидетели минават през границата на България отиват в Турция и оттам вече съответно пътуват към Кралство Великобритания или Франция. В случая за какво престъпление говорим предикатно дори и обосновано и дА. наистина е престъпление, тъй като по отношение на ЕС движението е свободно на акцизните стоки. Ние нямаме пренасяне на стока през границата на България. По отношение на искането на прокуратурата, че се касае и се засяга чуждо международно право не мога да взема становище, тъй като прокуратурата взе становище дотолкова, че са нарушени неизвестни норми. Още повече вярно е, етапът е много ранен от досъдебното производство, но се вижда, че разследвания период е от 2020г. до 2023 г. и повечето справки са направени по отношение на МФ, касаещи нарушенията на обвиняемия. Това е едно наказателно постановление от което е видно, че става въпрос за нарушение по чл.112 ал.4 от Закона за акцизите и данъчните складове и съответното представлява нарушение по смисъла на ЗАНН. Така че тук считам, че не е наА.це първата предпоставка за повдигнато обвинение по чл.253 ал.3, вр. ал.2 НК, тъй като реално, не случайно прокуратурата в искането си до Окръжен съдия за претърсване спрямо всичките лица, така и в настоящото производство никъде не е посочена правната норма по НК за какво престъпление става въпрос, а е изписано с думи „контрабанда“, за кой престъпен състав по НК за акцизни стоки, за които съответно нямаме преминаване през граница на РБългария. По

отношение на гласните доказателствени средства, това са разкази. Да, действително, множество около 20 човека са разпитани, трима пред съдия, има няколко човека, които са неграмотни, които много интересно поясняват точно къде държави и т.н., което на този етап не е основание да коментирам. Ето защо считам, че в случая при такова повдигнато обвинение по чл.253 НК липса на предиката, т.е. изпиране на пари, но къде е предикатното престъпление. Няма от къде да се изведе по отношение, че прокуратурата възпроизвежда твърденията само на събраните към момента множество гласни доказателствени средства. Действително по отношение на това, че обвиняемият е привлечен за тежко престъпление видно, че чл.253 ал.3 от НК предвижда Лишаване от свобода от 1 до 8 години, но липсва третата предпоставка по отношение мерките за неотклонение, касаеща съществуването на опасност обвиняемият да се укрие или да извърши престъпление. Обвиняемият има постоянен адрес в България, има златарски магазин в къщата, където живее, така че считам не е нА.це и третата хипотеза. Вяно е, че обвиняемият има влязла в сила присъда през 2012г., която съответно не би следвало да се зачита към момента. Ето защо считам, че не са нА.це предпоставките за налагането на най-тежката мярка за неотклонение по чл.63 ал.1 от НПК, тъй като не може първо да се обоснове първата предпоставка за обоснованото предположение за извършено престъпление по чл.252 ал.2 НК, тъй като липсва предиката от кое престъпление. Знаем практиката на ВКС касае, че независимо дА. е повдигнато обвинение стига само да е деяние, наказуемо по нашия НК. Не е нА.це и третата хипотеза, касаещо именно че може да се укрие или да извърши престъпление. Моля по отношение на обв. А. на този етап, колкото и ранен да е, да наложите по-лека процесуална мярка, а именно Парична гаранция, която в срок обвиняемият ще бъде задължен да внесе.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв. Х. А..

Обв. А.: Цигарите в Бургас ми бяха върнати. Бяха ми отнети, беше ми наложена глоба и след всичко това ми върнаха цигарите. Имах две дела в Бургас. Отмениха ми глобата и ми върнаха цигарите. Парите, които са намерени са лично мои пари. Добити са от фирмата, в която работя в Англия.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв. Х. А..

Обв. А.: Моля да ми наложите по-лека мярка за неотклонение.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След съвещанието съдът ОБЯВИ определението си и РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и/или протест.

При обявяване на определението в залата присъства и адв. П.М. от АК Ямбол, редовно упълномощен от обв. А. от днес за досъдебното производство (представя пълномощно).

Досъдебно производство - сл.д. № № 5/24 г. по описа на ОСО при ОП Сливен, вх.№ 1837/23 г., пор. № 191/23 г. по описа на ОП - Сливен ДА СЕ ПРИЛОЖИ за послужване към ЧНД № 154/2024г. по описа на СлОС.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 12:25 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____