

ПРОТОКОЛ

№ 170

гр. Разград , 04.03.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на четвърти март, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ**

при участието на секретаря **СРЕБРЕНА С. РУСЕВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **КОНСТАНТИН П. КОСЕВ**

Административно наказателно дело № 20213330200030 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ „С и Н – Ойл“ ЕООД, се явява се адв. Ив. И..

ЗА АДМИНИСТРАТИВНОНАКАЗВАЩИЯ ОРГАН ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ гр. Разград, се явява директор К.Ф..

АКТОСЪСТАВИТЕЛЯТ С.С., се явява.

ЗА РРП, не се явява представител.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

ДИРЕКТОРЪТ К.Ф.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба от „С и Н – Ойл“ ЕООД против НП № 17-000699/30.11.2020 г. на директор на ДИТ гр. Разград.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

ДИРЕКТОРЪТ К.Ф.: Моля да оставите жалбата без уважение. Няма да соча други

доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към административнонаказателната преписка.

ДОПУСКА до разпит като свидетел актосъставителя.

СНЕМА самоличността на същия.

С. И. С. – 51 г., женен, неосъждан, без родство.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК и същият обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля

СВИДЕТЕЛЯТ С.С.: Работя като старши инспектор в ДИТ гр. Разград. На 21.09.2020 г. по разпореждане от Главна „Инспекция по труда“ гр. София извърших проверка на бистро „Приста“, заведение за хранене стопанисван от „С и Н – Ойл“ ЕООД, намиращо се в гр. Разград, ж.к. Орел, блок Р, срещу пощата. Датата 21.09.20 г. в ГИТ беше установен като ден на действието, касаещо извършване на проверка на предприятия, за които е установено системно нарушение от работодатели, които наемат лица без трудови договори. Около 16 часа установих в обект бистро „Приста“ лицето Т.Ж. да осъществява некласифицирана дейност работа, труд в кухнята на обекта. Обектът представлява заведение с кухненско помещение с преградена тераска, с щори найлонови, където се сервира храна. Помещението, където работеше, кухненското, лицето Ж. се състои от мивки, котлони, печки, скари електрически, газови котлони. Около 16 часа установих лицето да извършва некласифицирана работа, която съм определил като общ работник. В проведения диалог с г-жа Ж., попълни декларация за наличие на трудов договор и същата ми даде писмени обяснения, каза, че дошла да помага на работодателя. Датата 21.09.20 г. е като ден на действие, ден на действието определен от Главна инспекция, не е по сигнал. Лицето попълни декларация, в която посочи, че няма сключен трудов договор и няма сключен граждански договор, тъй като са от двете страни при сключване на трудов договор от работодател, работник, служител. Лицето отговори, че е дошло да помага вътре в помещението за около 2 часа. Това ми го даде в писмени обяснения. Ние не сме обявявали трудовото правоотношение на основание чл. 405а от КТ. И до края на проверката работодателя не представи сключен договор с г-жа Ж.. Докато траеше проверката Т.Ж. остана да си довършва нещата, тъй като котлоните бяха включени, тя миеше и чинии в

дясно от мивката, на газовия котлон се варяха продукти. Имаше клиенти в заведението. Управителят беше неотлъчно до нас. След което седнахме на една от масите на заведението и връчих призовката за изискване на документи по време на проверката. В кухнята беше Ж., другото лице В. и управителя.

АДВ. И.: Представям и моля да се приеме справка от НАП за актуално състояние на всички трудови договори сключени с въпросното ЕООД. Представям тази справка, тя всъщност е за процеса на съществуване на дружеството и може да се види от тази справка в НАП какви длъжности има в дружеството, на което е извършвана проверка.

ДИРЕКТОРЪТ К.Ф.: Предоставям на съда относно приемането на справката.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено доказателство справка от формална страна е допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА същата.

ДАЛИ същата е относима съдът ще се произнесе решавайки делото по същество.

АДВ. И.: Няма да соча други доказателства.

ДИРЕКТОРЪТ К.Ф.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да уважите подадената жалба и отмените НП. Считам, че в хода на производството не се установи, че лицето Ж. е била наета на определена длъжност от жалбоподателя и не се установи да е имала уговорено трудово възнаграждение и размера му, не са регламентирани почивки, отпуски, добавки и работно време. В АУАН и НП е посочено, че на 21.09.20 г. Т.Ж. работи като общ работник в обект бистро посочено е на 8 ред в акта, същия текст е възпроизведен и в НП, че работи като общ работник, кухня в бистро „Приста“ в ж.к. Орел, и за да се направи тази констатация проверяващия орган актосъставителя и административнонаказващия орган не са съобразили попълнените от лицето декларации, първата по чл. 399 от КТ декларация, че не работи в предприятието. След това по инициатива на представител на ДИТ е било поискано от лицето да попълни и декларация по чл. 43 от АПК, тъй като текста на чл. 43 от АПК подчертава, че органът не

може да откаже да приеме такава декларация, не че може да изисква нейното попълване и деклариране на факти, обяснения. В тази декларация и в първата Т.Ж. е декларирала, че не получава заплата, няма уговорено заплащане за деня, камо ли да е установено с кого има уговорка. Попълнила е, че е дошла да помага, не е посочила длъжност. А тук представителя на ДИТ е проявил творческа инициатива да определи на каква длъжност е работило лицето: на длъжност общ работник, кухня. Такава длъжност в длъжностното разписание на проверяваното дружество не съществува, но по-интересното е, че такава длъжност не съществува и в националния класификатор на длъжностите. Няма как тя да работи на такава длъжност. Проверката на ДИТ е в периода от 21.09.20 г. до 30.10.20 г., което е извън срока по чл. 57 АПК и считам, че при тази проверка протокола не би могъл да служи като доказателство в административнонаказателното производство за установяване на нарушението. И като вземем предвид, че имаме протокол издаден извън срока и декларации, в които лицето декларира, че не упражнява трудова дейност и няма уговорка с работодателя, не е ясно от къде са извлечени факти, за да бъде съставен АУАН и да се издаде НП. Самата дейност, която твърди актосъставителя, че е миела чинии, е дейност, която не изисква трайна ангажираност и за мен е несериозно да се говори за установявана длъжност, за уговорени почивки, отпуски, възнаграждение. В случая се касае за указване на моментна помощ, която не може да се определи като трудово правоотношение и считам, че не е налице съставомерно деяние от страна на жалбоподателя. И дори да се поддържа осъществяването от формална страна то случая е малозначителен по смисъла на чл. 9, ал. 2 от НК, поради което е незаконосъобразен АУАН и издаденото НП. В този смисъл, моля, за Вашето решение. Претендирам съдебни разноски.

ДИРЕКТОРЪТ К.Ф.: Моля да потвърдите процесното НП. Същото е издадено въз основа на АУАН. В днешно съдебно заседание не е оборена законосъобразността на акта и НП. С оглед на което, моля, да се приеме, че акта въз основа на който е издадено НП има доказателствена сила и на основание чл. 416, ал. 3 от КТ. Установено, е че при проверка по работни места в заведението контролния орган са установили на работа две лица и двете без сключени договори с „С и Н Ойл“. Моля, да се има предвид, и че в АУАН и в НП контролния орган е изписал общо изпълняваната дейност от лицето и като характер я е описал като общ работник в кухнята. Контролния орган не е определил длъжността, на която е следвало да бъде наето лицето. Описано е, че само лицето работи в кухнята и извършва неквалифицирана дейност като мие чиниите. Моля, да се произнесе със съдебен акт и да потвърдите процесното НП с всички законови последици от това.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 14:59 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____