

ПРОТОКОЛ

№ 112

гр. Варна, 26.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

при участието на секретаря Славей Н. Янчева
Сложи за разглеждане докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20233100101005 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 12:15 часа се явиха:

Ищецът Й. Б. Б. – Д., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Л. Д., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът „Б.С.Р. 8“ ЕООД, редовно призован, не изпраща законен представител. Представява се от адв. Р. С., редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Адв. Д.: Да се даде ход на производството по възстановяване на срок.

Адв. С.: Да се даде ход на производството по възстановяване на срок.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Д.: Получих определението на съда и съм запозната със същото.

Адв. С.: Получих определението на съда и съм запозната със същото.

Поддържам молбата. Водя свидетеля.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че производството е по реда на чл. 66, ал. 1 вр. чл. 64, ал. 2 ГПК.

Постъпила е молба от адв. Р. С., действаща като процесуален представител на „Б.С.Р. 8“ ЕООД за възстановяване на срока за отстраняване нередовностите на предявени в срока по чл. 131 ГПК насрещни искове.

В молбата се излага, че пропускането на указания от съда срок се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които страната не е могла да преодолее, изразяващи се в непредаване на съобщението, адресирано до пълномощника и получено от сътрудник в адвокатската кантора.

Поддържа се, че лицето, натоварено да получава съдебни книжа в адвокатската кантора, предназначени за адв. С. е предал на същата разпореждане № 5403/03.11.2023г., но не и определение № 4188/03.11.2023г., с което са дадени указания за отстраняване нередовностите на насрещните искове, за който съдебен акт е узнала едва с връчване на прекратителното определение. Електронен достъп до делото пълномощникът е получил в деня, следващ постановяване на прекратителното определение, а именно на 30.11.2023г.

Въз основа на изложеното, се настоява за възстановяване на пропуснатия срок.

В срока по чл. 66, ал. 1 ГПК, насрещната страна Й. Б. – Д., чрез адв. Л. Д. е депозирал отговор, в който се поддържа неоснователност на молбата, поради отсъствие на особени непредвидени обстоятелства, които страната не е могла да преодолее.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че на страната на ответника е допуснат един свидетел за посочените в Определение от 18.01.2024 г. обстоятелства.

Адв. С.: Водя допуснатия ни свидетел.

Съдът пристъпва към разпит на редовно водения от ответника свидетел.

СЪДЪТ призовава в съдебната зала за разпит в качеството на свидетел: **М.В.С., ЕГН *******.

В залата влиза свидетелят.

Преди разпит на свидетеля съдът пристъпва към снемане на самоличността му, като му напомня за отговорността, която носи по чл.290 от НК в случай на лъжесвидетелстване и правото да откаже свидетелстване по чл.166, ал.1, т.2 и ал.2 от ГПК.

М.В.С., 49 г., омъжена, неосъждана, българска гражданка, с украински произход, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност в случай на лъжесвидетелстване. Обещава да говори истината.

Свидетелят, на въпроси на съда:

Свидетелят С.: Работя като технически сътрудник във фирма „К. БГ“. Нямам взаимоотношения с адвокат С.. Тя от време на време идва в офиса. Аз работя на адрес ул. „И.“ 36, ап. 104, може да не съм точна, защото визуално знам този адрес. Кантората на адвокат С. не знам на кой адрес е. Тя идва в нашия офис, но от време на време, иначе не знам къде работи. По този случай аз съм получавала нейни книжа. Ако говорим за този случай, аз бях сама в офиса и когато дойде призовкарката, то ми беше за първи път, обадих се на госпожата и тя ме помоли да получа този документ. Не ми направи впечатление колко документа съм получила, изпратих ѝ ги по „Вайбър“. Направих сканер и ги изпратих. Обаче нещо има разминаване. Оказа се, че съм изпратила един документ, а се твърди, че е имало два документа.

Свидетелят, на въпроси на адв. С.:

Свидетелят С.: Това е единственият случай, в който съм получавала съобщения за адв. С.. Когато се обадих на адв. С., не мога да твърдя какво съм казала, аз няма да твърдя колко документа са били. Просто това беше на 8-ми ноември. Аз ѝ изпратих един документ. Мога да го предоставя. Ето този документ. Разпечатах го. Това ми е преписката. Това го разпечатах. По друг начин не съм изпращала и предавала някакъв документ. Аз сложих документите на бюрото на адв. С. и това беше.

Въпрос на съда: Искате да кажете, че адвокат С. не е на този адрес – „Т. И.“ № 36?

Свидетелят: Аз нищо не мога да твърдя. Тя просто от време на време, не знам къде работи жената, за жалост или не, просто идва от време на време в кантората. Познавам я много малко. От скоро работя там. Аз работя в кантората от преди една година. Не мога да кажа колко пъти е идвала в кантората, знам, че е много рядко.

Въпрос на адв. С.: След това, помните ли приблизително в какъв период аз не съм влизала в този офис?

Свидетелят: Не мога да твърдя.

Въпрос на адв. С.: Това, според Вас, адвокатска кантора ли е или не?

Адв. Д.: Възразявам на този въпрос.

Въпрос на съда: Работи ли адвокат С. в същата кантора?

Свидетелят: Не мога да кажа. Аз се занимавам със своите си неща и не знам. Идва от време на време, но не знам, нищо не знам за нея.

Въпрос на адв. С.: Когато ме попитахте мога ли да получа за Вас документи, за колко документа ставаше въпрос?

Свидетелят: Не мога да твърдя. Изпратих един.

Въпрос на адв. С.: Ще можете ли да покажете на съда това, което сте ми изпратили?

СЪДЪТ предявява на свидетеля Определение № 4188/03.11.2023 г. на л. 176.

Свидетелят: За този документ нищо не мога да кажа.

СЪДЪТ предявява на свидетеля документа, приложен на лист 167 от делото - Разпореждане от 03.11.2023 г.

Свидетелят: Визуално този документ, имаше още нещо с дребни буквички и още едно като съобщение. Три странички, които аз изпратих.

Въпрос на адв. С.: М., от колко помещения се състои този офис, работят ли там други адвокати и юристи?

Свидетелят: Да. Аз знам още два юриста. Те са в същия апартамент. Там са няколко помещения.

Въпрос на адв. Д.: С какво се занимава тази фирма „К. БГ“?

Свидетелят: Такива подробности не мога да кажа. Работодател ми е З.Б.С.. Аз съм технически сътрудник. Занимавам се с моите неща. Странични неща не ме интересуват. Аз лично изпълнявам задачите, които ми дава адв. З.Б.С.. Говорят, че тя е адвокат. Аз знам, че аз работя в „К. БГ“ и че З.Б.С. ми е шеф и тя е адвокат. Аз не съм виждала документите ѝ или нещо такова. Аз съм технически сътрудник. Дават ми задачи и аз ги изпълнявам. Аз правя булстати, кадастри на клиенти, ходя по командировки. Аз работя като технически сътрудник. Булстат правя онлайн. Това е по възлагане на адв. З.С..

Въпрос на адв. Д.: Адв. С. има ли бюро в това помещение, в този апартамент?

Свидетелят: Условно тя има бюро, където работи. Всеки има свое бюро. Аз не получавам съдебни книжа за други адвокати. Това ми беше за първи път и общо-взето даже не знаех как да реагирам и затова позвъних на адв. С., за да ми каже какво да направя. Аз казах колко страници имаше, какво Ви нося всъщност и какво изпратих. За другия документ нищо не мога да твърдя. Доколкото разбирам от колегите, те казаха, че съм се подписала, че съм получила два документа. Не мога нищо да кажа. Изпратих един, това е важното.

Колегите ми твърдят, че е имало повече. За другите адвокати не получавам съдебни книжа. Това ми беше един единствен-случай. Нито за единия адвокат, нито за другия адвокат получавам. Не е имало такива случаи и от тук-нататък се съмнявам, че ще получавам каквото и да е. За това колко съобщения съм подписала – нищо не мога да кажа. Ние получаваме други документи. Призовкарка идва за първи път в този апартамент.

Въпрос на адв. Д.: Юрист К. познавате ли я?

Свидетелят: Знам, че работи в офиса на „Д.Х.“. Това е брокерска фирма. Тя не е в същата сграда.

Въпрос на адв. С.: Вие обяснихте на съда, че се подписахте като технически сътрудник. Като технически сътрудник на кого се подписахте там?

Свидетелят: На фирма „К. БГ“.

Въпрос на адв. С.: Това обяснихте ли го на призовкаря или пропуснахте, че всъщност не сте мой технически сътрудник?

Свидетелят: Не помня да сме уточнявали.

Въпрос на адв. С.: Кой Ви накара да си напишете името?

Свидетелят: Самата призовкарка. Всичко, което аз написах там, самата призовкарка ми го издиктува.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Адв. С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освобождава свидетеля от залата.

СЪДЪТ намира, че следва да даде ход по същество на молбата по чл. 66, ал. 1, вр. чл. 64, ал. 2 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

на молбата по чл. 66, ал. 1, вр. чл. 64, ал. 2 от ГПК

Адв. С.: Моля да вземете предвид, че на съдебния адрес, който съм посочила по делото не се помещава моята адвокатска кантора. Моята адвокатска кантора е на съвсем друг адрес, който е обявен на сайта на Адвокатска колегия – Варна и тя е на ул. „Б.“ № 4.

Защо съм посочила този адрес може би ще зададе някой въпрос, защото така сме се разбрали с фирма „Б.С.Р. 8“ ЕООД, тъй като в този офис идвам често и този офис е известен на тази фирма. Това е по избор между мен и самата фирма. М. В. не е мой сътрудник. Това е сътрудник на фирма „К. БГ“ ЕООД. Това е търговско дружество, което е наело под наем този офис. Той представлява апартамент, но се ползва като офис. Аз идвам там във връзка с това, че тази фирма, аз имам други отношения, имам договор за правно сътрудничество, по съвсем други въпроси и всъщност аз и М. нямаме нищо общо във връзка с нашите задачи. Всяка си има свои задачи по отношение на фирма „К. БГ“ ЕООД. М.В.С., аз никога не съм я натоварвала да получава съдебни книжа. Инцидентно се случи, бях болна продължително време. Тя ме попита и каза „има съобщение, едно съобщение за Вас, да го получа ли?“ и аз казах „да, за да не натоварвам съдебния призовкар да идва няколко пъти и да ме търси в този офис“. В молбата си за възстановяване на срок от колеги аз имах предвид адв.Станева и още двама колеги –юристи. Не съм имала в никакъв случай предвид хора, които нямат юридическо образование, не знаят как изглеждат съдебните книжа и не знаят какво да правят с тях. Моля да имате предвид, че един обект, както в случая апартамент от няколко помещения се ползва от няколко лица, не означава в никакъв случай, че всички останали лица, които работят в този апартамент са мои сътрудници или по някакъв начин са свързани с мен и получават мои съобщения, или за фирма „Б.С.Р. 8“ ЕООД. В тази връзка моля да приемете, че в молбата за възстановяване на срок обстоятелства, които допълнително бяха уточнени днес се явяват неистина, особени, непредвидени обстоятелства за мен и за фирмата, която представлявам. Моля да възстановите срока, тъй като указанията във връзка с насрещния иск записани в Определение №4188/03.11.2023 г. аз съм узнала значително по –късно, че за мен този срок започва да тече от 29.11.2023г. Доверителят ми „Б.С.Р. 8“ ЕООД не заслужава да бъде санкциониран заради така стеклите се обстоятелства във връзка с получаване на тези книжа. За улеснение на съда аз написах тази пледоария предварително и я предоставям на съда. За улеснение на всички моля да я приемете в писмен вид.

Адв. Д.: Моля да оставите така подадената молба без уважение, като неоснователна. На първо място това е адресът, на който е връчено Определение № 4188/2023 г. и е на същият съдебен адрес, на който са изпращани всички съдебни книжа – гр.Варна, район Приморски, ул.“Д. И.“, №36, вх.В, ет.3, ап 104. Обстоятелството, че „Б.С.Р. 8“ ЕООД е възложила техническа взаимопомощ, услуги и т.н. на „К. БГ“ЕООД се установява.

Адв. С.: Това не е вярно колега, извинявам се. Кога и кой го твърди това нещо?

Адв. Д.: Това го твърди свидетелят. Това означава, че съответните служители имат права да получават съдебни книжа. На второ място, ако колежката е желала да ѝ се връчи на друг адрес, то тя следваше да го посочи като друг съдебен адресат, съгласно чл. 40 от ГПК. В този случай категорично се установява по делото, че М.В.С. – свидетелят, който

беше разпитан в днешното съдебно заседание е получила, както въпросното Определение №4188, така и Разпореждане №5403/2023 г. Тя ги е получила на една дата – 08.11.2023 г. По отношение на връчването на Определение №4188 на стр.179 от делото ясно се установява, че именно това е лицето, което е получило определението, т.е. в случая не става въпрос за едно съобщение, с което се връчат два съдени акта. Касае се за две отделни съобщения, с които са връчени съдебните актове и с двете дати на връчване, подпис и лице – получател, който се е ангажирал да уведоми адресата. При тези положения то считам, че категорично се установява, независимо какво посочва свидетелят в днешното съдебно заседание, че тя е получила определението и се е съгласила да уведоми адресата за това определение. Вече оттук нататък отговорността е на самото лице, че не е довело до знанието по някакъв начин, дали по ел.поща, дали писмено съответния адресат. Категорично колегата има бюро в тази кантора, т.е. тя има място на работа, независимо къде е официално, в Адвокатската колегия се посочва един адрес за кореспонденция. След като тя има работно място в този офис, съответно тя може да получава книжа, и съответно служителите в тази фирма „К. БГ“ЕООД също получават книжа, които ѝ предоставят. Доколкото разбирам там работят юристи, адвокати съвместно и служителите, които са технически сътрудници, получават книжата. Любопитен е факта, който остана неизяснен по делото е как г-жа Л.М. е получила определението, което впоследствие е била предоставила на колегата? Кой е този служител, там ли е, не е ли, в друга кантора ли е? Защото именно тя е предоставила на по – късна дата въпросното Определение №4188.

Адв. С.: Това не е така колега.

Адв. Д.: Не искам да влизам в пререкания, просто това което е направено и като признание в молбата за възстановяване на срока. При тези условия изцяло поддържам и отговора, който съм предоставила на съда по молбата за възобновяване.

Искам да посоча още един факт. При наличие на определение за прекратяване на делото в тази част, което е влязло в сила, не е обжалвано, аз считам, че е и безпредметно разглеждането на този спор, след като и ответникът не възразява да се прекрати делото му в този смисъл. Представям списък на разноси, които прилагам по чл.67 от ГПК, молителят следва да заплати, само за това производство, което е извънредно и то не касае същността на спора. Представям на съда и моля да ги приемете, и съответно да се издаде изпълнителен лист. Считам, че от страна на съда са спазени всички разпоредби и задължения на гл. 6 Съобщения и призовки, също и колегата не отговаря за пропуски на други служители, които са били натоварени и са поели този ангажимент.

Адв. С. /Реплика/: Моля за една реплика, тъй като тук се говорят неверни неща. Първо, твърди се че всички заедно в този офис работим заедно и съвместно. Напротив, свидетелката каза нещо съвсем различно, аз също казах нещо различно. Това, че аз идвам в

този офис понякога, че имам свои адвокатски отношения с фирма „К. БГ“ЕООД не касаят това дело. Това дело не е за фирма „К. БГ“ЕООД, а за фирма „Б.С.Р. 8“ ЕООД. М.В.С. не е нито служител, нито технически сътрудник на „Б.С.Р. 8“ ЕООД,, нито мой сътрудник, какъвто и да било, нито официално, нито неформално. Процедурата по възстановяване на срока касае особени непредвидени обстоятелства. Аз не отричам, че съм посочила този адрес за връчване на съобщения по делото, по обстоятелства, които касаят мен и фирма „Б.С.Р. 8“ ЕООД, никой друг. Моята адвокатска кантора се намира на друго място. Никой от намиращите се там хора не е мой служител, нито на трудов, нито на граждански договор, нито сътрудник, нито нищо и поясних на Съда, че когато аз съм написала пред съда, че съм се съгласила колеги да получават съобщения става въпрос за колеги – адвокати, юристи. Не става въпрос за хора, които изобщо нямат представа как изглежда съдебно съобщение, какво се прави с него, кога те са различни, кога не са.

Много Ви моля да не преиначавате нещата. Аз не отричам, да, това е адресът, който аз съм посочила, но това не е адвокатска кантора и хората, които работят там не са мои сътрудници и не работят съвместно с тях. На мен там ми е осигурено място поради мои отношения с тази фирма, а не с нейните служители и работници.

Възразявам срещу разноските, те се предявяват в края на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с определение.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:48 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____