

ПРОТОКОЛ

№ 144

гр. гр.Мадан, 23.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Володя Янк. Янков

при участието на секретаря Милка Ас. Митева
Сложи за разглеждане докладваното от Володя Янк. Янков Наказателно дело частен характер № 20225430200073 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ М. М. М. – редовно призован, се явява лично и с АДВ. Ф. Т. - редовно упълномощен отпреди.

ПОДСЪДИМИЯТ С. М. Ч. - редовно призован, се явява лично и с АДВ. Р. – редовно упълномощен отпреди.

АДВ. Т. – Няма пречки, моля да дадете ход на делото

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ М. М. – Да се гледа делото.

АДВ. Р. – Моля да се даде ход на делото

ПОДСЪДИМИЯТ С. Ч. – Да се гледа делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ.Т. – Поддържа тѣжбата си. Моля да допуснете оглед на вещественото доказателство. Държа да уважите това наше доказателствено искане.

АДВ. Р. – Оспорваме тѣжбата. Господин Председател, аз мога само едно да Ви кажа, че те не са спазили изискванията по чл.125 и сл. от НПК. Чл.131 от НПК обяснява, какви трябва да бъдат действията за да бъдат приети едни представени в настоящия процес веществени доказателства. Колегата Т.

прави възражение преди малко, че видите ли ,това не е по общия ред за събиране на доказателства, тъй като ние сме в едно частно наказателно производство. Да, но ние сме в рамките и се ръководи от НПК в настоящото съдебно производство, което ще рече, че ще следва да бъде спазен реда за изготвяне на Протоколи по събирането на веществените доказателства. И в хода на пререканията с колегата Т., наистина според мене Вие го казахте, би следвало да бъде допусната една Съдебно-техническа експертиза, която да удостовери - изготвени ли са, как са изготвени тези профили и т.н. ? От кого са изготвени? Тъй като самите веществени доказателства, представени от колегата Т., не дават ясен знак и по индиция ние не можем да говорим за авторството на тези профили и на написаното в тях. Цялото обвинение се базира на едни предполагаеми висящи във въздуха обвинения, затова считам, че дори обвинението не е доказано, тъй като ако следваме отново рамките на Закона, в смисъл, обвинението, което е обхванато от 246, във вр. с 81 от НПК, ние нямаме изразено становище или обвинение, което да подкрепя тезата, изложена в тъжбата за повдигане на обвинение и за разглеждане на НЧХ дело. Вие ще прецените, но аз считам наистина, че не са спазени процесуалните изисквания по събиране на така наречените веществени доказателства, които да бъдат приети от съда и да бъдат разгледани. Ако ги приемете, аз мисля, че би било редно да бъде назначена такава експертиза, която да даде отговора за авторството на профила, за авторството на написаното, друг е въпросът дали съдържат някакви клеветнически и обидни данни за да са обхванати от чл.148 и чл.146 от НК.

АДВ.Т. – Първо, моля да бъда извинен, че реагирах малко спонтанно. Не съм казал, че няма да се спазва НПК. Вие господин Председател с Разпореждане № 123/07.07.2022 г. сте насрочили съдебно заседание, като сте указали на подсъдимия в 7-мо дневен срок да възрази. Тогава нямаше възражения в този седемдневен срок и в предишното съдебно заседание нямаше, ние дадохме ход, тъжбата беше приета за разглеждане с четете и пр. Ние със самата тъжба сме приложили считаните от нас относими доказателства и доказателствени средства. Там сме посочили, че в плик сме приложили този Компакт диск. Заедно с тъжбата сме приложили и Акта и Констативния протокол на госпожа К. която на *****г. е изгледала този диск, записа, който съществува в социалната мрежа с профил - „С. Ч.". В този акт и Констативен протокол подробно е описано какво е чула госпожа К. и

там се казва: „Чува се глас, който казва - „идиот“. Направих молба, посочих правните основания чл.155, 156, във вр. с чл.110, ал.1 от НПК и Вие казахте в Протокола, че ще го гледаме, дали ще го допуснете или не. Защо този диск ни е от изключителна важност. В този диск се съдържат данни, които са от изключително значение за правилното решаване, не само гласа ще чуе съда, а ще се чуе дали има данни, касае ли този глас всички елементи. Затова в този диск се съдържат такива данни. Ние желаем да се ползваме от тези данни, а доколкото съда ще ги прецени вече е въпрос на вътрешното убеждение и преценка на съда. Освен това, моля да приемете за доказателства тези неща, които сме приложили с тъжбата, освен този Компакт диск, сме приложили и този Акт ** и Констативния протокол на госпожа К.. Вие по отношение на тези писмени доказателства и по отношение на диска, наистина не сте се произнесли и моля да се произнесете, но сте допуснали четирима души свидетели. Този диск е копие от публикувано в публичното пространство, на този диск е свален един видеоклип, който госпожа К. го е споделила. В момента в публичната страница, в страницата на господин Ч. вече е свален от социалната мрежа. Всички в залата знаем, че за да се прави техническа експертиза, следва да бъде наличен този видеоклип, публикуван в социалната мрежа, него го няма, тогава какво ще сравнява вещото лице, затова дори да назначите такава експертиза, вещото лице ще ни каже: „Няма го оригинала, дайте ми оригинала“, затова дайте да изслушае този диск.

АДВ.Р. – Чл.126 от НПК, аз мисля, че сме в тази хипотеза, която казва, че когато са необходими специални знания, назначава се специалист и т.н. Констативния протокол, извършен, съставен от нотариус К. не е придружен с мнението на специалист със съответните знания и познания. Представения диск пред нотариус К. в днешното технологично време, може да бъде подправен и тя констатира само това, което е записано, но това е копие, колегата Т. казва това. Това е копие, затова този специалист, който притежава съответните познания да каже това съществува ли в социалните мрежи, под какво име, записано ли, кога е записано? Въпреки казаното, че ще се правят само разноси, и т.н., нека бъдат проверени, но от съответното лице-специалист, със съответното познание, за да може да каже – да или не, за да може Вие да ги преобобщите и ние да спорим налице ли е деяние или не. Нека да чуем тези четирима свидетели, какво биха могли те да кажат и ако трябва тези показания да се ползват от вещото лице.

АДВ.Т. - Госпожа К. е гледала това, което е качено на страницата на „С. Ч.“, а не е гледала компакт диска, тя е гледала публикацията, видеоклипа в момента, в който тя го е отворила, след като го е свалила, чак тогава е изготвен този компакт диск. Тя не казва, че това е на С. Ч.. Тя не казва кой е, тя го чува. Този видеоклип го няма, той е свален. Госпожа К. не е гледала диска, тя е гледала единствено видеоклипа. Тя просто е удостоверила това, което съдържа този видеоклип. Нашето желание е на този диск да се чуе гласа, който казва – „идиот” и въпрос към подсъдимия - дали този глас е неговия и това е, нищо повече.

АДВ.Р. - Аз оспорвам този Констативен протокол, тъй като не е изготвен по съответния ред, оспорвам съдържанието на Констативния протокол, защото според мен той не е събран по съответния ред. Чл.135 от НПК компютърни информационни данни трябва да бъдат записани върху хартиен носител по реда на чл.163, ал.7 от НПК. Чл.163, ал.7 от НПК казва по какъв ред следва да са събрани. Аз искам да кажа, че това не е събрано по съответния ред, тъй като оспорваме този Констативен протокол, тъй като не са спазени реда и условията по НПК, затова въпреки, че можех да кажа да бъдат изключени, аз предложих ако трябва да бъде назначено нещо лице-специалист със специални познания. Ако тази госпожа К. беше си спазила реда, беше извикала специалист и да се спази този ред – чл.135 от НПК.

АДВ.Т. - Явно колегата не е чел задълбочено. Госпожа К. не е следовател. Основанието е чл.593 от ГПК, т.е. госпожа К. вижда нещо и чува и го възпроизвежда в този Констативен протокол. Защо сме го направили това, защото след това изчезва.

ПО ДОКАЗАТЕЛСВАТА СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с тъжбата писмени доказателства.

ОТКРИВА оспорване на съдържанието на Констативен протокол от ***** Г., направено на основание чл.593 от ГПК от нотариус К..

АДВ.Т. - Господин Председател, след като госпожа К. е удостоверила съдържанието на поставения видеоклип на стената на „С. Ч.” и е изгледала видеоклип, и е изготвила Констативния протокол, приложен към тъжбата, аз

съм изготвил Компакт диска, като съм заснел на негов видеоклипа, който до момента е бил наличен. Ако имаме откриване на оспорването на съдържанието на Констативния протокол, тогава ще помоля госпожа К. да бъде призована като свидетел.

С ОГЛЕД твърденията на адвокат Т., че след извършената констатация по чл.593 от ГПК на видеоклипа от госпожа К., лично той е изготвил настоящия диск, който е представен по делото, съдът намира, че същият не е изготвен по реда на НПК и не може да служи като веществено доказателство, за да бъде ценен, съдът намира, че ще следва да бъде назначена Съдебно-компютърна експертиза, която да даде заключение по въпроси, поставени от двете страни в четири дневен срок и от съда.

АДВ.Т. – Допуснати ни са четири, но водим двама свидетели, които държим да бъдат разпитани. Ще установяват обстоятелства за това което е било качено на стената на – „С. Ч.“, и като снимки и като клип.

АДВ. Р. – Не възразявам.

СЪДЪТ НАМИРА, че ще следва да се допуснат до разпит водените свидетели, поради което:

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит водените от тъжителя свидетели

СНЕ СЕ самоличността на **свидетелите**, както следва:

СВЕТЛАНА М.А Й. - ** годишна, българка, българско гражданство, вдовица, неосъждана, сестра на тъжителя.

А. А. Ч. – ** годишен, българин, българско гражданство, неженен, неосъждан, без родство и дела със страните по делото.

НА СВИДЕТЕЛИТЕ се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ обещаха да кажат истината, като свидетеля Черешаров се изведе от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на **СВИДЕТЕЛКАТА Й.** – Ще свидетелствам. Знам за какво се води това дело, води се за обида срещу брат ми от лицето. Чела съм някой от публикациите, не всички. Видеоклиповете, където бяха качени съм ги гледала многократни и след тях имаше няколко

публикации с обидни думи срещу брат ми, тях също ги прочетох. Във видеоклиповете специално, това което ми направи голямо впечатление е думата - „идиот”, с която той нарече брат ми. Нарече го господин Ч., правя извода, че е бил господин Ч. от профилната снимка и по името. В самия видеоклип неговото лице не се виждаше – на господина, виждаше се лицето на брат ми, но се чуваше разговора между, тях, при което той многократно го обиди и се чу думата – „идиот”. Брат ми ми обясни, че при рутинна проверка точно при Ковид-пандемията, когато беше, са били спрели господина за проверка, дали е под карантина или не. И от там са започнали нещата, видяхме на видеоклипа, че още при самото спиране, той извади телефона и започна да заснема нещата и да говори. Този видеоклип е направен онлайн, пишеше- на живо. Имаше още един полицаи, но повече внимание се обръщаше към лицето на брат ми и срещу него бяха отправени тези думи. Брат ми беше съкрушен, в смисъл, че това е голяма обида за него, психически много разстроен. Многократно съм го гледала видеоклипа и не видях нищо обидно от сраната на брат ми срещу него. Брат ми казва, че няма да търпи повече такива неща и вече ще заведе дело срещу него за обида и за клевета. Гледала съм го този видеоклип многократно сама, както и с него, търсейки грешки от негова страна, нещо, което той да е направил с което той яростно да е предизвикал господина, но грешки от страна на брат ми не открих, това си беше рутинна проверка, с което той с нищо не беше предизвикал господина. Многократно попитах брат ми – дали той е лицето, което говори, той каза: - „да” и после пак от профилните му снимки „други публикации, защото след тези видеоклипове имаше още. На профила му имаше негова снимка и „С. Ч.” с български букви. На видеоклиповете имаше - „С. Ч.” на живо. Той толкова много неща беше изписал - че тероризира хората, извършва геноцид срещу тях, такива, все обидни неща. Имаше една такава публикация за подкуп, за това място, на което е - е дал подкуп от 10000 лв., това е по мой спомен. Точно дните не мога да се сетя, но след самите видеоклипове, започна целия този ад, ежедневно качване на снимки, на публикации и текстове. Тези публикации, текстове са споделяни многократно и от други хора, не ги познавам, но са споделяни. Като харесвания видеоклипове - хиляди, не мога точно да кажа в момента, споделянията – доста. Естествено, че видеоклиповете и публикациите много зле се отразиха на брат ми, психически се срина, се затвори в себе си, ние сме близки, в

събота и неделя непрекъснато сме заедно и забелязах, че той не искаше да общува , не беше предишния, който познавах. Цялото ми семейство психически рухнахме в интерес на истината, защото това са си тревоги. Отношенията към него не се промени, даже се чудеа, как е възможно да търпи такива обиди. След този видеоклип на 4 февруари има отново качвания, не видеоклипове вече, снимки на брат ми и под или върху снимките изписани текстове, с които оронват престижа и достойнството му, продължава тази атака. Аз ги гледам тези видеоклипове във Фейсбук, в къщи в Бенковски в социалната мрежа. Гледаме ги заедно.

НА ВЪПРОСИ ОТ АДВ.Р. СВИДЕТЕЛКАТА Й. отговори : Освен - „идиот”, той от самото начало започна някак си агресивно поведение срещу брат ми, при самото спиране за проверка. Чух, че го спират за проверка за да установят дали е под карантина или не. Още тогава започна клипа. Не съм видяла на клипа да бъде спряна колата, колата вече беше спряна, не съм обърнала внимание на номера, може би го е имало. Чух, това му го казаха, че го спират за проверка, М. - брат ми му го каза, че го спират за проверка. Клипа си започна от самото начало. Имаше, че го спират за проверка, да, беше му казано, да проверят дали е под карантина все още. Господин „Х” каза, че кара баща му към Бърза помощ, че не е бил добре, при което видях, че му казаха да се качи в колата, да го закара и там ще продължат проверката, при което той каза: „Няма да тръгвам, всички нека да ви видят” и тогава каза думата - „идиот”, пак казаха: „Тръгвай към Бърза помощ да караш човека” и тогава той мисля, че тръгна, след третото или четвъртото подканване. Бяха брат ми и още един полицаи. Разбрах, че - „идиот” беше отправено към брат ми, защото него гледаше, с него говореше в същия момент. Лицето „Х” не се вижда, но брат ми се виждаше. Разбрах, че това е към брат ми, защото това беше видимо, защото точно с него имаше пререкания в момента. Лицето „Х” не се вижда, отправя думата – „идиот”, чува се думата – „идиот”. Разбрах го, че точно в този момент с него водеше диалог, другия полицаи не се намесваше. Много афектиран беше господин „Х”, не мога да кажа от какво точно е бил афектиран, той ще каже, но тогава произнесе думата – „идиот”, неговото лице не се виждаше, но говореше конкретно на брат ми. Гласа чух, неговото лице не се виждаше, но възприех, че това е гласа на С. М. Ч., виждайки профилната му снимка. Не мога да кажа. На *****, още при самото излизане гледах този клип. Не съм следяла, просто бяхме на гости в С.

с дъщеря ми, с уговорката брат ми след работа да си ме закара, прибра се от работа и си личеше, че е притеснен, при което каза, че при проверка на един господин от Н., той е започнал да снима видеоклип, и в колата още докато пътувахме се обадиха негови познати, които казаха, че има качен видеоклип с негово участие – на брат ми, отби, спря колата и го гледахме, в 18.00 - 18.15 часа гледахме клипа.

НА ВЪПРОСИ ОТ ПОДСЪДИМИЯ Ч. СВИДЕТЕЛКАТА Й. отговори : Публикациите бяха на Кирилица. Когато чух думата - „идиот”, през това време брат ми беше вътре в автомобила и когато чу думата - „идиот” вече излезна. Другия полицаи толкова не беше на фокус.

НА ВЪПРОСИ ОТ АДВ.Т. СВИДЕТЕЛКАТА Й. отговори : На видеоклипа чух, че брат ми му каза, че е спрял за проверка и каза, че ще го съди за обида на длъжностно лице. Попитах брат ми в колата, кой е този човек и той каза, че е господина, че гласа е, това го разбрах от брат ми, докато гледаме клипа.

СЪДЪТ даде 15 минути почивка.

СЛЕД дадената почивка, заседанието продължава.

АДВ.Р. – Господин Председател, имам едно искане. Преди да започнем разпита, към господин Черешаров имам един въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Да, разминавайки се на стълбите имахме контакт, след което се отдалечих и не останах да изкарам цялото време на почивката, ако съдебния състав ми позволи мога да покажа телефонните обаждания, които проведох през така наречената почивка, мога да предоставя телефона си. По стълбите имахме контакт с тъжителя и с неговия защитник, след което се отдалечих. Контакт физически имах с двете страни, разминахме се по стълбището. Да, говорихме, М. предложи вода и я закупи, и ми предложи водата. На излизане пред съда имах физически контакт с двете страни, възможност да дочуя разговорите от двете страни, беше ми предложена вода от тъжителя М., която той непосредствено по-късно донесе, престоя ми е бил краткотраен и това беше единствената комуникация помежду ни. За по-нататъшната част от почивката мога да предложа на съдебния състав и на страните по делото да се уверят в проведените от мен телефонни разговори и да се види, че не мога да водя едновременно разговор със страните и да водя разговори по телефона си. Аз посочих какво сме направили. Единственият

коментар от моя страна беше, че ще се отдалеча от страните за да няма подозрение, което го и направих, ако това се счита за коментар, това е коментара, който направих по повод на делото, че не желая да прекарам почивката до тях, не сме коментирали делото. Коментарът по делото беше, че отказвам да остана със страните до изтичането на почивката и помолих да бъда извикан от тях тогава, когато е време да се кача в съдебна зала. Пак предлагам на съдебния състав да прегледа телефонните обаждания от моя страна.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на **СВИДЕТЕЛЯ Ч.** – Да, Известно ми е какъв е предмета на делото.

АДВ.Т. - Няма да задавам никакви въпроси за да няма съмнение, че съм подготвил свидетеля да отговаря по определен начин на тези въпроси.

АДВ.Р. – Колега Т., не подхожда иронията Ви. Първо, съм по-стар и по възраст, а по опит, да не говорим, по професионализъм също да не говориме, никъде не Ви подхожда иронията Ви. Запишете го това в протокола, държа да бъде записано.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на **СВИДЕТЕЛЯ Ч.** – Работя като ***** на Община З. По повод на това дело знам, че господин М. е имал словесен диалог с лице, което във Фейсбук пространството се подвизава като - „С. Ч.”, изписани на Кирилица, и в рамките на този словесен диалог са извършени два видеозаписи – два на брой, в които мога да възпроизведа, не съм очевидец на случващото се, само възпроизвел записите, затова, че се нанасят квалификации и се правят внушения по повод лицето М.. Два видеоклипа, в първия, условно мога да ги разделя като времева граница - преди и след пристигане в Бърза помощ. В първия клип се вижда как мъж, каращ тъмно син автомобил бил е спрял от полицейски автомобил и започва запис, като има оповестителна част, затова че на обществеността ще бъде показан М. и едва ли не неговите действия, се прави внушение, че са незаконосъобразни, да ги наречем. Прави се внушение, че М. е поръчково ченге, което изпълнява волята на Кмета Б. Ноторно известно, че кметът на Н. е Б. К., така че предполагам, че става дума за него. Отделно се правят внушения и се поднася информация на гледащите клипа, че конкретното лице, което прави записа превозва баща си, тъй като е в лошо здравословно състояние до Бърза помощ и действията на полицейските органи

възпрепятстват пристигането им. Прави се опит от полицейските служители да извършат проверка на лицето по отношение дали е изтекъл карантинния срок, тъй като тогава беше време, когато все още имаше Ковид мерки и лицата бяха карантинирани, като цяло заболелите. В хода на проверката се разменят реплики от страна на М. - те са редови, такива, каквито за спиране на проверка, типични, отговорите от среща – са внушаващи за участие в корупционни сделки, както внушение за възпрепятстване да бъде предоставена медицинска помощ на евентуално търсещия такава. Във видеото обаче не се виждат трети лица, в един от двата клипа се дочува гласа на жена, която се представя като майка на лице, означено във Фейсбук като - „С. Ч.“, чуват се думи и реплики като: ”Аз не съм недобросъвестен за разлика от вас, при мен има законни положения, които ги спазвам за разлика от вас” и обръщение - „идиот”, като всичко се случва във формата на диалог. Това е което мога да кажа. Мога да индикирам, кой казва думата - „идиот”, но нямам познание пряко за да посоча лицето, тъй като не се вижда неговия образ, чува се глас, а във Фейсбук пространство има съществуващ профил, който е изписан на български – „С. Ч.“, така че аз не мога да посоча конкретно лице и истинността на профила.

НА ВЪПРОСИ ОТ АДВ. Т. СВИДЕТЕЛЯ Ч. отговори: В рамките на клипа, който е се чуват реплики на М., че за обида на длъжностно лице се носи отговорност и да внимава какви думи използва. От там нататък след приключване на клипа, не мога да кажа дали е имало продължение на словесно съприкосновение помежду им, дали М. е отговорил по някакъв начин и по какъв. След като аз съм записите, които бяха излъчени, аз потърсих М. за да го питам какво се случва, с него имаме служебни отношения, които са близки до приятелски и затова беше важно за мен, да разбера какво се случва с него. В контекста на проведения по-късно с него разговор разбрах какви са неговите възприятия, индикирано беше лицето, което беше използвал лексика спрямо него, но това са неща, които съм ги възприел постфактум, а не във времето на възпроизвеждане на клипа в публичното пространство. Пак казвам, аз не съм бил свидетел-очевидец, възприел съм единствено това, което беше публикувано от профил – „С. Ч.“. Записите бяха активни и в по-късен етап. Тогава когато се публикува нещо в публичните групи, веднага се появява съобщение, като го отворих и тогава разбрах, че нещо се случва с М..

НА ВЪПРОСИ ОТ АДВ.Р. **СВИДЕТЕЛЯТ Ч. отговори:** Познания нямам, аз не знам кой технически е изготвил видеозаписите. Гледах ги в момента на тяхното заснемане, конкретна дата в момента не мога да си спомням, беше в началото на тази година, в зимния период, ранния следобед. Гледах записите в момента на тяхното изготвяне, тъй като беше лайф, след това обаче записите остават на мястото, но като гледани. Обясних, че като член на някои от публичните групи, получавам известия затова, когато се публикува в тях, отделно, на по-късен етап, след като записите вече не бяха на живо излъчени, а съществуват като клипове в социалните мрежи, ми бяха и препратени от това от мои колеги. М. е лице, което е разпознаваемо в 3. Аз го гледах на живо в момента на заснемане. След като бъде заснето, то не се налага да бъде допълнително публикувано, то остава в социалната мрежа, където е публикувано, т.е. момента на публикуване и излъчване съвпадат и остава като публикувано. Когато се излъчва на живо, то става в реално време, след като приключи прякото излъчване, остава записа там където е публикуван. Моментата на излъчване съвпада с момента на публикуване. Всъщност са два клипа, които са разпокъсани с интервал от време. Те условно могат да бъдат разпределени преди и след пристигане пред кабинета на Спешната помощ, пред лечебното заведение. Има промеждутък от време - от под един час е било. От мястото на първоначалната проверка, когато е спряно лицето, възприето като - „С. Ч” в социалната мрежа до втория клип, има интервал от време до пристигането му в Бърза помощ. Знам, че се отива до Бърза помощ. Първия клип започва с инициатива от страна на полицейските служители да извършат проверка на лице, за което те имат съмнение, че то е карантинирано, спира се автомобила, автомобила не се вижда, не мога да посоча конкретния регистрационен номер, в клипа поне аз не съм го възприел, клипа е насочен към полицейския автомобил, а не към автомобила към лицето, което прави излъчването. Физически не съм присъствал на мястото за да възпроизведа цялата обстановка. Казах, че се е случило в следобедните часове, в началото на годината, видимо зимен период, хората са облечени топло. По-нататък в хода на проверката се казва, че искат да снимат данни на лицето дали е в карантина, дали е нарушил срока в домашна среда, той казва, че иска да закара баща си, тъй като се намира в спешно състояние и да не се повтори случая от Враца, общо известно е, че тогава имаше един случай, в който човек почина, чакайки да бъде обслужен -

медицински, тогава полицейските служители му казват да тръгне и че ще го последват за да довършат проверката. Във втория клип става ясно, вече това се случва, тъй като женския глас, обозначен като майка на лицето, което излъчва каза, че ако се случи нещо заради забавянето, ще се търси отговорност от полицейските служители, и за мен става ясно, поне здравата човешка логика е такава, че ще продължиш да излъчваш или да правиш допълнителен клип след като на човека са му отказали медицинска помощ. Във втория клип се чува думата – „идиот” в рамките на диалог, провеждан между лицето, който извършва или създава записа и М.. Присъства още един полицейски служител, репликата е - „идиот”, но в рамките между двамата души, които са записващият и М.. Има още един полицаи, който обаче не участва в диалога, той е дистанциран. Освен думата - „идиот” се правят и други внушение , затова в участие в сделки, затова че не се върши работа и се обслужва кмета Б., за който предполагам, че е Б. К., тъй като той е Кмета на Неделино. Гласът, който се чува, за мене не е познат. Не разпознах гласа, на човека, който е казал думата – „идиот”. В първия клип, когато беше спряна колата, мога да кажа, че не само, че чух, но и възприех, че е гласа на М., той каза, че ще извърши проверка, и М. и физически беше приближаващия се първи от двамата полицейски служители към проверяваното лице. Другият полицейски служител беше извън колата. Мога да кажа, че водачът беше отвън, тъй като се виждаше корпуса на автомобила. Мога да кажа, че участващите в разговора бяха извън колите - М., неговия колега и лицето, което осъществява записа. Аз съм възпроизвел ситуация, която е излъчена в публичното пространство, а не съм присъствал на мястото. Не знам кой е осъществил записите нито първия, нито втория. Не знам на кой е гласа, който е казал думата – „идиот”.

НА ВЪПРОСИ ОТ АДВ. Т. СВИДЕТЕЛЯ Ч. отговори: Чух думите на М.: ”Да внимавайте с думите, които използвате срещу длъжностно лице, тъй като за тях се носи отговорност”.

НА ВЪПРОСИ ОТ ПОДСЪДИМИЯ СВИДЕТЕЛЯ Ч. отговори – Когато чух думата - „идиот” тъжителя - господин М. беше извън автомобила.

АДВ.Р. – Още един път правя това възражение по допустимостта на свидетеля, с оглед осъществяването на контакти.

АДВ.Т. – Уважаеми господин Председател, делото не е изяснено от фактическа и правна страна. Ще моля да ни дадете възможност при режим на призоваване на вече допуснатите четири свидетели, единият беше заявил, че ще се яви днес пред съда и че ще дойде, сега ще Ви помоля да бъде призован за следващото съдебно заседание - В. А. Н., адрес на призоваване: гр.Н., ул. "*****" № **, а другия свидетел отново при режим на довеждане, защото в момента е служебно ангажиран и не може да дойде. Определете депозита за призоваване и в какъв срок да го внесем. По отношение на експертизата, която допуснахте, аз ще помоля да ни дадете такава възможност в четири дневен срок за представяне на въпросите. Да ни дадете възможност и за представяне на други доказателства. В интерес на истината, възможно е, с оглед твърденията на разпитаната свидетелка Й., че тези закани и обиди продължават сме завели още едно дело, копие от тъжбата представям на страната и на Вас, изпреварвам възражението, че тя не е относима към настоящото производство и моля да я приемете, с оглед нагласата евентуално да се продължат тези публикации, които ние твърдим, че са на господин С. Ч..

АДВ.Р. – Господин Председател, с оглед обстоятелствата, които в днешно съдебно заседание свидетели разкриха, аз ще Ви моля да ни дадете възможност един свидетел при режим на довеждане да бъде допуснат до разпит лице, като въпреки, че те не сочат за какви обстоятелства са техните свидетели, ние ще посочим - лице, което е присъствало при въпросния инцидент и който ще внесе яснота, а не за възприятия, не за никакви други неща, който е присъствал при извършваната проверка или каквото и да е било, при режим на довеждане. Второто нещо, което бих поискал, тъй като и колегата Т. поиска допълнителни доказателства, без да сочи за какво става дума, аз ще поискам конкретно да бъде изискано и приложено по настоящото НЧХ дело НЧХД № ***/***** г. на 3. районен съд, в което дело се съдържат писмени доказателства, сочещи на кой стои или кой не стои зад така наречения профил – „С Ч.” или еди-кой си.

АДВ. Т. – Това искане за прилагане на някакво приключило НЧХ дело няма нищо общо, поради което моля да не го уважавате. Относно гласното доказателство - не възразявам да бъде допуснато.

СЪДЪТ НАМИРА делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ДОПУСКА до разпит исканите свидетели при режим на довеждане, както и свидетеля, искан от тъжителя, призован на посочения адрес, при депозит от 20.00 лева, вносим от тъжителя в три дневен срок от днес.

ДОПУСКА оспорване на съдържанието на Констативен протокол, Акт №**, том *, общ регистър, № *** от ***** г. на Нотариус К..

НАЗНАЧАВА Съдебно-компютърна експертиза, която след запознаване с делото и проверка на представения диск, да даде заключение по въпроси, поставени от съда и от страните, за които дава четири дневен срок.

АДВ.Т. – По допуснатото оспорване на съдържанието на акта на госпожа К., аз правя искане да бъде призована госпожа К. и да бъде разпитана като свидетел.

АДВ.Р. – Не възразяваме.

СЪДЪТ НАМИРА, че ще следва да бъде допусната до разпит и Нотариус К. във връзка с изготвения от нея Констативен протокол, за който е допуснато оспорване на съдържанието.

ИЗИСКВА НЧХД № ***/***** г. по описа на Районен съд- 3.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **19.01.2023 г. - 10.30 часа**, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Да се призоват допуснатите свидетели.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО закрито в 12.40 часа.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____