

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 195

гр. Пазарджик, 24.01.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и  
четвърта година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

като разгледа докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело №  
20235220104419 по описа за 2023 година

Производството е образувано по постъпила искова молба, депозирана от И. Д. М., ЕГН  
\*\*\*\*\*, с адрес: с. \*\*\*, със съдебен адрес: гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № \*, чрез адвокат Н. Б. от  
АК П., против „АЛУ ТЕХ“ ЕООД, ЕИК 112602923, с адрес на управление - с. \*\*\*, п.к. 4406,  
общ. \*\*\*\* ул. „\*\*\*\*“ № \*, управител П. Ц. Ц., с която се иска от съда да постанови решение, с  
което ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата в размер на 4500 лева,  
представляваща дължимо обезщетение по чл.222, ал.3 КТ, ведно със законната лихва върху  
същата сума, считано от 01.10.2021 г. до 04.12.2023 г. в размер на 1087,10 лева, ведно със  
законната лихва от подаване на ИМ до изплащането на главницата. Претендира разноски.

***Обстоятелства, на които ищецът основава претендираното право и  
предявения иск:***

В исковата молба се твърди, че ищецът е работил непрекъснато по трудово  
правоотношение в ответното дружество в период аот 25.05.2005 г. до 16.08.2021 г., т.е.  
повече от 10 години.

Сочи, че трудовият му договор бил прекратен, считано от 17.08.2021 г. по взаимно  
съгласие на страните - чл.325, ал.1, т.1 от КТ. Към момента на прекратяване на трудовото  
право отношение ищецът бил придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст,  
считано от 22.10.2018 г..

Твърди, че на основание чл.222, ал.3 КТ работодателят дължи изплащане на  
обезщетение в размер на шест заплати /брутно трудово възнаграждение/ на лицето - общо  
4500 лева. Соци, че тази сума се определяла съобразно последното му брутно трудово  
възнаграждение съгласно чл.228, ал.1 КТ за м. 07.2021 г. в размер на 750 лева.

Посочва, че са налице всички предпоставки за дължимостта на претендираното  
обезщетение.

Твърди, че въпреки многократните настоявания на ищеца, до момента обезщетението не било заплатено. Това налагало изпращането на изрична покана до дружеството от 27.10.2023 г., получена с обратна разписка на 14.11.2023 г., с която бил предоставен 7-дневен срок за доброволно изпълнение, но без резултат.

Посочва, че срокът за изплащане на претендираното обезщетение, е последния ден на месеца, следващ месеца, през който трудовото правоотношение е прекратено, т.е. в случая 30.09.2021 г.. Смята, че считано от 01.10.2021 г., на основание чл. 86, ал.1 от ЗЗД върху претендираната сума се дължи й законна лихва в размер на 1087,10 лева.

Посочва банкова сметка по която ответника можел да заплати паричното задължение - № BG\*\* BUIN \*\*\* в „Алианц Банк България“ АД, с титуляр К.Н.М.

#### ***Правна квалификация:***

Исковата молба, при посочените горе обстоятелства има своето правно основание в разпоредбата на чл.222, ал.3 КТ и чл.86 ЗЗД.

На ответника е редовно връчен препис от исковата молба и приложенията. В срока по чл.131 ГПК не депозира отговор на исковата молба.

#### ***Доказателствени искания:***

Съдът намира представените заверени преписи на писмени документи с ИМ за относими и допустими към предмета на делото, поради което следва да бъдат допуснати до събиране.

По доказателственото искане за събиране на гласни доказателства – провеждането на разпит на един свидетели при режим на довеждане от ищеца, съдът намира същото за относимо, поради което следва да бъде уважено.

Основателно е доказателственото искане да се изиска от РС Сливница НОХД 630/2022 г..

По делото липсват въведени, неподлежащи на доказване факти, по смисъла на чл.154, ал.2 и чл.155 ГПК.

На основание чл.146, ал.1, т.5, вр. ал.2 ГПК съдът следва да укаже на страните, че съгласно чл.153 и чл.154, ал.1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

**УКАЗВА НА ИЩЕЦА**, че следва да докаже твърденията си, че е придобил при ответното дружество десет години трудов стаж, че е придобил право на пенсия, както и размера на brutното му трудово възнаграждение по чл.228 КТ, изискуемостта на вземането за главница и размера на обезщетението за забава.

**УКАЗВА НА ОТВЕТНАТА СТРАНА**, че носи доказателствената тежест да установи, че е заплатил обезщетението по чл.222, ал.3 КТ.

На основание чл.140, ал.3 ГПК, следва да се напътят страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Воден от горното, на основание чл.140 от ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** производството по делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **28.02.2024** год. от **10:25** часа, за която дата и час да се призоват **страните, ведно с връчване на препис от настоящото определение.**

**СЪОБЩАВА** на страните проекта си за доклад по делото.

**ДОПУСКА** до събиране представените с исковата молба писмени доказателства.

**УКАЗВА НА ИЩЕЦА**, че следва да докаже твърденията си, че е придобил при ответното дружество десет години трудов стаж, че е придобил право на пенсия, както и размера на brutното му трудово възнаграждение по чл.228 КТ, изискуемостта на вземането за главница и размера на обезщетението за забава.

**УКАЗВА НА ОТВЕТНАТА СТРАНА**, че носи доказателствената тежест да установи, че е заплатил обезщетението по чл.222, ал.3 КТ.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба и ги **НАПЪТВА** към медиация или друг способ за извънсъдебно уреждане на спора.

**УКАЗВА** на страните, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

**УКАЗВА** на ответника, че на основание чл. 238, ал. 1 от ГПК, ако не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска.

**УКАЗВА** на ищеца, на основание чл. 239, ал. 1, т. 1 от ГПК, последиците по чл. 238, ал. 2 от ГПК, че ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на **НЕПРИСЪСТВЕНО РЕШЕНИЕ** срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

Определението е окончателно.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_