

РЕШЕНИЕ

№ 61

гр. Велико Търново, 17.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в публично заседание на петнадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Любка Милкова

при участието на секретаря Силвия М. Тодорова
като разгледа докладваното от Любка Милкова Търговско дело № 20214100900041 по описа за 2021 година

Конститутивен иск с правно основание чл.517 ал.4 ГПК.

Ищецът „***“ АД със седалище гр.Г.О. излага твърдения в ИМ, че е кредитор на лицето К.М.Й.. Сочи, че за събиране на вземането на дружеството от 153 800лв. е образувано изп. дело №*** по описа на ЧСИ Д.К. с район на действие ВТОС, както и че при справка в ТР е установено, че длъжникът е едноличен собственик на капитала на ответното дружество – „Й.С.“ ЕООД. Твърди, че дяловете му били заповорени на 13.01.2021г. със заповорно съобщение, изпратено до ТР към АВ. Сочи, че с Постановление от 13.01.2021г. съдебният изпълнител е овластил кредитора – „***“ АД да предяви иск за прекратяване на търговското дружество на длъжника. Сочи, че към момента на изготвянето на ИМ вземането на кредитора не е удовлетворено и са налице предпоставките на чл.517 ал.4 ГПК. Моли съда, да постанови съдебно решение, с което да прекрати ответното търговско дружество „Й.С.“ ЕООД, с ЕИК ***. Моли, в случай, че искът бъде уважен, с решението да бъде постановено определянето на ликвидатор да се извърши от АВ, тъй като длъжникът по изпълнителното дело е и управител на дружеството и ако бъде определен за ликвидатор, ще създаде предпоставки за злоупотреба и увреждане интересите на кредиторите.

Ответникът „Й.С.“ ЕООД със седалище гр.Г.О., редовно призован по реда на чл.50 ал.2 ГПК, в срока по чл.367 ал.1 ГПК не депозира писмен отговор на ИМ и не взема становище по предявеният иск.

В СЗ ищецът, чрез пълномощника си ЮК Д. Вачева, поддържа предявеният иск и моли да бъде уважен, като основателен и доказан. Претендира разноски в размер на внесена

ДТ.

В СЗ ответникът, редовно призован по реда на чл.50 ал.2 ГПК, не изпраща представител и не взема становище по предявеният иск.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно изискванията на чл.235 ал.2 от ГПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Ищецът „***“ АД е кредитор на длъжника К.М.Й., ЕГН *****, въз основа на заповед по чл.417 ГПК и ИЛ от 29.01.2020г., издадени по Ч.гр.д.№121/2020г. по описа на РС – Горна Оряховица, по силата на който длъжниците К.М.Й. и „***“ ООД със седалище гр.Г.О. да заплатят на кредитора „***“ АД гр.Г.О. сумата от 134546,79лв., представляваща незаплатена, поръчана и изработена продукцията, съгласно Споразумение №3/18.06.2012г. с нотариална заверка на подписите, и сумата от 2 691лв. внесена ДТ.

За събиране на вземането по издадения на 29.01.2020г. ИЛ по Чгр.д.№121/2020г. по описа на ГОРС, по молба от взыскателя „***“ АД е образувано против длъжника К.М.Й. изп. дело №*** по описа на ЧСИ Д.К. с район на действие ВТОС. Видно от служебно изготвена справка от ТР, длъжникът К.М.Й. е едноличен собственик на капитала и Управител на ответното търговско дружество – „Й.С.“ ЕООД със седалище гр.Г.О., чийто капитал е в размер на 500 000лв., който, според Учредителния акт на „Й.С.“ ЕООД, е разпределен в 5000 равни дяла, всеки един от по 100лв., като капиталът на дружеството е внесен изцяло. По молба на взыскателя – ищец от 10.11.2020г., на длъжника К.М.Й. от ответното ЕООД са заповорирани по реда на чл.517 ал.1 ГПК чрез изпращане на заповорно съобщение до Агенцията по вписванията вх.№ в ТРРЮЛНЦ 20201119101813 до размер на 30 дяла на обща стойност 150 000лв., вписан на 25.11.2020г., респ. с искане за промяна на вписани обстоятелства по наложен заповор с вх.№ в ТРРЮЛНЦ 20210107095231 е наложен заповор на притежаваните от длъжника дялове от ответното дружество до размера на 1538 дяла на обща стойност 153 800лв., който заповор е вписан на 13.01.2021г., от която дата има действие.

С Постановление от 13.01.2021г. по изп. дело №*** по описа на ЧСИ Д.К. с район на действие ВТОС съдебният изпълнител овластява кредитора – ищец да предяви иск по чл.517 ал.4 ГПК за прекратяване на търговското дружество на длъжника.

Настоящият иск по чл.517 ал.4 ГПК е предявен на 09.04.2021г., т.е. след вписването на заповора.

По делото от ответника, в чиято доказателствена тежест е, не са ангажирани писмени доказателства, че вземането на взыскателя по висящото изпълнително дело е удовлетворено преди приключването на първото заседание по делото.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Предмет на предявения в процеса конститутивен иск по чл.517 ал.4 ГПК е упражняване на уреденото в закона потестативно право за прекратяване на едно търговско дружество, което възниква за взыскателя по образувано и висящо изпълнително производство, по което длъжник е лице, което притежава всички дялове от капитала на

дружеството.

Предявеният конститутивен иск с правно основание чл.517 ал.4 ГПК е процесуално допустим, доколкото е предявен от активно процесуално легитимирана страна – взыскател по образувано и висящо изпълнително производство, по което длъжник е лице, което притежава всички дялове от капитала на ответното търговско дружество, предявен е след вписването на запора и е налице изрично овластяване на взыскателя – ищец от съдебния изпълнител с постановление от 13.01.2021г. по изп. дело да предяви настоящият иск.

Разгледан по същество искът се явява основателен и доказан и следва да бъде уважен.

Уважаването на предявеният иск с правно основание чл.517 ал.4 ГПК предполага установяване от ищеца пълно и главно на кумулативното наличие на следните предпоставки от фактическият състав по чл.517 ал.4 ГПК: факта на образувано изпълнително дело, на страните по него, на обстоятелството, че изпълнението е насочено срещу всички дялове на длъжника в ответното дружество, както и наличието на наложен запор във връзка с вземането на кредитора.

В доказателствената тежест на ответника по предявения иск по чл.517 ал.4 ГПК е да установи, че вземането на ищеца, предмет на принудителното изпълнение спрямо длъжника – собственик на капитала, е удовлетворено преди приключването на първото по делото съдебно заседание.

В процесният случай е безспорно доказано качеството на ищеца на кредитор спрямо длъжника К.М.Й., който е едноличен собственик на капитала на ответното търговско дружество, което качество на кредитор произтича от издаден на 29.01.2020г. ИЛ по Ч.гр.д. №121/2020г. по описа на ГОРС. За събиране на вземането на ищеца по издадения на 29.01.2020г. ИЛ по Ч. гр.д.№121/2020г. по описа на ГОРС против длъжника К.М.Й. е образувано и висящо изп. дело №118/2020г. по описа на ЧСИ Д.К. с район на действие ВТОС. Само за пълнота съдът излага, че изпълнителното основание не сочи дълг на К.М.Й. по издадения ИЛ да е поет при условията на пасивна солидарност с другия длъжник „***“ ООД и доколкото изпълнителният титул не сочи длъжниците да отговарят спрямо кредитора – ищец солидарно, то отговорността им е разделна, т.е. по равно за половината дълг по ИЛ, който факт относно размера на дълга, т.е. относно размера на вземането на ищеца срещу длъжника, собственик на капитала на ответното ЕООД, не влияе върху изхода по спора, доколкото безспорно ищецът е кредитор, съответно и взыскател по висящо изпълнително производство за вземане срещу длъжника К.М.Й., който е едноличен собственик и притежава всички дялове от капитала на ответното ТД. Изпълнението в случая е насочено върху всички дялове на длъжника в ответното ЕООД /тъй като длъжникът по изпълнението притежава 100% от капитала в това дружество/. Налице е наложен запор по реда на чл.517 ал.1 ГПК върху всички дялове на длъжника от ответното търговско дружество до размера на вземането на взыскателя, като настоящият иск по чл.517 ал.4 ГПК е предявен след вписването на запора. В настоящата хипотеза по чл.517 ал.4 ГПК, искът за прекратяване на дружеството може да бъде предявен след вписването на запора, какъвто е процесният случай, и без да се спазват изискванията на чл.96 ал.1 от ТЗ, без връчването на

изявление за прекратяване на дружеството или на участието на длъжниците в дружеството. Съгласно чл.517 ал.4 изр.2 ГПК, съдът отхвърля иска, ако се установи, че вземането на вискателя е удовлетворено преди приключването на първото заседание по делото. В процесният случай по делото няма представени писмени доказателства, нито са навеждани твърдения от ответника, че вземането на вискателя е удовлетворено преди приключването на първото заседание по делото. Поради тази липса на изпълнение, у вискателя в изпълнителното производство е налице интерес, за да постигне целта на същото, да прекрати дейността на дружеството, за да може да се удовлетвори в ликвидационното производство, като насочи изпълнението върху ликвидационния дял на длъжника.

С оглед изложеното, са налице всички кумулативно изискуеми предпоставки за уважаване на предявеният иск по чл.517 ал.4 ГПК, който се явява основателен и доказан и следва да бъде уважен, като съдът, доколкото преценява искът за основателен и на основание чл.517 ал.4 изр. последно ГПК следва да прекрати ответното дружество, и прекратяването следва да бъде вписано служебно в търговския регистър, след което се извършва ликвидация.

По разноските:

Исходът на делото и нормата на чл.78 ал.1 ГПК обуславя основателност на ищцовата претенция за съдебни разноски /за внесена ДТ/ в доказан размер от 50лв., които следва да бъдат възложени в тежест на ответника.

Ответникът не е претендирал съдебни разноски и съдът не дължи произнасяне.

Мотивиран от горното, Великотърновски окръжен съд

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА по иск с правно основание чл.517 ал.4 ГПК, предявен от „****“ АД със седалище и адрес на управление гр.Г.О., ул.***, с ЕИК ***, **дружеството „Й.С.“ ЕООД** със седалище и адрес на управление гр.Г.О., п.к.5100, ул.***** №**, с ЕИК ***.

ОСЪЖДА „Й.С.“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр.Г. О., п.к.5100, ул.***** №**, с ЕИК ***, **ДА ЗАПЛАТИ** на „****“ АД със седалище и адрес на управление гр.Г.О., ул.**** “ №**, с ЕИК ***, сума в размер на **50 лв.** /петдесет лева/, представляваща направени в производството съдебни разноски /за внесена ДТ/.

Решението подлежи на въззивно обжалване от страните в двуседмичен срок от връчването му пред ВТАС.

След влизане в законна сила на съдебното решение заверен препис от него да се изпрати на Агенция по вписванията за извършване на служебно вписване на прекратяването на „Й.С.“ ЕООД със седалище гр.Горна Оряховица по партидата му в търговския регистър и за започване на производство по ликвидация по отношение на него и определяне от АВ на ликвидатор.

Съдия при Окръжен съд – Велико Търново: _____