

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 60

гр. София, 19.01.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 2-РИ НАКАЗАТЕЛЕН, в закрито заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Калин Калпакчиев

Членове: Весислава Иванова
Величка Цанова

като разглежда докладваното от Величка Цанова Въззивно частно наказателно дело № 20231000600036 по описа за 2023 година

Производството е по реда на гл. двадесет и втора НПК.

Образувано е по повод постъпил протест от прокурор при Софийска градска прокуратура против определение от 01.12.2022 г., постановено от СГС, НО,16 състав по НОХД № 3827/2022 г. Със същото съдебното производство е прекратено и делото е върнато на СГП за отстраняване на допуснатите отстраними съществени процесуални нарушения, съобразно мотивната част на постановения акт.

В протеста прокурорът поддържа,че определението е неправилно ,тъй като при изготвяне на обвинителния акт не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила,които да възпрепятстват реализиране на съдебната фаза на процеса.

Излага,че действително в диспозитива на обвинителния акт е посочено,че в ОПГ участват две лица-подс.Ф. А. и Б. Й.,но в обстоятелствената част на същия многократно е посочено,че обвиняемите са участвали в структурирано трайно сдружение на повече от три лица и са посочени имената на всички участници в престъпното сдружение-А. И.,Ф. И.,Ф. А. и Б. Й. и поради това представлява явна фактическа грешка.

На следващо място изтъква,че навсякъде в обвинителния акт,без диспозитива на същия,е посочено,че участници в ОПГ са А. И. /по отношение на който делото е приключило със споразумение/,Ф. И. /за който също е одобрено споразумение за прекратяване на наказателното производство/,Ф. А. и Б. Й. /по отношение на който с постановление на СП са отделени материали в друго досъдебно производство/.

Относно доводите на съда,че за обв.А. не е ясно с кои лица участва в ОПГ, прокурорът поддържа,че с постановление за привличане на обвиняем от 11.09.2019 год. спрямо същата е повдигнато и предявено обвинение за деянието по чл.321,ал.3,пр.2 във вр. с ал.2 от НК,в което е посочено,че ръководители на групата са А. И. и Ф. И. и участници Ф. А. и Б.

И.,поради което и в този смисъл няма неяснота относно състава на ОПГ,тъй като са посочени както ръководителите и участниците в престъпното сдружение,така и конкретната роля на всеки един от тях.

Продължава,че в обвинителния акт ясно и конкретно са посочени действията,които подс.А. е извършила,реализирайки състава на вмененото ѝ вторично престъпление.

Във връзка с приетото от съда,че е налице неяснота относно субективната страна по п.2 от обвинението твърди,че на стр.8 от обвинителния акт е налице изложение относно субективната страна и на двете предявени на А. обвинения.

Обобщава,че в случая,макар и формално недостатъчно прецизен,обвинителния акт не страда до такава степен от неяснота,която би затруднила подс.А. да разбере за какво престъпление е привлечена към наказателна отговорност и с кои лица,още повече,че същата и нейния защитник са се запознали подробно с всички материали по делото пред провеждане на разпоредителното заседание и на всеки един от тях е станал известен факта,че броя на участниците в престъпното сдружение е повече от три лица,което се извлича и от даденото им съгласие по отношение на обв.А. И. и Ф. И. делото да приключи със споразумение.

С оглед на тези аргументи поддържа,че се касае за очевидна фактическа грешка в обвинителния акт ,която може да бъде отстранена от прокурора по реда на чл.248а,ал.1 от НПК и не са налице допуснати съществени процесуални нарушения,поради което и прави искане за отмяна на определението ,след което да бъде дадена възможност на прокурора да изпълни процедурата по чл.248а от НПК.

Софийски апелативен съд, след като се запозна с доводите, изложени в протеста, с материалите по делото, както и с атакуваното определение, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Протестът, с който е сезиран, е процесуално допустим, депозиран е в законоустановения седмодневен срок и от надлежно легитимирано лице, поради което следва да бъде разгледан от настоящия въззивен състав по същество.

Хронологично се установява,че за първи път обвинителния акт е внесен за разглеждане от Специализираната прокуратура в СпНС,по който е образувано НОХД № 2857/21 год. и с който на съд са предадени:

- обв.А. И. И. за извършени престъпления по чл.321,ал.3,пр.2,т.1 във вр. с ал.1,пр.2 от НК,по чл.159г,алт.3 във вр. с чл.159а,ал.2,т.6 във вр. с чл.159а,ал.1,пр.1 във вр. с чл.20,ал.2 във вр. с ал.1 от НК и по чл.159г,алт.3 във вр. с чл.159б,ал.2 във вр. с чл.159а,ал.2,т.6 във вр. с чл.159а,ал.1,пр.1 във вр. с чл.20,ал.2 във вр. с ал.1 от НК

-обв.Ф. А. А. за престъпления по чл.321,ал.3,пр.2,т.2 във вр. с ал.2 и по чл.159г,алт.3 във вр. с чл.159а,ал.2,т.6 във вр. с чл.159а,ал.1,пр.1 във вр. с чл.20,ал.2 във вр. с ал.1 от НК и

-обв.Ф. А. И. за престъпления по чл.321,ал.3,пр.2,т.1 във вр. с ал.1,пр.2 от НК и за деяния по чл.159г,алт.3 във вр. с чл.159б,ал.2 във вр. с чл.159а,ал.2,т.6 във вр. с чл.159а,ал.1,пр.2 във вр. с чл.20,ал.2 във вр. с ал.1 от НК.

С определение от 13.01.2022 год. е даден ход на разпоредителното заседание и след изслушване на страните съдът е прекратил съдебното производство поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила-пороци на обвинителния акт,които са довели до невъзможност на подсъдимите за какво следва да отговарят.

Впоследствие е внесен нов обвинителен акт в СпНС ,по който е образувано НОХД № 1214/22 год.,съдебното производство по което дело отново е прекратено с определение от 09.06.2022 год. със съображения,че не са отстранени всички недостатъци на обвинителния акт .

След доразследване и в изпълнение на указанията на съда, е внесен нов обвинителен акт от СГП само срещу Ф. А. А. и е образувано НОХД № 3827/22 год.по описа на СГС.С този обвинителен акт А. е предадена на съд за извършени престъпления по чл.321,ал.3,пр.2,т.2 във вр. с ал.2 от НК и по чл.159г,алт.3 във вр. с чл.159а,ал.2,т.6 във вр. с чл.159а,ал.1,пр.1 във вр. с чл.20,ал.2 във вр. с ал.1 от НК.

С разпореждане от 05.10.2022 год. делото е насрочено за разглеждане в разпоредително заседание за 01.12.2022 год.,в хода на което съдът е намерил,че на досъдебното производство е допуснато съществено процесуално нарушение,довело до ограничаване на правата на подсъдимата-правото ѝ да научи за какво престъпление е привлечена в това ѝ качество,тъй като обвинителния акт не отговаря на изискванията на чл.246,ал.2 и ал.3 от НПК,поради което и е прекратил съдебното производство е и е върнал делото на прокурора.

Съдът е посочил,че относно п.1 от обвинението,касаещ чл.321,ал.3,пр.2,т.2 във вр. с ал.2 от НК,в диспозитива на същото са посочени само две лица,които участват в ОПГ-подс.А. и Б. Й.,като не са посочени останалите членове на групата и техните функции,доколкото в самото обвинение се твърди,че подсъдимата е участвала в ОПГ .

Изтъкнал е,че в обвинителния акт не са посочени изчерпателно фактите,отнасящи се до престъплението по чл.159г,алт.3 във вр. с чл.159а,ал.2,т.6 във вр. с чл.159а,ал.1,пр.1 във вр. с чл.20,ал.2 във вр. с ал.1 от НК,тъй като в диспозитива на обвинителния акт е отразено,че на неустановена дата в периода м.август 2019 год. до 10.09.2019 год.,в гр.София,като извършител с съучастие с А. И.-извършител,е набрала отделно лице-Н. Т. с цел да бъде използвано за отнемане на телесен орган /бъбрек/,който да бъде трансплантиран на лице Й. С.,а в същото време в обстоятелствената част е посочено,че А. се е запознала с пострадалото лице Т. в началото на м.септември и в тази връзка остава неясно твърдението на прокуратурата с какви свои действия подс.А. е набрала Т. през м.август 2019 год.

Съдът е отбелязал в тази насока,че действително в обстоятелствената част е отразено,че на неустановена дата през август 2019 год. подс.А. се срещнала с нейна позната-св.Б. В. в гр.***,до Централна гара,като ѝ обяснила,че ако има познати,които са съгласни да предоставят свой бъбрек,същите ще получат сумата от 10 000 евро и е налице твърдение,че именно св.В. е предложила на пострадалата да я запознае с подсъдимата,но при липса на описание относно конкретните действия,с които подс.А. е набрала пострадалата Т. през м.август 2019 год. и доколкото не се твърди това да е станало с посредственото

извършители на св.В.,то е налице посочената по-горе неяснота на обвинителната теза.

На последно място,съдът е приел неяснота и относно субективната страна за престъплението по п.2 от обвинението доколкото липсват твърдения в тази насока,в това число и за общност на умисъла между Ф. А. и А. И.,посочен като неин съучастник в диспозитива на п.2 от обвинението.

С оглед на изложеното съдът е приел,че прокуратурата не е изпълнила задълженията си да очертае ясно и точно предмета на доказване и участието на подсъдимата в него,като не са посочени значими факти и обстоятелства както от обективната,така и от субективната страна на деянието,което поставя съда в невъзможност да прецени дали твърдените от прокурора факти са доказани и респ. да се произнесе по същество,както и засяга съществено правото на защита на подсъдимата,тъй като няма възможност да разбере в извършването на какво конкретно престъпление е обвинена.

Прочитът на внесенния обвинителен акт и на материалите по делото дава основание на настоящият съдебен състав да приеме,че атакуваното определение е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде потвърдено по следните съображения:

С внесенния за разглеждане обвинителен акт подс.А. е предадена на съд за извършени престъпления по чл.321,ал.3,пр.2,т.2 във вр. с ал.2 от НК и по чл.159г,алт.3 във вр. с чл.159а,ал.2,т.6 във вр. с чл.159а,ал.1,пр.1 във вр. с чл.20,ал.2 във вр. с ал.1 от НК и при неговият прочит от САС се констатира изтъкнатите от СГС недостатъци.

В диспозитива по п.1 от обвинителния акт,касаещ деяние по чл.321,ал.3,пр.2,т.2 във вр. с ал.2 от НК не са посочени всички членове на групата и техните функции,което макар и да се съдържа в обстоятелствената част на същия,води до непълнота на обвинителната теза в тази част,която не може да бъде преодоляна чрез тълкуване на акта в неговата цялост или посредством постановлението за привличане на обвиняем,към което прокурора препраща,тъй като именно обвинителния акт очертава рамката на обвинението и същият следва да отговаря на всички изисквания по чл.246 от НПК,така че да осигури ефективното осъществяване на правото на защита.Не се касае и за явна фактическа грешка,каквото е становището на прокурора в частния протест,а за липса на част от съставомерните признаци на деянието от обективна страна,за което подс.А. е предадена на съд,което процесуално нарушение е отстранимо единствено чрез връщане на делото в предходната процесуална фаза.

На следващо място,правилно първостепенния съд е приел,че е налице и неяснота относно п.2 от обвинението доколкото твърдението на прокурора кога именно подс.А. се е запознала с пострадалата Т. страда от противоречие-през м.август или м.септември на 2019 год. ,като липсват и фактически твърдения с какви свои действия подс.А. е набрала Т.,съображенията в която насока изцяло се споделят от САС.

На последно място САС се съгласява с първостепенния съд,че в обвинителния акт не се съдържат и твърдения относно субективната страна на престъплението по чл.159г от НК,вкл. и за общност на умисъла между Ф. А. и А. И..Видно е в тази насока,че прокурорът

подробно е мотивирал изложението си за наличието на субективната страна на престъплението по чл.321 от НК,но такива за деянието по п.2 от обвинителния акт липсват.

ОПРЕДЕЛИ:

Така мотивиран Софийски апелативен съд

О П Р Е Д Е Л И :

ПОТВЪРЖДАВА определение от 01.12.2022 год. по НОХД № 3827/2022 год.по описа на СГС,НО,7 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____