

# РЕШЕНИЕ

№ 19

гр. Провадия, 24.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПРОВАДИЯ, I-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Димитър Ст. Михайлов

при участието на секретаря М.Я.М.

като разгледа докладваното от Димитър Ст. Михайлов Административно наказателно дело № 20213130200335 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба от ЗЛ. ЯН. ЗЛ., ЕГН \*\*\*\*\*, срещу Наказателно постановление № 324а-76/27.07.2021г. на Началника на РУ-Провадия към ОД на МВР-Варна, с което за нарушение по чл.60, ал.1, т.3а, б.“б“ от ЗОБВВПИ на основание чл.185, ал.1 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 500 лева.

В жалбата се релевират оплаквания за незаконосъобразност и необоснованост на атакуваното с нея наказателно постановление. Оспорва се от страна на жалбоподателя процесуалната легитимация на АНО. Счита, че настоящото производство е второ поред след прекратено такова по УБДХ, което се явявало основание за неговото прекратяване.

В съдебно заседание пред Районен съд - Провадия, жалбоподателят, редовно призован, не се явява и се представлява от упълномощения по делото процесуален представител - адв. Г.Н. от АК – Варна, която заявява, че поддържа подадената жалба и в хода по същество развива подробни съображения за нейната основателност. Моли за отмяна на наказателното постановление.

Административнонаказващият орган Началника на РУ - Провадия, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Районна прокуратура Варна – ТО Провадия, надлежно уведомени, не изпращат представител и не представят становище по жалбата.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното

постановление, поради което е процесуално допустима.

ПРОВАДИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността ѝ и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното:

На 18.06.2021год. около 22:10ч. е бил подаден сигнал на тел:112 от лицето КР. Т. СТ. ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.\*\*\*\*\* ул. „Антон Иванов” № 25 , която заявила, че пред хранителен магазин „Т. 02 2018" ЕООД находящ се в гр.\*\*\*\*\* на ул. „Георги Димитров" № 61, собственост на майка ѝ, лицето ЗЛ. ЯН. ЗЛ. ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.\*\*\*\*\* ул. „Петко Каравелов" № 26. ет. 1, ап.1 в присъствието на С. и нейната три годишна дъщеря и пред лицето СТ. АТ. Г. от гр.\*\*\*\*\* с пистолет от колата си, насочен към земята произвел три изстрела, с което причинил силна уплаха на свидетелите и възмущение от непристойното действие на З..

Изгледани били записите от камерите за видеонаблюдение от хранителния магазин на които се чували изстрелите и как К.С. се стряска, както и малката и дъщеря Т. К. К.а.

На лицето ЗЛ. ЯН. ЗЛ. ЕГН: \*\*\*\*\* от гр.\*\*\*\*\* ул. „Петко Каравелов" № 26. ет.1. ап.1 е било снето сведение в което заявил, че е произвел три изстрела с притежавания от него законен газов пистолет, без да иска. На З. му е бил съставен АУАН с бл. № 857992 по чл.1. ал.3 от УБДХ.

Производството по този ред е било прекратено поради липса на доказателства за спазена процедура по чл.3, ал.3 от УБДХ, без да е разглеждано по същество.

На 24.06.2021г. на възникника е бил съставен АУАН №324а-76, затова, че на 18.06.2021год. около 22:10ч. в гр.\*\*\*\*\* , обл.Варна на обществено място, пред хранителен магазин „Т. 02 2018“ЕООД на ул.“Георги Димитров“ №61, не по предназначение извадил и произвел три броя изстрели със законно притежаваното сигнално предупредително оръжие „EKOL Spectal 99“ с №EU 160090030, регистрирано по надлежния ред в \*\*\*\*\*.

Нарушението било квалифицирано, като такова по смисъла на чл.60, ал.1, т.3а, б.“б“ от ЗОБВВПИ.

Възражения по акта първоначално не били направени, като такива постъпили в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Въз основа та съставения АУАН, АНО издал обжалваното наказателно постановление, като изцяло възприел констатациите в него и за нарушение по чл.60, ал.1, т.3а, б.“б“ от ЗОБВВПИ на основание чл.185, ал.1 от ЗОБВВПИ му е наложил административно наказание „Глоба“ в размер на 500 лева.

В хода на делото бяха разпитани свидетелите СТ. Г. ХР., К. Т. С., СТ. АТ. Г. и КР. Т. КР..

СТ. Г. ХР. се явява актосъставител, който не е бил свидетел на нарушението и е съставил акта на базата на изготвената докладна записка и записи от охранителни камери за видеонаблюдение от хранителния магазин на ул.,,Т. 02 2018“ЕООД на ул.“Георги Димитров“ №61 в гр.\*\*\*\*\*.

Съдът изцяло кредитира показанията на актосъставителя.

От показанията на св. КР. Т. СТ. става ясно, че същата по това време е била в магазина. Въззивника по това време бил пред магазина и употребявал алкохол. Бил видимо много пиян. Докато била в магазина чула шум от изстрел, които оприличила на шум от пиратки или бомбички. Детето ѝ било до нея в магазина. Към 22,00 часа излязла пред магазина с детето си и обявила, че ще затваря. Тогава въззивника станал и влязъл в колата си и в момента, когато С. спускала щорите на магазина, той изкарал пистолет и стрелял от колата си навън по асфалта. Стреснала се и не могла да разбере, какво става и му казала: „Какво правиш, какво става?“ Той в този момент вече затворил вратата на автомобила, отворил прозореца, дал назад, след това напред, ударил колата и заминал. След това се обадила на съпруга си и му разказала за случилото се. Позвънила и на 112 и дошли полицаите. От стреса, детето ѝ се напикало върху нея. На мястото на инцидента намерила няколко гилзи.

Разпитана по делото св.СТ. АТ. Г., чийто оказания напълно се припокриват с показанията на св.С., поради което съдът кредитира техните показания изцяло, като непротиворечиви и взаимно допълващи се.

По делото е разпитан и св.К.К., който не е бил свидетел на инцидента, но разказва за отношенията си с въззивника, които били нормални.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 60, ал. 1, т. 3а, б. "б" от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, обн., ДВ, бр. 73 от 17.09.2010 г., в сила от 17.09.2010 г., забранява се употребата на неогнестрелни оръжия на обществени места. По силата на чл. 185, ал. 1 ЗОБВВПИ, който извърши нарушение на чл. 60, ал. 1, извън случаите на чл. 184, се наказва с глоба от 500 до 2500 лв. Следователно, деянието, за което е наложено на жалбоподателя административно наказание е обявено от закона за наказуемо.

На следващо място, според чл. 215, ал. 1 ЗОБВВПИ, актовете, с които се установяват нарушенията по този закон, се съставят от полицейските органи на МВР, а в ал. 2 на цитираната разпоредба се сочи, че наказателните постановления се издават от министъра на вътрешните работи или от оправомощени от него длъжностни лица съобразно тяхната компетентност. За неуредените в ЗОБВВПИ случаи по съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления и по изпълнението на наложените наказания се прилагат разпоредбите на Закона за административните нарушения и наказания, съгласно текста на чл. 215, ал. 3.

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление съдът не констатира процесуални нарушения от категорията на съществени, които да налагат отмяна на последното. Съставеният акт за установяване на административно нарушение отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН, не са допуснати нарушения на чл. 40 от ЗАНН, във връзка със съставянето и връчването му лично на жалбоподателя, които да се характеризират като съществени.

На следващо място, обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, съгласно Заповед № 8121з-595/26.05.2015г. на Министъра на вътрешните работи, т. 1.11 - от Началник на РУ - Провадия при ОД на МВР - Варна, в кръга на неговите правомощия, спазена е формата и редът за издаването му и по съдържанието си отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН, установяващ изискуемите реквизити.

Изцяло неоснователни са доводите за наличие на основание за прекратяване на производството на основание чл.24, ал.1, т.6 от НПК предвид на това, че същото е било вече прекратено.

Основанието за прекратяване на НАХД №210/2021г. по описа на РС-Провадия е било на основание чл. 3, ал.3 от УБДХ. Същото не е било решено по същество, като основанието за прекратяване не дава основание за прилагане на принципа „ne bis in idem“.

От материалноправна страна обстоятелствата, изложени в акта и наказателното постановление, проверени от съда с допустими по закон доказателствени средства, се установяват по недвусмислен и категоричен начин. Доказано е, че жалбоподателят е употребил сигнален пистолет, описан по - горе, за който не съществува съмнение, че съставлява неогнестрелно оръжие по смисъла на чл. 4, ал. 5 от ЗОБВВПИ. Произведените изстрели са действие, насочени именно към употреба на неогнестрелното оръжие, според предназначението му, каквото действие се има предвид при формулиране забраната по чл. 60, ал. 1, т. 3а от ЗОБВВП, а конкретните причини за това, доколкото не изключват виновно поведение са ирелевантни.

Изложеното обосновава извод за осъществяване от обективна страна признаците на състав на административно нарушение по чл. 185, ал.1, вр. чл. 60, ал. 1, т. 3а, б. "б" ЗОБВВПИ, както правилно деянието е квалифицирано от административнонаказващия орган. Същото е доказано от обективна страна с конкретните действия, с които е осъществено, а по отношение на авторството задълбоченият анализ на доказателствените източници не оставя съмнение за съпричастност именно на жалбоподателя в извършването му, в каквато насока последният, както вече бе посочено разполага и със съответната житейска мотивация. Същият е действал виновно, при пряк умисъл и не са налице факти и обстоятелства, изключващи както обществената опасност на деянието, така и вината на дееца

При определяне вида и размера на наложеното наказание, наказващият орган е съобразил в необходимата степен разпоредбата на чл. 27 ЗАНН, като е

определил наказанието за нарушението по чл. 185, ал.1, вр. чл. 60, ал. 1, т. 3а, б. "б" ЗОБВВПИ в размер за глобата от 500 лева, т.е. съобразно установения минимум на предвидената санкция. При съвкупната преценка на всички обстоятелства по случая, както и че нарушението на жалбоподателя е негово първо, доколкото не се представят доказателства за предходни такива, съдът намира, че предвиденото наказание е индивидуализирано по начин, поставящ жалбоподателя във възможно най - благоприятно положение, поради което изводите на наказващия орган в тази част също са в съответствие с материалния закон не следва да се ревизират.

По така предложените аргументи се обосновава извода, че подадената жалба се явява неоснователна, поради което същата следва да бъде оставена без уважение, а атакуваното с нея наказателно постановление, като правилно и законосъобразно - потвърдено.

Мотивиран така, съдът

### **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 324а-76/27.07.2021г. на Началника на РУ-Провадия към ОД на МВР-Варна, с което на ЗЛ. ЯН. ЗЛ., ЕГН \*\*\*\*\* за нарушение по чл.60, ал.1, т.3а, б.“б“ от ЗОБВВПИ на основание чл.185, ал.1 от ЗОБВВПИ му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 500 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Варна в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Провадия: \_\_\_\_\_