

ПРОТОКОЛ

№ 17

гр. Котел, 25.05.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в публично заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Тодорка Ст. Цончева
Съдебни Ивелина Н. Кюпчукова
заседатели: Хриса Ян. Цонкова

при участието на секретаря Нелли Хр. Митева
и прокурора А. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Тодорка Ст. Цончева Наказателно дело от общ характер № 20232210200053 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура Сливен, ред. призовани, се явява прокурор А. Д.;

Подсъдимият И. Х. Х., ред. призован, води се;

Защитникът на подс. Х., адв. С. П., ред. призована, явява се;

Подсъдимият Б. Д. П., ред. призован, явява се;

Сл. защитник на подс. П., адв. М. Г., ред. призована, явява се;

Пострадалият Х. Х. Ц., ред. призован, не се явява;

По даване ход на делото:

Прокурорът: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Адв. Г.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс. Ив. Х.: Да се гледа делото.

Подс. Б. П.: Да се гледа делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на подсъдимите:

И. Х. Х., български гражданин, роден на *****, с основно образование, безработен – задържан по мярка задържане под стража в затвора в гр. Бургас, неженен, осъждан, постоянен адрес *****, ЕГН *****.

Б. Д. П., български гражданин, роден на *****, с основно образование, безработен, неженен, неосъждан, постоянен адрес *****, ЕГН *****.

Съдът РАЗЯСНЯВА на страните правата им по чл. 274 от НПК за отводи към състава на съда, съдебния секретар, прокурора и защитника.

Прокурорът: Нямам такива искания.

Адв. П.: Нямам такива искания.

Адв. Г.: Нямам такива искания.

Подс. Ив. Х.: Нямам такива искания.

Подс. Б. П.: Нямам такива искания.

Съдът ПРИСТЪПИ към обсъждане на въпросите по чл. 248 от НПК, като взе становището на страните по всеки от тях.

Прокурорът: Г-жо Председател, г-жи съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Считам, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, което е довело до нарушаване правата на подсъдимите и пострадалия. Считам, са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Със защитниците на подсъдимите сме постигнали споразумение, което ви представяме и моля да го одобрите. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати. Мярката за неотклонение следва да се потвърди. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да насрочите делото веднага след приключване на разпоредителното заседание.

Адв. П.: Г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, засягащи правата на подсъдимия и пострадалия. По т. 4 считам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а

именно по реда на Глава 29 от НПК чрез сключване на споразумение. Подзащитният ми се признава за виновен. Сключили сме споразумение с РП Сливен, което моля да одобрите. Не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервни съдии и съдебни заседатели, назначаване на защитници, вещо лице, преводач, преводач на български жестов език и извършване на съдебно следствени действия по делегация. Считам, че взетата мярка задържане под стража, следва да отпадне след сключване на споразумението. Нямам искания за събиране на нови доказателства. По т. 8 ще Ви моля да насрочите делото веднага след приключване на разпоредителното заседание.

Адв. Г.: Г-жо Председател, считам, че делото е подсъдно на РС Котел. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, засягащи правата на подсъдимия и пострадалия. По т. 4 считам, че са налице основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на Глава 29 от НПК чрез сключване на споразумение. Подзащитният ми се признава за виновен. Сключили сме споразумение с РП Сливен, което моля да одобрите. Не е налице основание за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервни съдии и съдебни заседатели, назначаване на защитници, вещо лице, преводач, преводач на български жестов език и извършване на съдебно следствени действия по делегация. Считам, че взетата мярка е адекватна и следва да отпадне след сключване на споразумението. Нямам искания за събиране на нови доказателства. По т. 8 ще Ви моля да насрочите делото веднага след приключване на разпоредителното заседание.

Подс. И. Х.: Съгласен съм с това, което казва адвокатът ми. Признавам се за виновен. Искам да сключа споразумение с РП Сливен. Съжалявам за това, което направих.

Подс. Б. П.: Съгласен съм с това, което казва адвокатът ми. Признавам се за виновен. Искам да сключа споразумение с РП Сливен. Съжалявам за това, което направих

Съдът намира, че делото е подсъдно на РС Котел, тъй като е повдигнато обвинение за престъпления, извършени в с. Градец, общ. Котел, попадащи в съдебния район на РС Котел. Не са налице основанията за

прекратяване на наказателното производство, очертани в чл. 250 в НПК, както и тези за спиране на наказателното производство, очертани в чл. 251 от НПК. В хода на досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на подсъдимия или на пострадалото лице, които да налагат връщане на делото. Предвид изразеното от страните становище, съдът следва да разпорежи делото да продължи по реда на Глава 29 от НПК чрез сключване на споразумение. Не са налице основания за привличане на резервен съдия, резервни съдебни заседатели, назначаване на защитник, преводачи, преводач на български жестов език, или извършване на следствени действия по делегация. Вземите мерки за неотклонение по отношение на подсъдимите следва да бъде потвърдени, доколкото не са налице основания за тяхното изменение или отмяна. Предвид процедурата, по която съдът ще продължи разглеждане на делото, не се налага събиране на нови доказателства. Делото следва да се насрочи незабавно след приключване на разпоредителното заседание и да се пристъпи към разглеждане на постигнатото споразумение. Ръководен от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

По т. 1: Делото е подсъдно на РС Котел.

По т. 2: Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство.

По т. 3: Не е допуснато на досъдебното производство съществено отстранимо нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на правата на подсъдимия и на пострадалия.

По т.4: Производството по делото да продължи по реда на Глава 29 от НПК „Решаване на делото със споразумение“.

По т.5 : Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати и не е налице необходимост от привличането на резервен съдия, резервен съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач, преводач на български жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По т. 6 : Потвърждава мярката Задържане под стража, взета по отношение на подсъдимия И. Х. Х. и мярката подписка по отношение на подсъдимия Б. Д. П. в хода на ДП № 201/2022г. на РУ на МВР гр. Котел.

По т.7 : Не допуска събиране на нови доказателства, поради липса на такива искания.

По т. 8: Насрочва съдебно заседание незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Определенията по т. 3 и т. 6 може да се обжалват и протестираат пред ОС Сливен с частна жалба или частен протест в седемдневен срок.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ :

Тъй като са налице основанията на чл.252, ал.1 от НПК, съдът пристъпи незабавно към разглеждане на споразумението след провеждане на разпоредителното заседание.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Прокурорът : Представяме Ви споразумение, което е постигнато със защитниците на подсъдимите, с което подсъдимите се признават за виновни по повдигнатото обвинение. Моля да разгледате споразумението и да го одобрите.

Адв. П.: Моля да одобрите споразумението.

Адв. Г.: Моля да одобрите споразумението.

Подс. И. Х.: Признавам се за виновен. Ясно ми е обвинението. Лично съм го подписал. Ясни са ми последиците от него, с които съм съгласен. Наясно съм, че след като споразумението бъде одобрено от съда, има сила на присъда и нямам право да го обжалвам.

Подс. Б. П.: Признавам се за виновен. Ясно ми е обвинението. Лично съм го подписал. Ясни са ми последиците от него, с които съм съгласен. Наясно съм, че след като споразумението бъде одобрено от съда, има сила на присъда и нямам право да го обжалвам

СЪДЪТ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО

СЛЕДСТВИЕ

Съдът ДОКЛАДВА делото, като разясни на страните обстоятелствата и правната квалификация на престъплението, в извършването на което са се признали за виновни подсъдимите, определеното наказание и другите последици.

Прокурорът : Моля да одобрите споразумението.

Адв. П.: Моля да одобрите споразумението.

Адв. Г.: Моля да одобрите споразумението.

Подсъдимият Ив. Х.: Моля да одобрите споразумението.

Подсъдимият Б. П.: Моля да одобрите споразумението.

Съдът, след като прецени, че страните са запознати с настоящото споразумение, пристъпи към разглеждане.

I. По въпроса за това, извършено ли е деянието, извършено ли е то от подсъдимите, формата на вината, съставлява ли деянието престъпление и по кой наказателен закон.

Подс. И. Х. Х., с посочени данни, се признава за ВИНОВЕН в това, че на неустановен ден в средата на месец април 2022 г. в с. Градец, общ. Котел, при условията на повторност и чрез използване на техническо средство, след предварителен сговор с Б. Д. П., в съучастие, като съизвършител, отнел чужди движими вещи – 2 бр. вискоговорители „Eminence“ модел delta -15 ifa и пищялки за тонколони „Обертон“ на обща стойност 328,00 лева, собственост и от владението на Х. Х. Ц., без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, с което е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5 и т. 7 вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 от НК.

Подс. Б. Д. П., с посочени данни, се признава за ВИНОВЕН в това, че на неустановен ден в средата на месец април 2022 г. в с. Градец, общ. Котел, чрез използване на техническо средство, след предварителен сговор с И. Х. Х., в съучастие, като съизвършител, отнел чужди движими вещи – 2 бр. вискоговорители „Eminence“ модел delta -15 ifa и пищялки за тонколони „Обертон“ на обща стойност 328,00 лева, собственост и от владението на Х. Х. Ц., без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като

макар и непълнолетен към момента на извършване на деянието е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, с което е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на чл. 195, ал. 1, т. 4 и 5 вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК.

II. По въпроса относно вида и размера на наказанието, което следва да бъде наложено на подсъдимите:

1. На подс. И. Х. Х., с посочени данни, за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 и 5 вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК, при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, се определя наказание ЧЕТИРИ МЕСЕЦА лишаване от свобода, което да изтърпи при общ режим.

На основание чл. 59, ал. 1 от НК приспада времето, през което подсъдимият И. Х. Х. е бил задържан по мярка Задържане под стража взета с определение № 74/22.02.2023г. по ВЧНД № 94/2023 г. на ОС Сливен, считано от 22. 02. 2023г., времето през което е бил с мярка за неотклонение Домашен арест взета с определение № 23/15.02.2023г. по ЧНД 22/2023 г. на РС Котел и времето през което е бил задържан за 72 часа с постановление на РП Сливен – ТО Котел от 13. 02. 2023г. на осн. чл. 64, ал. 2 от НПК.

2. На подс. Б. Д. П., с посочени данни, за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 и 5 вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК, при условията на чл. 55, ал. 1, т. 2 б. „б“, се определя наказание изразяващо се в задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА с явяване и подписване пред пробационен служител два пъти седмично, задължителни срещи с пробационен служител за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА

III. По въпроса за веществените доказателства.

По делото не са представени веществени доказателства.

IV. По въпроса за причинените от престъплението имуществени вреди.

Причинените имуществени щети са възстановени.

V. По въпроса за това, на кого се възлагат направените по делото разноси.

ОСЪЖДА на основание чл.189, ал.3 от НПК подс. И. Х. Х., с посочени данни, да ЗАПЛАТИ в полза на ОД на МВР Сливен сумата 79,55 лв. (седемдесет и девет лева и петдесет и пет ст.), представляващи направени в хода на ДП 201/2022г.на РУ на МВР Котел разноси.

ОСЪЖДА на основание чл.189, ал.3 от НПК подс. Б. Д. П., с посочени данни, да ЗАПЛАТИ в полза на ОД на МВР Сливен сумата 79,55 лв. (седемдесет и девет лева и петдесет и пет ст.), представляващи направени в хода на ДП 201/2022г.на РУ на МВР Котел разноси.

Съдът на основание чл.382, ал.5 от НПК ПРЕДЛОЖИ следните промени в споразумението :

В частта му относно едновременното осъждането за предварителен сговор и съучастие : Съдът указва, че предварителният сговор изключва съучастията като форма на задружна престъпна дейност, поради което съдът ПРЕДЛАГА на страните да отпадне от диспозитивната част обвинението за съучастие.

Прокурорът: Съгласен съм.

Адв. П.: Съгласна съм.

Адв. Г.: Съгласна съм.

Подс. И. Х.: Съгласен съм.

Подс. Б. П.: Съгласен съм.

Съдът, след като установи, че страните са съгласни с предложените промени, вписва в протокола окончателното съдържание на споразумението, както следва:

I. По въпроса за това, извършено ли е деянието, извършено ли е то от подсъдимите, формата на вината, съставлява ли деянието престъпление и по кой наказателен закон.

Подс. И. Х. Х., с посочени данни, се признава за ВИНОВЕН в това, че на неустановен ден в средата на месец април 2022 г. в с. Градец, общ. Котел, при условията на повторност и чрез използване на техническо средство, след предварителен сговор с Б. Д. П., отнел чужди движими вещи – 2 бр. вискоговорители „Eminence“ модел delta -15 ifa и пищялки за тонколони „Обертон“ на обща стойност 328,00 лева, собственост и от владението на Х. Х. Ц., без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, с което е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5 и т. 7 вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 от НК.

Подс. Б. Д. П., с посочени данни, се признава за ВИНОВЕН в това, че на неустановен ден в средата на месец април 2022 г. в с. Градец, общ. Котел,

чрез използване на техническо средство, след предварителен сговор с И. Х. Х., отнел чужди движими вещи – 2 бр. вискоговорители „Eminence“ модел delta -15 ifa и пищялки за тонколони „Обертон“ на обща стойност 328,00 лева, собственост и от владението на Х. Х. Ц., без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като макар и непълнолетен към момента на извършване на деянието е могъл да разбира свойството и значението на извършеното и да ръководи постъпките си, с което е осъществил от обективна и субективна страна престъпния състав на чл. 195, ал. 1, т. 4 и 5 вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК.

II. По въпроса относно вида и размера на наказанието, което следва да бъде наложено на подсъдимите:

1. На подс. И. Х. Х., с посочени данни, за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 и 5 вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК, при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, се определя наказание ЧЕТИРИ МЕСЕЦА лишаване от свобода, което да изтърпи при общ режим.

На основание чл. 59, ал. 1 от НК приспада времето, през което подсъдимият И. Х. Х. е бил задържан по мярка Задържане под стража взета с определение № 74/22.02.2023г. по ВЧНД № 94/2023 г. на ОС Сливен, считано от 22. 02. 2023г., времето през което е бил с мярка за неотклонение Домашен арест взета с определение № 23/15.02.2023г. по ЧНД 22/2023 г. на РС Котел и времето през което е бил задържан за 72 часа с постановление на РП Сливен – ТО Котел от 13. 02. 2023г. на осн. чл. 64, ал. 2 от НПК.

2. На подс. Б. Д. П., с посочени данни, за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 4 и 5 вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 63, ал. 1, т. 3 от НК, при условията на чл. 55, ал. 1, т. 2 б. „б“, се определя наказание ПРОБАЦИЯ изразяващо се в задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА с явяване и подписване пред пробационен служител два пъти седмично, задължителни срещи с пробационен служител за срок от ШЕСТ МЕСЕЦА

III. По въпроса за веществените доказателства.

По делото не са представени веществени доказателства.

IV. По въпроса за причинените от престъплението имуществени вреди.

Причинените имуществени щети са възстановени.

V. По въпроса за това, на кого се възлагат направените по делото разноски.

ОСЪЖДА на основание чл.189, ал.3 от НПК подс. И. Х. Х., с посочени данни, да ЗАПЛАТИ в полза на ОД на МВР Сливен сумата 79,55 лв. (седемдесет и девет лева и петдесет и пет ст.), представляващи направени в хода на ДП 201/2022г.на РУ на МВР Котел разноски.

ОСЪЖДА на основание чл.189, ал.3 от НПК подс. Б. Д. П., с посочени данни, да ЗАПЛАТИ в полза на ОД на МВР Сливен сумата 79,55 лв. (седемдесет и девет лева и петдесет и пет ст.), представляващи направени в хода на ДП 201/2022г.на РУ на МВР Котел разноски.

ПРОКУРОР:.....

(А. Д.)

ЗАЩИТНИК :

(адв. С. П.)

СЛ. ЗАЩИТНИК:

(адв. М. Г.)

ПОДСЪДИМ:

(И. Х. Х.)

ПОДСЪДИМ :.....

(Б. Д. П.)

Съдът следва да одобри постигнатото споразумение, след като прецени, че то отговоря на изискванията на чл. 381, ал. 5 от НПК, не противоречи на закона и морала, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА на основание чл.384, ал.1 вр. чл. 382, ал. 7 от НПК

постигнатото между РП Сливен и защитниците на подсъдимите И. Х. Х. и Б. Д. П. споразумение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдът отправи покана до подсъдимите, да заплатят разноските в седемдневен срок, като ги предупреди, че ако разноските не бъдат платени в посочения срок, съдът ще издаде изпълнителен лист за принудителното им събиране.

Съдът констатира, че престъплението по чл. 195, ал. 1, т. 4, т. 5 и т. 7 вр. чл. 194, ал. 1, вр. чл. 28, ал. 1 от НК, за което на подсъдимия И. Х. Х. беше наложено наказание три месеца лишаване от свобода, е извършено в изпитателния срок на определение по НОХД № 16/2021 г. на РС Котел, в сила от 27. 01. 2021 г., с която е наложено наказание три месеца лишаване от свобода с три години изпитателен срок, поради което са налице условията на чл.68, ал.1 от НК за привеждане в изпълнение на отложеното наказание. На основание чл.59, ал.1 от ЗИНЗПС приведеното в изпълнение наказания следва да се изтърпи при първоначален общ режим.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИВЕЖДА на основание чл.68, ал.1 от НК в изпълнение наказанието от три месеца лишаване от свобода, изпълнението на което е било отложено за три години изпитателен срок, наложено по НОХД № 16/2021г. на РС Котел на И. Х. Х., ЕГН *****, с. Градец, общ. Котел, което да се изтърпи при първоначален общ режим.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва и протестира пред ОС Сливен с въззивна жалба или въззивен протест в петнадесетдневен срок.

Протоколът се изготви в с. з., което приключи в 10:30 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____