

# ПРОТОКОЛ

№ 324

гр. Варна, 04.05.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на втори май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цвета Павлова

при участието на секретаря Мая Т. Иванова

Сложи за разглеждане докладваното от Цвета Павлова Търговско дело № 20223100900782 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:48 часа се явиха:

след спазване на разпоредбата на чл.142, ал.1, предл. II-ро от ГПК

**Ищецът ОБЩИНА СИЛИСТРА**, редовно призован, представлява се от **адвокат М. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

**Ответникът “М И М ФАМИЛИ“ ООД**, редовно призован по реда на чл.50, ал.2 от ГПК, не се представлява.

**Ответникът “ВАТ КЪМПАНИ РУСЕ“ ЕООД**, редовно призован, не се представлява.

**СЪДЪТ докладва** молба с вх.№ 10660 от 28.04.2023 г. от ответника „М И М ФАМИЛИ“ ООД, с която са представени писмени доказателства.

**Адв. Д.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** като взе предвид редовното призоваване на страните по делото и след спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**СЪДЪТ**, на основание чл. 143 от ГПК **пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора** като поканва страната да изрази становище по проекта за доклад на делото.

**Адв. Д.:** Запознат съм с проекта за доклад по делото. Тъй като в същия е

посочено, че претенцията, обективирана в Изпълнителен лист № 10905 от 22.11.2016 г. е издаден, въз основа на заповед, моля да имате предвид следното:

Присъединяването по смисъла на чл.456 от ГПК на кредитори към вече заведено изпълнително производство става по два начина. Първият начин е с представяне на самия изпълнителен лист в оригинал и вторият е с удостоверение от друг съдебен изпълнител, при когото е образувано друго дело и към който оригинал на изпълнителния лист е приложен. Тоест във втория случай, какъвто е настоящият, изпълнителен лист към делото, към което се присъединява (в този случай към нашето дело), не се представя. В хипотезата на присъединяване на кредитор чрез удостоверение от друг съдебен изпълнител ние Община Силистра имаме правен интерес да установим, че вземането не съществува не само във вида, който е обективиран в изпълнителния титул, тоест в случая в изпълнителния лист на присъединения кредитор - вискател по друго производство, но и във вида, обективиран в удостоверението на съдебния изпълнител, издал удостоверението по чл.456, ал.2, предл.2 от ГПК, особено когато вземанията по изпълнителния титул и по удостоверението се различават, какъвто считаме, че е настоящият случай. За база за изпълнение на вземането на присъединения кредитор за съдебния изпълнител, при когото е образувано нашето изпълнително дело, служи не изпълнителният титул на присъединения кредитор, а удостоверението, издадено от друг съдебен изпълнител, при който е образувано изпълнително дело на присъединения кредитор. Удостоверението и посочените в него суми служат като база, като основание за изплащане евентуално на суми на присъединения кредитор, както и в самото разпореждане на държавния съдебен изпълнител при Силистренски районен съд е посочено, че присъединяването става за сумите, посочени не в изпълнителния лист на присъединения кредитор, а в удостоверението на другия съдебен изпълнител. Ето защо молим, петитумът на иска да бъде пресъздаден във Вашия доклад по делото така, както е предявен в исковата молба, а не така, както е посочен в доклада Ви - частично. Тоест ние сме посочили сумата, която е обективирана в удостоверението, издадено, въз основа на еди кой си изпълнителен лист.

Не твърдя, че удостоверението е изпълнително основание. Казвам, че имаме правен интерес да установим, че вземането по удостоверението, а не

само по изпълнителния титул, не съществува. В удостоверението на съдебния изпълнител е посочено главница и лихви към главница, като главницата е в размер на 30 000 лв, а законната лихва е за периода от 30.04.2016 г. до 16.04, когато е издадено удостоверението в размер на 18 142 лв. Изпълнителният лист обаче не съдържа вземане за лихви. С изпълнителния лист длъжникът не е осъден за заплащане на лихви, а единствено за главница. Тоест удостоверението удостоверява нещо повече от изпълнителния лист, така че нашият правен интерес е да установим и че по удостоверението вземането не съществува.

Нямам други възражения по доклада.

**СЪДЪТ**, като взе предвид становището на ищцовата страна, намира, че изготвеният проекто-доклад следва да бъде обявен за окончателен в смисъла, в който е докладван с Определение № 329/28.02.2023 година, като в петитума на иска бъде допълнено: „...за което вземане „М И М ФАМИЛИ“ ООД е присъединен като вискател по изпълнително дело с удостоверение с изх.№ 9384 от 16.04.2022 г. на ЧСИ М. М., рег.№ 831 на КЧСИ с район на действие Русенски окръжен съд“, както следва:

Предявен е иск от Община Силистра, чрез адв.М. Д. против „М И М Фамили“ ООД и „ВАТ КЪМПАНИ РУСЕ“ ЕООД с правно основание чл. 464 ГПК, за приемане за установено в отношенията между страните, че не съществува вземане в полза на „М И М Фамили“ ООД срещу „ВАТ КЪМПАНИ РУСЕ“ ЕООД в размер на 30 000 лева, по запис на заповед, издаден на 30.10.2015 год., ведно със законната лихва върху главницата, начиная от 20.04.2016 до окончателно изплащане на задължението, обективизирана в изпълнителен лист № 10905/22.11.2016 год., издаден въз основа на Заповед за изпълнение № 7013/22.11.2016 год, издадена по ч.гр.д. № 14257/2016 год. по описа на ВРС – ХЛII състав и за което вземане „М И М ФАМИЛИ“ ООД е присъединен като вискател по изпълнително дело с удостоверение с изх.№ 9384 от 16.04.2022 г. на ЧСИ М. М., рег.№ 831 на КЧСИ с район на действие Русенски окръжен съд.

В исковата молба ищецът твърди, че въз основа на подадена от него молба от 14.02.2022 год. в СИС при РС- Силистра е образувано изп.дело № 54/2022 год., с длъжник „ВАТ КЪМПАНИ РУСЕ“ ЕООД , като към него е присъединено и друго вземане на ищеца по молба вх.№ 4454/01.08.2022 год.

на СИС при СРС. Излага, че впоследствие е получил съобщение от държавен изпълнител, с което уведомява ищеца, че към образуваното от него изпълнително дело е присъединил като взискател „М И М Фамили“ ООД за суми, описани в издадено на основание чл.456 и следв.ГПК удостоверение от ЧСИ М. М., рег. № 831 на КЧСИ с район на действие Русенски Окръжен съд. Сочи, че цитираното удостоверение е издадено по изпълнително дело № 2288/2022 на ЧСИ М. /стар № 240/2021 на ЧСИ Е. Ю./, образувано по издаден изпълнителен лист от 22.11.2016 год. от Районен съд Варна, на основание заповед за изпълнение по чл.410 ГПК № 7013/22.11.2016 год. , издадена по ч.гр.д. № 14257/2016 год. на Районен съд Варна – XLII състав като главницата по вземането в размер на 30 000 лева, представлява сума по запис на заповед от 30.10.2015 год. с кредитор неизвестно трето лице, прехвърлило вземането си на друго трето лице. Оспорвайки вземането на първия ответник „М И М Фамили“ ООД от втория ответник длъжник „ВАТ КЪМПАНИ РУСЕ“ ЕООД, като несъществуващо, евентуално като погасено по давност както за главницата, така и за претендираните лихви, предявява иска си.

**В срока по чл. 367 ГПК, ответникът „М И М Фамили“ ООД не депозира писмен отговор.**

**В срока по чл. 367 ГПК, ответникът „ВАТ КЪМПАНИ РУСЕ“ ООД депозира писмен отговор, с който счита иска за допустим. Не изразява становище за основателност или не на иска.**

**ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ** в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал.1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си. В тежест на ищеца е да установи положителните си твърдения по предявения отрицателен установителен иск, в това число наличие на образувано от него изпълнително дело, по което е налице присъединен взискател.

**В тежест на ищеца** е да установи положителните си твърдения по предявения отрицателен установителен иск, в това число наличие на образувано от него изпълнително дело, по което е налице присъединен взискател.

**В тежест на ответника „М И М Фамили“ ООД** е да установи, че е

носител на процесното вземане срещу „ВАТ КЪМПАНИ РУСЕ“ ООД, за което му е издадено удостоверение за присъединяване и се е присъединил към образуваното от ищеца изпълнително дело.

**В тежест на ответника „ВАТ КЪМПАНИ РУСЕ“ ООД** е да установи положителните си твърдения.

**УКАЗВА** на страните, че се позовавали на всички релевантни за очертаване на основанието на иска и насрещните възражения факти и са ангажирали допустими доказателства за обстоятелствата, за които носят доказателствена тежест, с изключение на ответника „М И М Фамили“ ООД, който не е подал писмен отговор и не е навел релевантни твърдения относно съществуване на вземането му спрямо „ВАТ КЪМПАНИ РУСЕ“ ООД, респективно не е ангажирал доказателства за това.

**УКАЗВА** на страните възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор - чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор. В случай на постигната спогодба, половината от внесената държавна такса ще бъде върната на ищеца, на основание чл. 78, ал. 9 от ГПК.

**СЪДЪТ докладва** постъпила от ответника „М И М ФАМИЛИ“ ООД молба с вх.№ 10660 от 28.04.2023 г., с което уведомява, че в началото на този месец е бил уведомен от собственик на търговски магазин, находящ се на административния адрес на седалището и адреса на дружеството, че през месец декември е видял залепени съобщения, адресирани до дружеството, като в периода от декември 2022 г. до месец март 2023 г. управляващата е отсъствала от града. След направени справки установили номера на делото. Изразява и излага, че е осъдила „ВАТ КЪМПАНИ РУСЕ“ ЕООД за паричното вземане и е започнала процедура за снабдяване с доказателства по изпълнителното дело, като към настоящия момент не са получили искани доказателства, но представят във връзка с указанията на съда писмени доказателства, с които са се снабдили и молят да бъде дадена възможност да представят и сведение от съдебния изпълнител и други писмени документи.

**СЪДЪТ връчва** на процесуалния представител на ищеца молбата, ведно с представените доказателства за запознаване.

**Адв. Д.:** В момента не мога да взема становище по доказателствата.

Взимам по допустимостта изобщо на искането. Ако приемете, че следва да се приемат тези доказателства, тогава ще Ви помоля да се запозная с тях и съответно да ми дадете възможност за оспорване или съответно за вземане на становище по същите. Считам, че с оглед настъпилата преклузия за представяне на писмени доказателства от страна на ответника, който в установения законов срок не е представил писмен отговор към исковата молба, на основание чл.133 от ГПК, същият е загубил възможността да представи, както и молба, имаща характера на евентуално писмен отговор, а също така и на писмени доказателства, които са му били безспорно известни към момента, в който е изтекъл срокът за представяне на писмен отговор. В този смисъл Ви моля да не бъдат приемани писмените доказателства, съответно молбата да бъде оставена без уважение.

Нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ**, като взе предвид постъпилата молба и представените с нея доказателства, респективно становището на ищцовата страна, намира следното:

Представените от ищеца писмени доказателства следва да бъдат приети и приобщени към доказателствения материал по делото. Следва да бъдат приети и приобщени и представените с депозираната от „М И М ФАМИЛИ“ ООД молба с вх.№ 10660 от 28.04.2023 г. писмени доказателства, като доводите на ищцовата страна за настъпила преклузия съдът не споделя, поради следните съображения:

По същество депозираната молба изразява становище за съществуване на вземането, което становище по правния спор не се преклудира, а с оглед разпределената доказателствена тежест и указанията, че не се представят доказателства за съществуване на вземането, преклузията за представяне на тези доказателства настъпва в първо съдебно заседание, каквото се явява настоящото. Поради тези съображения представените доказателства се явяват допустими и относими към предмета на спора, като на ищцовата страна следва да бъде дадена възможност да изрази становище в триседмичен срок от днес. На ответника „М И М ФАМИЛИ“ ЕООД следва да бъде дадена възможност да представи и допълнителни писмени доказателства за датата на следващото съдебно заседание, ведно с препис за ищцовата страна.

С оглед горното, съдът

## **О П Р Е Д Е Л И**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като доказателство по делото представените с исковата молба заверени преписи на: Два броя удостоверения; молба вх. № 776 от 14.02.2022 год., на СИС при СРС, по която е образувано изп.д. №54/2022 год. по описа на СИС при СРС; изпълнителен лист №260000 от 19.01.2022 год., издаден от Силистренски окръжен съд; изпълнителен лист №260057 от 09.09.2021 год., издаден от Силистренски окръжен съд; молба вх. №4454 от 01.08.2022 год., на СИС при СРС; изпълнителен лист №260018 от 06.06.2022 год., издаден от Силистренски окръжен съд; съобщение изх.№8663 от 04.08.2022 год. по изп.д.№54/2022 год. на СИС при СРС, получено от нас на 15.08.2022 год; разпореждане на ДСИ при СРС с изх.№8547 от 03.08.2022 год. за присъединяване на вискател въз основа на удостоверение по чл.456 ГПК, за присъединяването по изп.д.№54/2022 год. на СИС при СРС на вискателя „М И М ФАМИЛИ" ООД; съобщение изх.№9578 от 01.09.2022 год. по изп.д.№54/2022 год. на СИС при СРС, получено от нас на 19.09.2022 год; разпореждане на ДСИ при СРС от 31.08.2022 год. за допускане на поправка на очевидна фактическа грешка относно ЕИК на присъединения вискател „М И М ФАМИЛИ" ООД; молба от „М И М ФАМИЛИ" ООД за присъединяване по изп.д.№54/2022 год. на СИС при СРС с вх.№4485 от 03.08.2022 год.; удостоверение изх.№9384 от 16.04.2022 год. на ЧСИ М. М., рег.№831 на КЧСИ, с район на действие Русенски окръжен съд; молба от „М И М ФАМИЛИ" ООД с вх.№4801 от 29.11.2021 год. на ЧСИ Е. Ю., рег.№834 на КЧСИ, с район на действие Силистренски окръжен съд, по която е образувано изп.д.№240/2021 год. по описа на ЧСИ Е. Ю.; изпълнителен лист №10905 от 22.11.2016 год.,издаден по ч.гр.д.№14257/2016 год. на Районен съд - Варна, Гражданско отделение,XLII състав; покана за доброволно изпълнение изх.№5164 от 08.12.2021 год. на ЧСИ Е. Ю. по изп.д.№240/2021 год., получена от „ВАТ КЪМПАНИ РУСЕ" ООД на 16.12.2021 год.; извлечение от регистъра на ЧСИ от сайта на Камарата на частните съдебни изпълнители относно настоящия статут на ЧСИ Е. Ю.; извлечение от сайта на Камарата на частните съдебни изпълнители, раздел „Загубили правоспособност на основание чл.31 от ЗЧСИ; справка за изчислението на законната лихва върху главницата от 30 000,00 лв. за периода от 30.04.2016 год. до 29.11.2022 год.; справка по чл.366 от ГПК.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените от ответника „М И М ФАМИЛИ“ ЕООД с молба с вх.№ 10660 от 28.04.2023 г. заверени преписи на: платежно нареждане от 18.11.2016 г.; Заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК; Запис на заповед от 20.10.2015 г.; Запис на заповед от 30.10.2015 г.; Договор за цедиране на вземане от 30.09.2016 г.; Уведомление от 30.09.2016 г.; обратна разписка от 16.11.2016 г.; товарителница; Договор за заем от 30.10.2015 г.; Извлечение по сметка от 30.10.2015 г.; пълномощно от 04.04.2013 г.; Апостил; Справка от Търговски регистър за „КА Мениджмънт“ ЕООД; Справка от Търговски регистър за „Ват Къмпани Русе“ ЕООД; Разпореждане № 46581 от 22.11.2016 г. по ч.гр.д. № 14257/2016 г. по описа на Районен съд-Варна; Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл.417 от ГПК № 7013 от 22.11.2016 г. по ч.гр.д. № 14257/2016 г. по описа на Районен съд-Варна; молба от 24.04.2023 г. от „М И М ФАМИЛИ“ ЕООД /оригинал/.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ищцовата страна в триседмичен срок от днес да се запознае с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, като изрази становище, респективно оспори същите.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника „М И М ФАМИЛИ“ ЕООД за датата на следващото съдебно заседание да представи допълнителни писмени доказателства, въз основа на депозираната от него до ЧСИ М. М. молба.

**С Ъ Д Ъ Т** намира, че за събиране на допуснати доказателства производството по делото следва да бъде отложено, с оглед на което

## **О П Р Е Д Е Л И**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** производството по делото за **05.07.2023 г.** от **14.30 ч.**, за които дата и час страните ще се считат за редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_