

ПРОТОКОЛ

№ 145

гр. Благоевград, 07.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на седми февруари през
две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Росица Бункова

Членове: Божана Манасиева
Крум Динев

при участието на секретаря Илиана Ангелова
и прокурора Р. Андр. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Божана Манасиева Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20231200601186 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 14:17 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Благоевград, редовно призована, се явява
прокурор Г..

Подсъдимият Н. А., редовно призован, се явява лично и с адв. К..

Подсъдимият С. П., редовно призован, се явява лично и с адв. Б..

Подсъдимият В. С., редовно призован, се явява лично и с адв. Н..

Въззиваемият А. М., редовно призован, не се явява .

Свидетелят З. Г., редовно призован, се явява лично.

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА: Постъпила е молба от
частния обвинител А. М., в която същият сочи, че не може да се яви, поради
здравословни причини. Не прави искане за отлагане на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка, да се даде ход на делото.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. КАТРУЛЕВ: Да се даде ход на делото.

Съдът като взе предвид, че страните са редовно призовани, А. М. е

представил заявление, че е болен и не може да се яви по делото, като удостоверява заболяването си с медицинско направление, но молбата му несъдържа искане за отлагане на делото и явяването му пред въззивния съд не е задължително, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАД НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СЪСТАВА: Производството по настоящото дело е възобновено, като съдът е допуснал до разпит свидетелят З. К. Г., както е изискал писмени доказателства от бюро съдимост при Районен съд – Благоевград на тримата подсъдими, както и справка от ГДИН относно изтърпяваните от подсъдимите наказания лишаване от свобода по влезли в сила присъди. Към настоящият момент тези справка са постъпили, писмо от ГДИН от 19.12.2023г. и справки за съдимост на тримата подсъдими.

ПРОКУРОРЪТ: Да бъдат приети, нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля да пристъпим към разпита на свидетеля Г..

АДВ. Н.: Да се приемат докладваните писмени доказателства.

АДВ. Б.: Да се приемат докладваните писмени доказателства.

АДВ. КАТРУЛЕВ: Да се приемат докладваните писмени доказателства.

Съдът като взе предвид така изисканите служебно писмени доказателства, обстоятелството, че същите са приложени, намира, че следва да бъдат приети като доказателства по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства справка от ГДИН с Рег. № И-14758/15.12.2023г. и писмо от Бюро съдимост при Районен съд – Благоевград с Изх. № 325/13.12.2023г. с приложени към него 3 бр. свидетелства за съдимост на Н. А. А., С. Н. П. и В. Б. С..

Съдът пристъпва към разпит на свидетеля З. Г..

Снема се самоличността на явилния се свидетел:

З. К. Г. – на 47г., без родство със страните по делото.

Свидетелят бе предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и същият обеща да каже истината.

Свидетелят Г. отговоря на въпроси на съда:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Към 2014г. отношенията с двамата подсъдими П. и А. са били като познати, просто познати. Имал съм срещи с двамата подсъдими, споделяно е с мен за палеж на автомобили, но поради изтеклия период от време не мога да съм конкретен за тези срещи и какво точно е споделяно с мен. Моля ви бъдат прочетени показанията от ДП.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси с оглед отговора на свидетеля. Считам, че са налице основания за прочитане на показанията, с оглед липсата на спомен.

АДВ. Н.: Нямам въпроси с оглед отговора на свидетеля. Не давам съгласие да се четат показанията на свидетеля Г..

АДВ. Б.: Нямам въпроси. Не давам съгласие да се четат показанията на свидетеля Г..

АДВ. КАТРУЛЕВ: Нямам въпроси, да се прочетат показанията на свидетеля Г. от ДП.

Предвид заявеното в днешно съдебно заседание от свидетеля З. Г., че не си спомня обстоятелствата, за които му се задават въпроси, поради изтеклия дълъг период от време и не може да бъде конкретен относно информацията, която се иска от съда и въпреки липсата на съгласие от страна на двамата защитници в производството за прочитане показанията на този свидетел, констатирайки, че същите са дадени пред съдия от Районен съд – Благоевград на етап ДП по реда на чл.223 от НПК намира, че са налице основанията за тяхното прочитане ,съдържащо се в чл.281, ал.1, т.2, пр.2 от НПК. Водим от горно и на посоченото основание, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото показанията на свидетеля З. К. Г., дадени пред съдия на ДП и обективирани в протокол на 09.03.2016г. на Районен съд – Благоевград, съдържащи се в папка V, на том II.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Поддържам тези показания, това е, което е казано. Това, което ми е казано, аз съм го казал пред съда. По-подробни показания не мога да дам.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля, да се освободи от съдебна зала.

АДВ. Н.: Нямам въпроси към свидетеля, да се освободи от съдебна зала.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към свидетеля, да се освободи от съдебна зала.

АДВ. КАТРУЛЕВ: Нямам въпроси към свидетеля, да се освободи от съдебна зала.

При съгласие на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля З. Г. от с.з.

ДОКЛАД НА СЪДА: В предходно съдебно заседание съдът покани подсъдимите Н. А. и С. П. да дадат обяснения. Последните заявиха становището си, че не желаят да дават обяснения. В тази връзка обясненията на подсъдимият Н. А. са приобщени по реда чл.279, ал.1, т.4 от НПК, дадени на етап ДП.

Същевременно обясненията на подсъдимия С. П. като основания за тяхното приобщаване е посочена разпоредбата на чл. 279а, ал.1, т.4 без да се сочи закон, т.е. на несъществуващо правно основание. Предвид на посоченото, съдът предлага на страните обясненията на този подсъдим да бъдат приобщени към доказателствата по делото на основание чл.279, ал.1, т.4 от НПК, каквото е било становището в предходно съдебно заседание.

АДВ. Н.: Не съм съгласен да се четат обясненията на подсъдимия С. П. , както

тези дадени на етап ДП, така и при първото разглеждане на делото пред РС-Благоевград.

АДВ. Б.: С оглед нежеланието на моя подзащитен С. П. да дава обяснения, не давам съгласие да бъдат приобщени неговите показания от ДП.

АДВ. КАТРУЛЕВ: Ние даваме съгласие за прочитане показанията на С. П..

ПРОКУРОРЪТ: С оглед на Вашия доклад стана категорично ясно, че в предходното съдебно заседание бяха налице всички основания за прочитане на обясненията на подсъдимият П., тъй като той каза, че няма да дава обяснения, бяха налице основанията за това. Просто е пропуснато при изписване на съдебния протокол да се впише, че това става по реда на чл. 279 от НПК. За да бъде отстранена тази техническа грешка, аз считам, че към настоящия момент няма никаква пречка за приобщаване на обясненията на този подсъдим чрез прочитането им, но след като отново бъде попитан дали отново ще дава обяснения.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Нали съм дал всички обяснения, всичко каквото трябва. Няма какво да кажа повече. Не възразявам да бъдат прочетени моите обяснения. Да се прочетат.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за прочитане обясненията на подсъдимия С. П.. Същият е дал обяснения както на етап ДП пред съдия от Районен съд – Благоевград, така е дал обяснения в хода на образуваното съдебно производство също пред Районен съд – Благоевград при първото разглеждане на делото. Като условие за прочитане обясненията на подсъдимия П. предвид на обстоятелството, че са дадени пред съдия не е необходимо съгласието на подсъдимите и техните защитници, при заявено становище от страна на подсъдимия, че не желае да дава повече обяснения, поради което и на основание чл. 279, ал. 1, т. 4 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА обясненията на подсъдимия С. Н. П., обективирани в протокол за разпит на Районен съд – Благоевград от 24.10.2017г., намиращ се в папка № 7,

лист № 79-81, том II от ДП.

ПРОЧИТА обясненията на подсъдимия С. Н. П., обективирани в протокол на Районен съд – Благоевград от 05.11.2020г., намиращ се на лист № 574 по НОХД № 366/2019г. по описа на Районен съд – Благоевград.

ПОДСЪДИМИЯТ П.:Поддържам обясненията,които съм дал.Няма какво да допълня.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания.

АДВ. Н.: Нямам други искания.

АДВ. Б.: Нямам други искания.

АДВ. КАТРУЛЕВ: Нямам други искания.

Предвид изяснената фактическа обстановка по делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, поддържам становището си по същество на делото, което съм изразила в съдебното заседание от 22.11.2023г. С разпита в днешното съдебно заседание на свидетеля Г. и по-конкретно с приобщаване към доказателствения материал на прочетените му показания, аз считам, че се потвърждава извода, че е налице постановяване на една правилна и законосъобразна присъда.

АДВ. Б.: Уважаеми окръжни съдии, с оглед неподдържането на жалбата, която съм подал от страна на моя подзащитен, аз Ви моля да потвърдите присъдата на Районен съд – Благоевград в частта, с която моя подзащитен е осъден за така извършеното от него деяние.

АДВ. Н.: Уважаеми окръжни съдии, аз също поддържам казаното от мен в предходното съдебно заседание. С оглед днес събраните гласни доказателства чрез разпита на свидетеля З. Г., считам, че отново се доказва

несъстоятелността на обвинението и нуждата от отмяна на обжалвания съдебен акт. З. Г. не свидетелства за неща, които е възприел лично, свързани с престъплението. Той пресъздава пред Вас разговори, които според него са се състояли, т.е. обяснява това което е чул, не което е видял, възприел непосредствено, за да бъде свидетел. Въпреки това, неговите показания очевидно не кореспондират със други доказателства по делото. Така например той твърди, че от двамата подсъдими, от П. и от А. бил разбрал, че и двамата се плашат от В. С.. Първо, тези палежи следва да бъдат извършени за възнаграждение, в последствие и двамата се били плашили от С. – нещо, което категорично отрича С. П. в заявеното от него пред първоинстанционния съд. Него изобщо не го е страх от В. С.. Той твърди, че е извършил престъплението по други подбуди – както се изрази в първоинстанционния съд: „... на мен палежите са ми хоби...“. Другото, което не помага за обвинителната теза, е твърдяното от З. Г., че Н. А. се е плашил за семейството си, себе си, защото е имало някакъв случай зад ****, където имало физическо насилие от страна на С. по отношение на Н. А., т.е. това е един от мотивите да бъде извършено престъплението. Стана въпрос миналия път – медицинското свидетелство, което е извадено е за 2015г. Престъплението е 2014г. Така че, това няма нищо общо с действителността. Считам, че доказателствата по делото не са достатъчни за осъждането на С., още повече по предложената от прокурора конструкция.

АДВ. КАТРУЛЕВ: Уважаеми окръжни съдии, моя доверител не обжалва постановената присъда на Районен съд – Благоевград по НОХД № 366/2019г., с която му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 години при ефективно изтърпяване. Моля да потвърдите същата.

В ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА ПОДСЪДИМИЯТ А.: Поддържам казаното от защитника ми. Няма какво да добавя.

В ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА ПОДСЪДИМИЯТ П.: Поддържам казаното от защитника ми. Няма какво да добавя.

В ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА ПОДСЪДИМИЯТ С.: Моля да вземете справедливо решение.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ А.: Да потвърдите решението на Районен съд – Благоевград.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ П.: Да потвърдите решението на Районен съд – Благоевград.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ НА С.: Моля да бъде оправдан.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание, съдът счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще се произнесе с решение в срок.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Моля съобщението да бъде изпратено на адвоката ми, нямам адрес.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____