

РЕШЕНИЕ

№ 3056

гр. София, 20.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ**

при участието на секретаря Диана Г. Димитрова
като разгледа докладваното от **АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ** Гражданско дело № 20221110167647 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 235 ГПК.

Образувано е по искова молба на П. С. В. срещу „Глобал филмс“ ООД и Б. Х. В., с която са предявени претенции за осъждане на ответниците да заплатят на ищеца солидарно 10 000 лева – обезщетение за нанесени на ищеца неимуществени вреди от репортаж в телевизионно предаване „Господари на ефира“, излъчен на 14.12.2017 г. и 18.12.2017 г., в който П. В. заявил, че ищецът е тормозел Н.на Л. Г., като я преследвал и писал „перверзни“ коментари за нея в социалните мрежи, и обидил ищеца, като го нарекъл „психопат“ и „мискинин“, ведно със законната лихва от 12.12.2022 г. до окончателното плащане.

В исковата молба се твърди, че в най-излъчването време на националния телевизионен ефир на 14.12.2017 г. и 18.12.2017 г. в предаването „Господари на ефира“, което се твърди, че е реализирано от ответника, е излъчен репортаж от пред сградата на Столичната дирекция на вътрешните работи, в който П. В. заявил пред втория ответник, че ищецът е тормозел Н.на Л. Г., като я преследвал и писал „перверзни“ коментари за нея в социалните мрежи, и нарекъл ищеца „психопат“ и „старозагорски мискинин“. Твърди, че за видеото разбрали много хора и се развила кампания срещу ищеца, която не му позволила да си намери работа. Заради това изпаднал депресия. Иска присъждане на обезщетение и лихва.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника – „Глобал филмс“ ООД, с който предявеният иск се оспорва по основание. Твърди се, че ответникът не отговаря за излъчването на предаването „Господари на ефира“ и не е в отношения с Б. Х. В..

Като разгледа доказателствата по делото с оглед твърденията и възраженията на страните съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

В съдебното заседание на 22.11.2023 г. (на лист 59 от делото) е разпитана свидетелката на ищеца Н. Ж., която дава показания, че гледала репортаж с ищеца в предаването „Господари на ефира“, в което ответникът – физическо лице, го преследвал и го питал защо тормози певица. Репортажът бил публикуван във фейсбук група за град Стара Загора и там събрал много негативни коментари, включително и заплахи срещу ищеца. Ищецът е работил като репортер, но след това излъчване не работел вече, а през част от времето работел в „Куафланд“. Интервюто било излъчено около 6 години преди разпита, т.е. през 2017 г.

Съдът кредитира показанията на свидетелката освен в частта за причините ищецът да остане без работа, доколкото са логични, безпротиворечиви и се подкрепят частично от останалите гласни доказателства. Съдът не кредитира показанията в частта относно причините за оставане на ищеца без работа, защото препредават негови думи и разкази, а свидетелката дава и показания, че ищецът все пак е намерил временна работа.

В съдебното заседание на 25.10.2023 г. (на лист 45 от делото) е разпитана свидетелката на ответника Н.на Г., която дава показания, че от 2013 г., след участието си в телевизионен формат за пеене, била преследвана от различни профили, но най-често от мъж, който имал профил с име „Е. М.“. Същите целели да унижат достойнството на свидетелката и самооценката ѝ, като съдържали изрази като „кифла“ и „не ставаш за нищо“. След като започнали и публикации към роднини, партньори и колеги на свидетелката, тя била посъветвана от полицаи да започне да си пише с „Е. М.“ и да вземе телефонния му номер. По данни за абоната с този номер от полицията разбрала, че става въпрос за П. В. от Стара Загора. Коментарите продължили, като се насочили вече към групата, където свидетелката пеела в този период – Deer zone project. След това бил излъчен през 2017 г. репортаж в предаването „Господари на ефира“, в който същият човек отказал да дава отговори, а репортер се обърнал към него с думите: „Крадецът вика: „Дръжте крадеца““.

Съдът кредитира показанията на свидетелката като логични и последователни, както и подкрепени от наличните по наказателното дело доказателства.

На лист 5 от н.ч.х.д. № 1637/2018 г. на Районен съд – Стара Загора, приложено по делото, е представена връзка в интернет към сайт на предаването „Господари на ефира“, в която е отразено заглавие „Интернет психопат упражнява системен тормоз над родна певица“ с текст „...към нас се обърна вокалистката на Deer zone Н.на...“. На лист 7 от същото наказателно дело, приложено по настоящото, е представен друг статус от 20.12.2017 г., в който е записано „... разказахме за тормоза над певицата Н.на от Дийп Зоун Проджект. П. В. е човекът, който тормози момичето.“ (пунктуацията е запазена).

На лист 260 – 264 от н.о.х.д. № 2659/2019 г. на Софийския районен съд,

10. състав, приложено по делото, е представено Постановление на прокурор при Апелативна прокуратура – София от 12.05.2021 г. по прокурорска преписка № 34/2021 г. на същата прокуратура за това, че досъдебно производство по искане на свидетелката Н.на Г. срещу ищеца е прекратено, след като същата не е завела частна тъжба срещу ищеца въпреки дадените указания от прокурор.

Съгласно изявление на процесуалния представител на ищеца по настоящото дело в съдебно заседание от 11.05.2022 г. по н.о.х.д. № 2659/2019 г. на Софийския районен съд, 10. състав, продуцент на предаването „Господари на ефира“ към 18.12.2017 г. е дружеството „Глоба вижън“ ООД.

По приложените наказателни дела няма други относими към предмета на спора доказателства.

Въз основа на така установените факти съдът намира следното от правна страна:

Предявен е главен иск за осъждане на ответника – търговско дружество да плати обезщетение за неимуществени вреди от излъчване от служителя му – ответника – физическо на непроверена уронваща честта информация с правна квалификация чл. 49 ЗЗД във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 32, ал. 1 от Конституцията.

Този иск се уважава, ако на първо място съдът установи, че служители на ответника в изпълнение на функции, с които са натоварени от него, са излъчили в телевизионен ефир позорящи ищеца изказвания.

По делото не се събраха доказателства ответникът „Глобал филмс“ ООД да е излъчвал предаването „Господари на ефира“. В наказателното производство представител на ищеца е твърдял, че това е съвсем друго дружество – „Глобал вижън“ ООД, което не участва по делото.

Предявен е субективно съединен иск за осъждане на ответника – физическо лице, да плати на ищеца обезщетение за неимуществени вреди от изказани в електронна медия уронваща честта на ищеца твърдения, като правната квалификация е по чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 32, ал. 1 от Конституцията.

В случая не се установи ответникът – физическо лице да е използвал нито един от твърдените от ищеца в исковата молба изрази. Действително, установено е заглавие, в което ищецът е определен като „психопат“, но това заглавие не е на ответника – физическо лице, а на редактиращия страницата на предаването „Господари на ефира“ в интернет, като по делото не е проведено доказване коя личност е автор на заглавията.

Твърденията за оказван тормоз от ищеца към свидетелката Г. чрез преследване в социалните мрежи пък са твърдения за факти от обществено значение – за наличие на възможно престъпление срещу публично известна личност, като същите в хода на процеса се оказа, че е било възможно към датата на репортажа да се преценят като верни, поради което ответникът не може да носи отговорност само за съобщаването им.

Поради това не е доказано ответникът – физическо лице, да е автор на нито една реплика, описана в исковата молба, поради което и исковете срещу

него следва да се отхвърлят изцяло.

Относно разноските:

При този изход на спора право на разноски има ответниците на основание чл. 78, ал. 3 ГПК.

Ответникът – търговско дружество, е доказал разноски в размер на 1300 лева – адвокатски хонорар по договор от 11.09.2023 г. (на лист 56 от делото) и вносна бележка на лист 57 от делото, поради което следва да му се присъдят общо 1300 лева разноски. По отношение на този ответник не е заявено от ищеца възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, поради което се присъжда в цялост.

Ответникът – физическо лице, е доказал разноски в размер на 1560 лева – адвокатски хонорар по договор от 18.07.2023 г. (на лист 56 от делото) и касова бележка на лист 54 от делото. По отношение на този ответник ищецът възражава за прекомерност на адвокатския хонорар, като възражението е основателно – с оглед на проведените по делото три заседания и цена на иска от 10 000 лева, настоящият съдебен състав намира с оглед ниската фактическа сложност на делото, че следва да присъди на този ответник само 900 лева адвокатски хонорар с ДДС.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от П. С. В. искове с правна квалификация чл. 49 ЗЗД във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД, чл. 32, ал. 1 от Конституцията и чл. 53 ЗЗД за осъждане на „Глобал филмс“ ООД, с ЕИК: 130921634, и адрес на управление: София, бул. „Никола Й. Вапцаров“ № 51а, ет. 2, и **Б. Х. В.**, с ЕГН: *****, и адрес: С., ж.к. „Б.б.“, бл. *, ет.* ап. **, да заплатят солидарно на **П. С. В.**, с ЕГН: *****, и адрес: С. З., кв. „Т. ч.“, бл.**, вх. *, ет. *, ап. **, сумата от **10 000 лева** (десет хиляди лева)– обезщетение за нанесени на ищеца неимуществени вреди от репортаж в телевизионно предаване „Господари на ефира“, излъчен на 14.12.2017 г. и 18.12.2017 г., в който П. В. заявил, че ищецът е тормозел Н.на Л. Г., като я преследвал и писал „перверзни“ коментари за нея в социалните мрежи, и обидил ищеца, като го нарекъл „психопат“ и „мискинин“.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 ГПК **П. С. В.**, с ЕГН: *****, и адрес: С. З., кв. „Т. ч.“, бл.**, вх. *, ет. *, ап. **, да плати на „Глобал филмс“ ООД, с ЕИК: 130921634, и адрес на управление: София, бул. „Никола Й. Вапцаров“ № 51а, ет. 2, **1300 лева** (хиляда и триста лева) – разноски по делото.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 ГПК **П. С. В.**, с ЕГН: *****, и адрес: С. З., кв. „Т. ч.“, бл.**, вх. *, ет. *, ап. **, да плати на **Б. Х. В.**, с ЕГН: *****, и адрес: С., ж.к. „Б.б.“, бл. *, ет.* ап. **, **900 лева** (деветстотин лева) – разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Софийския

градски съд в двуседмичен срок от получаване на препис от страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____