

РЕШЕНИЕ

№ 172

гр. Бургас, 11.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XVII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ

при участието на секретаря Д. Михайлова
като разгледа докладваното от АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ Административно
наказателно дело № 20232120205208 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 58д - 63д от ЗАНН и е образувано по повод жалбата, подадена от М. М. М. ЕГН*****, против Наказателно постановление № BG2023/1000-3831/ от 23.11.2023 г. на началник отдел Митническо разузнаване и разследване в ТД Митница - Бургас, с което на основание чл. 233, ал. 3 във връзка с чл. 233, ал. 1 от ЗМ на жалбоподателя е наложено административно наказание - глоба в размер на 5070 лв., която представлявала 200 % от продажната цена на стоката и на основание чл. 233, ал.6 от ЗМ са отнети в полза на Държавата цигари марка "DUNHIL", 390 кутии, общо 7800 къса.

Сочат се допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаването на наказателното постановление, както и нарушение на материалния закон, поради което моли да бъде отменено наказателното постановление. Ангажира доказателства.

АНО - ТД Митница - Бургас, чрез процесуалните си представители, оспорват жалбата и молят съда да потвърди наказателното постановление като правилно и законосъобразно. Претендира за разноски.

Съдът намира жалбата за процесуално допустима, тъй като е подадена от легитимно да обжалва лице и е депозирана в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, а след анализ на събраните по делото доказателства - приема за установено от фактическа страна следното:

На 05.10.2023 г., около 20,55 ч., на Летище Бургас, Терминал „Заминаващи“, с полет W94551, от Бургас за Лондон, след постъпило искане за извършване на съвместна проверка от служител на Гранична полиция, е извършена такава на лицето М. М.. След преминаване на същия през „зелен коридор“ - нищо за деклариране е проверен чекираният му багаж. Констатирано е наличие на цигари с български акцизен бандерол в търговски количества. При изброяване е установено количеството, а именно: 390 стека цигари, марка “Dinhill”, общо 7800 къса, облепени с български акцизен бандерол, предназначени за реализация на вътрешния пазар. В писмени обяснения жалбоподателят заявява, че е купил цигарите за себе си и за приятели. Стоката - предмет на нарушение е иззета.

За извършената проверка бил съставен протокол, а за задържането на цигарите била издадена съответна разписка.

С оглед тези констатации на 05.10.2023 г. актосъставителят С.Н. съставила против М. акт за установяване на административно нарушение № 3690 от 05.10.2023г. за това, че е пренесъл през държавната граница стоки, за които дължи акциз, без знанието и разрешението на митническите органи. За нарушена е посочена нормата на чл. 233, ал.3 вр. с чл. 233, ал.1 от Закона за митниците. Актът за нарушение е връчен лично на жалбоподателя, който не е вписал възражения.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено и обжалваното понастоящем наказателно постановление, с което на основание чл. 233, ал. 3 във връзка с чл. 233, ал. 1 от ЗМ на жалбоподателя е наложено административно наказание - глоба в размер на 5070 лв., която представлявала 200 % от продажната цена на стоката и на основание чл. 233, ал.6 от ЗМ са отнети в полза на Държавата въпросните цигари.

Описаната фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните в хода на съдебното следствие доказателства, обективирани в гласните доказателствени средства - показанията на свидетеля К. и писмените доказателствени средства в административно-наказателната преписка, приобщени към делото по реда на чл. 283 от НПК.

Съдът, с оглед установената фактическа обстановка и съобразно възраженията и доводите на жалбоподателя, както и като съобрази задължението си в качеството си на въззивна инстанция да проверява изцяло правилността на наказателното постановление, независимо от основанията, посочени от страните, съгласно разпоредбата на чл. 84, ал.1 ЗАНН вр. с чл. 314, ал.1 НПК, намира от правна страна следното:

АУАН е съставен от компетентен орган в изискуемата форма и с нужните реквизити като актосъставителят е описал подробно извършеното нарушение и е посочил кой нормативен текст е нарушен, отразени са датата и мястото на извършеното нарушение и всички обстоятелства, свързани с изпълнителното деяние. Актът е съставен в присъствието на свидетел при условията на чл. 40, ал.3 от ЗАНН и в присъствието на жалбоподателя, който е бил запознат с неговото съдържание и го подписал лично, с което била осигурена възможност да реализира правото си на възражения в тридневен срок от връчването му.

Наказателното постановление е издадено от компетентен за това орган като в съдържанието му е посочена нарушената законова разпоредба, както и основанията, на което се налага санкцията. В НП са описани всички обективни елементи от състава на нарушението по чл. 233, ал.3 вр. с ал.1 ЗМ - датата, мястото и начин на извършване на нарушението, количеството и видовете акцизни стоки и тяхната продажна цена. Съдът намира, че в наказателното постановление се съдържат всички съществени реквизити за редовност, посочени в чл. 57 от ЗАНН като обстоятелствата, свързани с нарушението са подборно описани и дават възможност на жалбоподателя да разбере какво е повдигнатото срещу него административнонаказателно обвинение и да се защити срещу него.

Спазени са сроковете по чл. 34 от ЗАНН, актът за нарушение е съставен в деня на проверката, а наказателното постановление в 6-месечен срок. При проверката на АУАН и НП съдът достигна до извода, че в процедурата по издаването им не са допуснати такива нарушения на процесуалните правила, водещи до съществено ограничаване на правото на защита на нарушителя и съответно до опорочаване и незаконосъобразност на административно-наказателното производство срещу него.

По съществото на спора:

Административно-наказателната разпоредба на чл. 233, ал.3 вр. с ал.1 от ЗМ регламентира административно-наказателна отговорност за лице което пренесе или превози акцизни стоки през държавната граница или направи опит за това без знанието и

разрешението на митническите органи, доколкото извършеното не представлява престъпление, в случаите на контрабанда на тютюневи изделия се наказва с глоба от 200 до 250 на сто от продажната им цена. Изпълнителното деяние е "пренесе" и е осъществено чрез действие. В настоящия случай жалбоподателя се е опитал да премине държавната граница през съответното летище, т.е. жалбоподателят е преминал митнически контрол, след като той е дал отговор на отправено изрично запитване от митническия служител дали има подлежащи на деклариране стоки и ценности, не е декларира намиращите се в багажа му тютюневи изделия.

Въз основа на писмените и гласни доказателства по делото се установи и другият съставомерен елемент от състава на нарушението- незнанието на митническите органи за пренасянето от жалбоподателя на недекларирани стоки. Недекларираната стока не попада в обхвата на дефиницията „стоки с нетърговски характер“, посочена в чл. 1, т.21, буква „б“ от Делегиран Регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28.07.2015г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на МКС. Същата не попада в хипотезите и на чл. 137, пар. 1, б. „б“ и чл. 140, пар. 1, б. „а“ от Делегиран Регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28.07.2015г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на МКС, тъй като е с търговски характер, но надвишава законоустановения праг от 1 000 EUR. На основание чл.141, пар. 1, б. „а“ от Делегиран Регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28.07.2015г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 на Европейския Парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на МКС, жалбоподателя не е изпълнил задължението си за деклариране пред митническите органи на стоки, пренасяни в личния му багаж, за трета страна.

Предмет на нарушението са "стоки" в съответствие с легалната дефиниция на §1, т.14 от ДР на ЗМ, т.е. всички видове предмети, пренасяни през държавната граница. В настоящата хипотеза е приложима разпоредбата на чл. 233, ал.3 от ЗМ, която представлява квалифициран състав на нарушението митническа контрабанда, когато предмет на нарушението са тютюневи изделия, представляващи акцизни стоки по смисъла на дефиницията по чл. 4, т.1 във вр. с чл. 2, т.2 и 12, ал.1, т.1 от ЗАДС.

Съдът приема, че извършеното нарушение не представлява престъпление по смисъла на НК, предвид количеството на пренесените през държавната граница акцизни стоки. В контекста на изложеното, вмененото деяние се явява съставомерно и от субективна страна, същото е извършено виновно, при пряк умисъл.

При определяне размера на глобата, съдът намира, че АНО е отчел всички смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства на нарушителя, като е наложил наказание в законовоопределения минимум, тъй като административно-наказателната разпоредба предвижда наказание от 200 до 250 на сто от продажната им цена, а определената глоба е в размер-200 на сто от продажната цена. Правилно продажната цена е определена на основание чл. 29, ал.3, т.1 от ЗАДС във вр.с §1, т.34 от ДР на ЗМ от Комисия по Заповед №ЗМ-1000-174/06.03.2017 г. на Началника на Митница Бургас. Съдът намира, че наложеното наказание съответства на предвидените в чл. 12 от ЗАНН цели на административното наказание - да предупреди и превъзпита нарушителя към спазване на установения правов ред и да се въздейства възпитателно и предупредително върху останалите граждани. Правилно е приложена и разпоредбата на ал.6 на чл. 233 от ЗМ, като е отнета в полза на Държавата недекларираната стока.

В конкретната хипотеза не са налице предпоставки за приложимост на чл. 28 от ЗАНН, тъй като не се касае за маловажен случай на административно нарушение. Съдът счита, че 390 бр. кутии не е минимално количество, поради което настоящото нарушение не може да бъде определено с по-ниска степен на обществена опасност за този вид нарушения. В този

смисъл и допълнително преценявайки засегнатите обществени отношения, съдът счита, че не са налице основанията за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. По посочените съображения наказващият орган като не е приложил чл. 28 от ЗАНН, не е нарушил закона.

В обобщение на гореизложеното наказателното постановление следва да се потвърди, тъй като е издадено в съответствие с процесуалните и материалните норми.

С оглед изложеното и направеното искане от представителя на административнонаказващия орган, жалбоподателя дължи на основание чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ юрисконсултско възнаграждение в размера на 80 лева, което да заплати в полза на Агенция Митници - София.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал.1 от ЗАНН, Бургаският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № BG2023/1000-3831/ от 23.11.2023 г. на началник отдел Митническо разузнаване и разследване в ТД Митница - Бургас, с което на основание чл. 233, ал. 3 във връзка с чл. 233, ал. 1 от ЗМ на М. М. М. ЕГН***** е наложено административно наказание - глоба в размер на 5070 лв., която представлявала 200 % от продажната цена на стоката и на основание чл. 233, ал.6 от ЗМ са отнети в полза на Държавата цигари марка "DUNHIL", 390 кутии, общо 7800 къса

ОСЪЖДА М. М. М. ЕГН***** да заплати в полза на Агенция Митници – София сумата от 80 лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-гр.Бургас в четиринадесет дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____