

# ПРОТОКОЛ

№ 17980

гр. София, 10.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ**, в публично заседание на десети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

при участието на секретаря ГЕРГАНА Н. БАРАКОВА  
Сложи за разглеждане докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ  
Гражданско дело № 20221110150572 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** И. С. А. – редовно призован, явява се лично.

**ОТВЕТНИКЪТ** М. П. К.-В. – редовно призован, не се явява, за нея адв. Т. с пълномощно по делото.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** В. Г. Т. – редовно призован, явява се.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ** П. Е. Ц. – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, при липса на пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** делото съгласно проектодоклад по Определение от 01.06.2023 г.

**ДОКЛАДВА** окончателно Решение от 19.05.2023 г. по гр.д. 11229/2022 на СГС, с което е оставена без уважение жалба на М. К.-В. против отказ от 19.07.2022 на ЧСИ М.н П., рег. № 9851 на КЧСИ за прекратяване на изп.д. №943/2022г. на същия ЧСИ.

**ДОКЛАДВА И ПРИЕМА** ч.гр.д. № 5435/2023 на СГС.

**ИЩЕЦЪТ** А.: Поддържам исковата молба. Нямам възражения срещу проектодоклада. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Т.: Оспорвам исковата молба. Нямам възражения срещу проектодоклада. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА** проектодоклада за окончателен.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. Т. – 55 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните, *предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.*

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Поддържам представено в срок заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. НА ВЪПРОСИ НА ИЩЕЦА:

От изложеното в представената от мен съдебно-техническа експертиза е видно, че в архивите на съответните институции и органи не се откриха доказателства. При посещение на място на имота не успях да констатирам дали има застрояване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т.: В представената експертиза подробно съм коментирала и обобщила данните и съм констатирала, че видно процесната постройка е сменяла многократно предназначението си (лист 7, т. 3), за който не открих строителни книжа в съответните архиви за преустройства и смяна на предназначението. Не открих данни за наличие на постройката към 1939-1940 г. Посочила съм в експертизата събраните по делото материали къде е първото споменаване на процесната постройка като малката сграда. На лист 7, т. 3 в експертизата е посочено, че при огледа съм установила, че към настоящия момент стените на процесната постройка са облицовани отвън с топлоизолация, вътре с гипсокартон, тоест никъде няма видима тухла, от която косвено да се прецени откога е построена, както и да се види покривната конструкция на сградата. Защото това са два момента, при които нещо лице архитект може само приблизително да посочи дали е нова постройката, дали е относително стара, както и дали е била надстроявана. За съжаление по делото няма представени доказателства как е изглеждала първоначално тази малка постройка за складиране на гориво, за да имаме база за сравнение, но след като съпоставих данните от наличните кадастрални планове, включително и всички материали, които открих в архивите на Столична община, район „Средец“, в Направление „Архитектура и градоустройство“ към Столична община (НАГ) и Национален институт за недвижимо културно наследство (НИНКН), както и приложените по делото доказателства, достигнах до извода, че сградата е преустроявана и най-вероятно част от зидовете са изпълнени на друго място (наново), като пример съм посочила ситуацията със сегашния вход с ролетна врата (лист 7, т. 3). В резултат на това съпоставяне установих, че самият вход,

който в момента беше отворен и чрез който имах достъп да огледам процесната сграда, входът се пада от северозапад, в някакъв момент същият вход е бил изнесен с около 40-50 см в северозападна посока и се е получило едно заобляне, което от своя страна е довело до леко увеличение на застроената площ на сградата. Допускам като архитект, че това е направено когато постройката е решено да се използва за гараж, защото не му е достигала дълбочина да вкарва автомобила навътре. По-скоро се натъкнах на противоречия, отколкото на някакви съответствия, от които да мога да направя трайни изводи във връзка с всички въпроси относно процесната постройка, както е посочено на т. 4 на л. 7 и л. 8 от експертизата. Съобразно преките и косвените данни, промяната на предназначението и функцията на процесната сграда, както и като се съобразих с предвижданията на действащия план за застрояване, който съм коментирала в т. 3 на стр. 2 от експертизата, достигнах до заключението, че в случая се касае за постройка на допълващото застрояване, като няма данни същата да представлява основно застрояване. Запознах се с удостоверението за търпимост на процесния имот, както е посочено на лист 4, т. 5 от експертизата и л. 7 и 8, т. 4, като препис от същото удостоверение е положено в някое от днес докладваните дела. До самата преписка по издаването на това удостоверение за търпимост, която би следвало да се съхранява в архива на НАГ, не ми бе предоставен достъп. Бих искала като специалист да се запозная с текста на приложените към преписките нотариално заверени декларации, с които по смисъла на § 16, ал. 1 от ПЗР на ЗУТ се установява времето на извършване на строежа, за които се иска статут на търпимост, но същите декларации ги няма достъпни със заличени лични данни. Прецених, че горепосочените документи не са от съществена важност. В процедурата по издаване на удостоверение за търпимост по смисъла на § 16, ал. 1 от ПЗР на ЗУТ не е предвидено изготвяне на строителни книжа, архитектурни или други проекти. Взела съм предвид всички доказателства към днес докладваните дела и приети дела, на л. 4, т. 4 от експертизата съм коментирала съответните доказателства, както и в последната точка от експертизата, касае се за проектни материали. На този етап мога да отговоря, че същите материали, представени по делото, открих в съответните архиви, а именно в район „Средец“ и част от тях в архива на НИИKN. В прегледаните от мен преписки нямаше проектни материали за изграждане на лицевата част и на стената, която опира в зида. А тези, които досега коментираме на стр. 4, т. 4, по-скоро се съхраняват в архива на район „Средец“ към едно искане за извършване на ремонт, не са към преписка за издаване на удостоверение за търпимост.

#### ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. НА ВЪПРОС НА ИЩЕЦА:

На въпроса предвидено ли е допълнително застрояване план за застрояване в УПИ 14-5 съм отговорила на лист 2 и 3, т. 3, а именно, че действащият план за застрояване не предвижда допълващо застрояване в процесния имот. Зоната, в която в момента е монтирана ролетната врата, тип гаражна, констатирах, че има изнасяне на стената или на по-голямата част от

нея в северозападна посока, вероятно там има ново изпълнение, един вид се е разширило, конкретно задълбочило основното помещение в процесната постройка. В другата посока няма ролетна врата. Ролетната врата не заема изцяло цялата оградаща стена на северозапад. Няма налични данни за увеличение на площта. Няма данни към настоящия момент и с представените и проучени доказателства не може да се направи конкретен извод дали са преместени свободните стени, тоест двете стени на процесната постройка съвпадат с оградите, а другите две стени са свободни. Става дума за тях, че като съм съпоставила и по стария кадастрален план, преди кадастрална карта се налага изводът, че вероятно към днешна дата процесната постройка е с малко по-голяма застроена площ, отколкото е била преди. Не мога да дам категоричен извод по въпроса, тъй като в старите планове няма посочени размери, няма и строителни книжа в архива, не може да се установи с каква площ е била процесната постройка, т.н. малка сграда за складиране на твърдо гориво. В експертизата съм посочила, че от всички събрани и проучени по делото доказателства за пръв път процесната постройка се споменава в т.н. първичен нотариален акт.

#### ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. НА ВЪПРОС НА АДВ. Т.:

Не ми е било възложено да се запозная с плана за застрояване на основната сграда. Аз съм посочила в експертизата на стр. 2, т. 2 наличните кадастрални данни за процесната постройка съгласно КККР, като е приложено извлечение от действащата КР, одобрена със Заповед РД-18-33 от 15.06.2010 г.

АДВ. Т.: С оглед на изразеното от вещото лице становище относно релевантния за спора въпрос дали стените на сградата представляват ново строителство или са част от старото строителство, или са изцяло старо строителство, което касае постройката, предмет на изпълнителното производство, и с оглед направеното от нас възражение, че старата постройка да е била съборена, а на нейно място построена нова, моля да допуснете допълнителна задача на вещото лице да установи кога и с каква давност е извършеното строителство на тези стени включително и на покривната конструкция на процесната сграда. Включително да се запознаете дали в основния план има данни за съществуване на процесната постройка и за нейното предназначение.

ИЩЕЦЪТ А.: Противопоставям се на допълнителната задача, поставена на вещото лице, тъй като тя цели единствено отлагане на делото, и отговорът няма да е актуален. По Нотариален акт № 119/1939г., който те представят за собственост на основната сграда, няма никаква пристройка, постройка или каквото и да било друго, единственото, което има по Нотариален акт № 119/1939 г., когато е построена сградата, няма никаква пристройка, дори и дървената барака, която беше по настояване на майката на настоящия ответник.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т.: Може само приблизително и условно да се

отговори на въпроса. Делото е техническо и липсват съществени доказателства. Трудно ми е да прогнозирам дали ще има съществен резултат, от който да направим изводи. В архива на хартия в НАГ по стария проект може да се съдържат данни за процесната сграда, не съм го проверявала, защото не ми е поставено като задача. Мога да проверя, както мога в НАГ да търся предходния регулационен план, относно това дали процесната сграда някога е имала статут на допълващо застрояване.

АДВ. Т.: Отказвам се от първия въпрос, който изисква разкъртване на 5 места на процесната постройка. Поддържам втория въпрос относно извършване на справка в НАГ и други институции по отношение на процесната имот има папка и в НИНК и в район „Средец“.

**СЪДЪТ**, с оглед заявление от 05.06.2023 г. с приложена справка-декларация на вещото лице арх. Т., че иска увеличение на депозита,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА** на ответника в едноседмичен срок от днес да представи доказателства за внесен депозит от още 185 лв. по сметка на СРС.

Неизпълнението на указанията в срок влече отмяна на акта, с който следва да бъде прието заключението на СТЕ, преценка по чл. 77 ГПК или осъждане за разноски с оглед изхода на делото с крайния акт по същество на спора.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**, с оглед становищата на страните,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключение на съдебно-техническа експертиза.

**ВРЪЧИ** 1 бр. РКО на вещото лице арх. Т. за сумата от 400лв.

**ДОПУСКА** следния допълнителен въпрос, на който да отговори същото вещо лице, след като се запознае с предишния проект, включително и за регулационния план и строителния план за местността, и като направи справки в НАГ, Столична община, район „Средец“ и НИНКН:

„Дали процесната постройка съществува като нанасяне в първичния, застроителния и регулационния план и какъв е нейният статут?“, при депозит от още 400 лв., вносим от ответника в едноседмичен срок от днес.

Неизпълнението на указанията в срок влече горепосочените неблагоприятни последици.

С оглед искането на същото вещо лице да му бъдат издадени съдебни удостоверения,

## **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДА СЕ ИЗДАДАТ** съдебни удостоверения след представяне на проект от вещото лице арх. Т..

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** 1 бр. РКО за сумата от 185 лв., която следва да бъде внесена допълнително от ответника в указания му срок.

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ** инж. П. Е. Ц. – 51 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните, *предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.*

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц.:** Поддържам представено в срок заключение.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. НА ВЪПРОСИ НА ИЩЕЦА:** Нямах за задача да сметна площта на процесната постройка, считам че площта е около 30 кв. Височината на сградата е посочена на л. 2 в експертизата. Постройката се състои от три помещения със светла височина 2,38, наклонен и едноскатен покрив. При замерването и изчислението съм предвидил, че покривът е с наклон един метър разлика на ската, на общ размер около 4 метра е задигнат скатът на покрива в задния край. Специално за стената в североизточната част мога да кажа височината - 3,48 над зида, който е приблизително височината на билото на покрива. Не мога да кажа каква е била оградната стена, защото не съм виждал съседния двор. Над зида е един метър, което също е описано в заключението. Трябва да се кърти, за да се каже с какво е правено над зида, най-вероятно е тухлена зидария, и аз така съм го смятал. Плочките са поставени вероятно върху бетонова настилка, която не е включена при изчисляване на стойността за ремонт. Последното включено е крайното покритие - плочките. Справочникът, по който са изчислени стойностите в експертизата, съдържа средни пазарни цени на СМР на база събрана информация от строителни фирми. Считам, че използваните от мен цени са средни пазарни цени.

**ИЩЕЦЪТ:** *Тази цена, която давате за процесното място, същата ли ще бъде ако имотът е в Люлин?*

**СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА** въпроса.

**УКАЗВА** на ищеца, че при задаване на последващ неотнотосим въпрос разпитът на вещото лице от страна на ищеца приключва незабавно.

**ИЩЕЦЪТ:** Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението.

**АДВ. Т.:** Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ,** с оглед становищата на страните

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключение на съдебно-техническа експертиза от 30.06.2023 г. на инж. П. Ц..

**ВРЪЧИ** 1 бр. РКО на вещото лице инж. Ц. за сумата от 400 лв.

**ИЩЕЦЪТ:** Моля вещото лице да отговори на следния допълнителен въпрос:

*„Да определи по средни пазарни цени, каквито тези от справочника не са, като включи допълнителното си заключение и цената на бетона, който е положен по цялото протежение на пода на тази постройка“.*

**АДВ. Т.:** Не вземам становище по така зададения въпрос.

## **СЪДЪТ**

**ДОПУСКА** въпроса като своевременно зададен.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** 1 бр. РКО на Ц. за сумата от 200 лв., платими от бюджета на съда с оглед освобождаването на ищеца от внасяне на такси и разноски.

**АДВ. Т.:** Позволете ми да се противопоставя по отношение на освобождаване на парични средства от бюджета на съда. Освобождаването от такси и разноски не касае възнаграждение за вещо лице, в този смисъл Ви моля да измените акта си и да допуснете поисканата допълнителна задача при задължение на ищеца да внесе сумата. Представените доказателства за освобождаване не отговарят на истината. В този смисъл има практика на ВКС от кои разноски може да бъде освободена страната в производството, когато докаже, че е невъзможно да плати. В момента ищцата упражнява адвокатска професия.

**СЪДЪТ**, с оглед становището на ответника,

**ОПРЕДЕЛИ**, че бюджетът на съда не трябва да бъде натоварван в прекомерна степен, при положение че страната е изключително процесуална активна, същата поставя допълнителни въпроси към вещото лице, задавайки много въпроси към явилите се в днешното съдебно заседание вещи лица, имайки предвид и че съдът допусна обезпечение без внасяне на гаранция с оглед освобождаването на ищеца от такси и разноски.

**ИЗМЕНЯ** на основание чл. 253 ГПК определението относно постановено изплащане от бюджета на съда на депозит за изготвяне на заключение по въпрос, допълнително поставен от ищеца в днешното съдебно заседание.

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от днес да представи доказателства за внесен депозит по сметка на СРС от 200лв. във връзка с изготвяне на заключение на вещото лице Ц. по допълнително поставен от нея въпрос.

Неизпълнението на указанията в срок влече отмяна на акта, с който е

допуснат допълнителния въпрос към вещото лице Ц..

**ИЩЕЦЪТ А.:** Моля да отмените това определение, тъй като аз няма как да внеса тези средства, защото съм само на инвалидна пенсия и нямам никакъв друг доход. Моля за възможност да представя допълнителни доказателства за здравословното си състояние.

## **СЪДЪТ**

**УКАЗВА** на ищеца в същия срок да представи актуални доказателства за здравословното си състояние и имотно състояние с оглед заявената от ищеца невъзможност да внесе горния депозит.

## **СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ СЧЕТАНЕ ОБЯСНЕНИЯ НА ИЩЕЦА ПО ВЪПРОСИ В ОТГОВОРА НА ИСКОВАТА МОЛБА.**

**ИЩЕЦЪТ:** Запознах се с въпросите по отговора на исковата молба:

**Въпрос № 1:** Не е ли вярно, че до датата на подаване на исковата молба в деловодството на съда, не е налице постановено от ЧСИ П., постановление, с което ищцата да е оправомощена с правата по чл. 526, ал. 1 ГПК?

**ИЩЕЦЪТ:** Не съм оправомощена с правата по чл. 526, ал. 1 от ГПК.

**Въпрос № 2:** Налице ли е към настоящия момент в имота собственост на ответника и ищеца сграда, отговаряща на характеристиките, посочени в изпълнителният титул?

**ИЩЕЦЪТ:** Да.

**Въпрос № 3 и № 4:** Не е ли вярно, че преди образуване на производството по изп.д. № 943/2022 г. на ЧСИ М.н П. е било образувано друго изпълнително дело пред друг съдебен изпълнител на същото изпълнително основание? Моля да посочи номера на предходното изпълнително дело, както и пред кой съдебен изпълнител е било образувано.

**ИЩЕЦЪТ:** Да. Другото изп.д.№ 4492/2004 г. на ДСИ, I отд., I участък.

**Въпрос № 5:** Не е ли вярно, че постройката, предмет на първоначално образуваното изпълнително дело, е била премахната (разрушена) от ищцата чрез трети лица.

**ИЩЕЦЪТ:** Не, не е вярно. Тя е била частично повредена по отношение на покрива.

**АДВ. Т.:** Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане относно обстоятелството, че процесната сграда е била съборена от представители на ищцата в рамките на изп.д.№ 4492/2004 г.

**ИЩЕЦЪТ:** Искането е преклудирано, става дума за незаконно изграден строеж, какъв свидетел ще разпитваме не е ясно.



**СЪДЪТ СЧИТА**, че искането е своевременно отправено, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** един свидетел на ответника при режим на довеждане за установяване на днес посочените обстоятелства.

**УКАЗВА** на ответника, че неявяването на допуснатия му свидетел в следващото съдебно заседание, което е последно за събиране на каквито и да е доказателства, влече отмяна на акта, с който е допуснат свидетелят, и евентуално преценка налагане на глоба за неоснователно отлагане на делото.

**СЪДЪТ,**

За приемане на допълнително заключение на СТЕ от арх. Т. и допълнително заключение на СТЕ от вещо лице инж. Ц., както и за разпит на един свидетел на ответника, допуснат в днешното съдебно заседание при режим на довеждане,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА** делото за **23.10.2023 г от 11,30 ч** , за когато страните и вещите лица редовно уведомени от днес.

*Съдебното заседание приключи в 11:59 ч.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_