

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 274

гр. Враца, 14.10.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВРАЦА, II-РИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ** в закрито заседание на четиринадесети октомври, през две хиляди
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Евгения Г. Симеонова

Членове: Пенка Т. Петрова
Ана Б. Ангелова-Методиева

като разгледа докладваното от Евгения Г. Симеонова Въззивно частно
гражданско дело № 20211400500458 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 122 от ГПК.

Образувано е въз основа на Определение № 373/06.10.2021 год. по ч.гр.д. № 20211450101290 на Районен съд – Мездра, с което е повдигнат спор за подсъдност със Софийски районен съд за разглеждане на искане с вх. № 55112/16.09.2021 год. по описа на СРС, въз основа на което е образувано ч.гр.д. № 53672/2021 г. по описа на СРС, III ГО, 144 състав, за разкриване на банкова тайна, инвестиционна търговска тайна и сведения по чл. 115 от Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество /ЗПКОНПИ/, във вр с чл. 62, ал. 6, т. 4 от Закона за кредитните институции /ЗКИ/, чл. 133 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа /ЗППЦК/, във вр. с чл. 91, ал. 2, т. 4 от Закона за пазарите на финансови инструменти /ЗПФИ/ по отношение на лицето Г. Р. Й..

След като прецени данните по делото и изложените от районните съдилища мотиви относно подсъдността, настоящият съдебен състав намира следното:

Съдебното производство е започнало по молба на директора на ТД – София на КПКОНПИ, за разкриване на банкова тайна и инвестиционна търговска тайна относно лицето Г. Р. Й..

Молбата е депозирана пред Софийски районен съд и е образувано ч.гр.д. № 53672/2021 год. по описа на същия съд. С Определение № 4739/16.09.2021 год. Софийски районен съд е прекратил производството по делото и е изпратил същото по подсъдност на Районен съд – Мездра. Изложени са мотиви, че ЗОПДИПД не предвижда изрична местна компетентност на съда в производството по чл. 62, ал. 7 от ЗКИ, но в същия закон са регламентирани правилата на местна подсъдност в

производствата за налагане на обезпечителни мерки и за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито по престъпна дейност: окръжният съд по постоянен адрес на лицето, съответно по седалището на юридическото лице, а когато в имуществото е включен недвижим имот – искането се внася пред окръжния съд по местонахождението на имота, а когато в имуществото са включени няколко недвижими имота – в окръжния съд по местонахождението на имота с най-висока данъчна оценка. Посочено е още, че съгласно утвърдена и непротиворечива практика на ВКС – въведеният принцип на местна подсъдност по аналогия се отнася и за местната подсъдност на районния съд по отношение на разкриването на банковата тайна по чл. 62, ал. 6, т. 4 от ЗКИ, когато това е необходимо за целите на ЗОПДИППД /в този смисъл се посочва определение № 77 от 24.04.2012 г., постановено по н. ч. д. № 702/2012 г. по описа на ВКС, III НО/, при което и с оглед на регистрирания постоянен адрес на обследваното лице, според този съд компетентен да разгледа молбата е РС-Мездра.

След постъпване на делото в Районен съд – Мездра, е образувано ч. гр. д. № 20211450101290 и с Определение № 373/06.10.2021 год. същият съд е повдигнал спор за подсъдност със Софийски районен съд за разглеждане на молбата за разкриване на банкова тайна и инвестиционна търговска тайна. В мотивите на съдебния акт се сочи, че производството по чл. 115 ЗПКОНПИ е специфично и не съставлява нито спорна, нито безспорна съдебна администрация на граждански правоотношения в чист вид, доколкото притежава белези и на двата вида производства. Според състава на РС-Мездра, по своята същност то представлява едностранна съдебна процедура, тъй като започва и се развива само с участието на молителя, без страна по него да бъде лицето, спрямо което се иска разкриване на банковата тайна по ЗКИ, като това лице не участва в производството и няма право на жалба срещу постановления по него акт, с оглед на което процедурата се доближава повече до охранително производство. Изложени са съображения, че в случая, доколкото е налице законодателна празнота относно местната подсъдност по процесното искане, тази законодателна празнота трябва да бъде попълнена чрез прилагане на закона по аналогия, като приложима е аналогията на закона /чл. 46, ал. 2, изр. 1 от ЗНА/, доколкото в българската правна система съществува нормативен регламент, отнасящ се до хипотези, при които изрично е уредена местната подсъдност, когато се касае за съдебни процедури с едностранен характер /чл. 531, ал. 2 ГПК/, каквато е разглежданата. Посочва се още, че производството за разкриване на банкова тайна се подчинява на необходимостта от бързина и процесуална икономия, обслужвайки друго производство, в рамките на което се налага разкриване на определени сведения. Доколкото правомощието да се иска разкриване на банкова тайна принадлежи единствено на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество и директорите на териториалните ѝ дирекции, най-голяма бързина, оперативност и

икономия на ресурси биха се постигнали, ако молбата се разгледа от районния съд по седалището на отправилата молбата орган. По тези съображения съдебният състав е приел, че производството по чл. 115 ЗПКОНПИ е охранително и съгласно чл. 531, ал. 2 ГПК компетентен да се произнесе по искането на ТД на КОНПИ – гр. София е Софийски районен съд.

Разглеждайки повдигнатия спор за подсъдност, настоящият въззивен съдебен състав намира, че компетентен да се произнесе по направеното искане за разкриване на тайната по чл. 62, ал. 2 ЗКИ и чл. 133 ЗППЦК, е Софийският районен съд. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 115 ЗПКОНПИ Комисията и директорите на териториалните дирекции могат да поискат от съда разкриване на банковата тайна, на търговската тайна по чл. 35, ал. 1 от ЗПФИ и сведенията по чл. 133, ал. 2 от ЗППЦК, когато това е необходимо. По повод разкриването на информация съобразно цитираните законови разпоредби, безспорно е, че родовата компетентност принадлежи на районния съд предвид чл. 62, ал. 7 ЗКИ, чл. 91, ал. 3 ЗПФИ и чл. 133, ал. 5, т. 2 ЗППЦК. В посочените законови разпоредби, както и в ЗПКОНПИ липсва регламентация на въпроса за местната подсъдност относно произнасянето по исканията, намиращи правното си основание в чл. 115 ЗПКОНПИ. Тази законодателна празнота трябва да бъде попълнена чрез правоприлагане по аналогия. Регламентираното в чл. 115 ЗПКОНПИ производство притежава всички характеристики на едностранна съдебна процедура, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – Директорът на ТД на КПКОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо когото се иска разкриване на банкова тайна по ЗКИ или на информацията, представляваща тайна по смисъла на ЗПФИ и ЗППЦК. По тази причина местната подсъдност на основание чл. 531, ал. 2 ГПК принадлежи на районния съд по седалище на молителя, което в случая се намира в гр. София и съответно обуславя компетентността на районния съд в този град.

Не могат да бъдат споделени съображенията на Софийски районен съд за приложението по аналогия на правилата от ЗПКОНПИ, уреждащи местна подсъдност на окръжния съд в производствата за налагане на обезпечителни мерки и за отнемане в полза на държавата на имущество, придобито по престъпна дейност. Във всяко едно от тези производства ответникът взема участие на определен етап от развитието им и разполага със средства за защита. Тези производства имат двустранен характер, което определя нуждата местната подсъдност да бъде определена съобразно постоянния адрес, съответно седалището на ответника. За разлика от тях производството по разкриване на тайната по чл. 62, ал. 2 ЗКИ и чл. 133 ЗППЦК е едностранно, тъй като започва и се развива само с участието на заинтересованото лице – директорът на ТД на КОНПИ, без страна по него да бъде субектът, спрямо когото се иска разкриване на тайната, поради което няма юридически съображения, обуславящи компетентност на

съда по постоянния адрес, съответно по седалището на този субект.

Въз основа на така изложеното, настоящият съдебен състав приема, че производството по чл. 115 ЗПКОНПИ е охранително по своята същност, тъй като има за предмет оказване на съдебно съдействие за правомерно упражняване на граждански права, и съгласно чл. 531, ал. 2 ГПК компетентен да се произнесе по молбата на директора на ТД на КОНПИ – гр. София е Софийски районен съд.

Водим от горното, Врачанският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да се произнесе по молбата на директора на ТД – София на КПКОНПИ с вх. № 55112/16.09.2021 год. по описа на СРС (изх. № ТД10СФ/УВ-12115/14.09.2021 год. по описа на ТД-София на КПКОНПИ), за разкриване на банкова тайна, инвестиционна търговска тайна и сведения по чл. 115 ЗПКОНПИ, във вр. с чл. 62, ал. 6, т. 4 ЗКИ, чл. 133 ЗППЦК, във вр. с чл. 91, ал. 2, т. 4 ЗПФИ, е СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД.

ДЕЛОТО ДА СЕ ИЗПРАТИ на Софийски районен съд за разглеждане на молбата.

ДА СЕ УВЕДОМИ Районен съд – Мездра за постановеното определение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____