

РЕШЕНИЕ

№ 111

гр. Ловеч, 05.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛОВЕЧ, VIII СЪСТАВ в публично заседание на четвърти октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ЙОРДАНКА ХР. ВУТОВА**

при участието на секретаря **ВАЛЯ ИВ. ДОЧЕВА**
като разгледа докладваното от **ЙОРДАНКА ХР. ВУТОВА** Административно наказателно дело № 20214310200589 по описа за 2021 година

С наказателно постановление № 584232-F616433 от 23.06.2021 год. на Валентин Цонев Вълков – Директор на Офис за обслужване – Ловеч в ТД на НАП Велико Търново, оправомощен със Заповед № ЗЦУ –1149 от 25.08.2020 г., са н аложени на ал. р. н. – ОСИГУРИТЕЛ, с ЕГН ***** от с. Дренов, имуществена санкция в размер на 500 лв. (петстотин лева) на основание чл.179, ал.1 от ЗДДС предложение второ - за неподадена в срок справка - декларация по чл.125, ал.1 от ЗДДС за данъчен период 01.02.2021г. - 28.02.2021г. / месец февруари 2021г./; имуществена санкция в размер на 500 лв. (петстотин лева) на основание чл.179, ал.1 от ЗДДС предложение второ - за неподадени в срок отчетни регистри по чл.124 от ЗДДС за данъчен период 01.02.2021г. - 28.02.2021г. / месец февруари 2021г./; имуществена санкция в размер на 500 лв. (петстотин лева) на основание чл.179, ал.1 от ЗДДС предложение второ - за неподадена в срок справка - декларация по чл.125, ал.1 от ЗДДС за данъчен период 01.04.2021г. - 30.04.2021г. / месец април 2021г./; имуществена санкция в размер на 500 лв. (петстотин лева) на основание чл.179, ал.1 от ЗДДС предложение второ - за неподадени в срок отчетни регистри по чл.124 от ЗДДС за данъчен период 01.04.2021г. - 30.04.2021г. / месец април 2021г./,

За това, че **АЛ. Р. Н. - ОСИГУРИТЕЛ** с Булстат: *****, в качеството си на задължено лице по ЗДДС не е подало в законоустановения срок - до 15.03.2021г. включително (тъй като 14.03.2021г. е почивен ден - неделя), Справка - декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС и отчетните регистри по чл. 124 (чл. 125,ал. 3) от ЗДДС за данъчен период 01.02.2021г. - 28.02.2021 г. (месец февруари 2021г.).

Нарушението е извършено на 16.03.2021 г. Същото е установено на 16.03.2021 г. в ТД на НАП - Велико Търново, офис - Ловеч при извършена проверка в информационната система на НАП (" Справки - ДДС / Списък на задължените лица, неподали декларация").

Изпратена е покана № 27 от 16.03.2021 г. по електронен път за съставяне на АУАН за неподаване на справка - декларация по ЗДДС и отчетни регистри за данъчен период 01.02.2021 г. - 28.02.2021г. (месец февруари 2021г.). Съгласно Удостоверение за извършено връчване по електронен път поканата е връчвана на 09.06.2021 г.

Към датата на съставяне на АУАН - 15.06.2021 г. - в ТД на НАП - Велико Търново, офис -Ловеч има подадени СД по ЗДДС и отчетните регистри за данъчен период месец февруари 2021 г. Същите са подадени по електронен път с електронен подпис на 13.04.2021 г. и са приети съгласно Уведомление за приемане с вх.№ 11001354466 от 13.04.2021 г.

Съгласно подадената Справка - декларация по ЗДДС и отчетните регистри за данъчен период месец февруари 2021 г. няма данък за внасяне, тъй като СД по ЗДДС и отчетните регистри за периода са с нулеви данни.

АЛ. Р. Н. - ОСИГУРИТЕЛ с Булстат: *****, в качеството си на задължено лице по ЗДДС не е подало в законоустановения срок - до 14.05.2021 г. включително, Справка - декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС и отчетните регистри по чл. 124 (чл. 125, ал. 3) от ЗДДС за данъчен период 01.04.2021 г. - 30.04.2021 г. (месец април 2021 г.).

Нарушението е извършено на 15.05.2021 г. Същото е установено на 17.05.2021 г. (тъй като 15.05.2021 г. е почивен ден - събота) в ТД на НАП - Велико Търново, офис - Ловеч при извършена проверка в информационната система на НАП (" Справки - ДДС / Списък на задължените лица, неподали декларация").

Изпратена е покана № 21 от 17.05.2021 г. по електронен път за съставяне на АУАН за неподаване на справка - декларация по ЗДДС и отчетни регистри за данъчен период 01.04.2021 г. - 30.04.2021 г. (месец април 2021 г.). Съгласно Удостоверение за извършено връчване по електронен път поканата е връчена на 11.06.2021 г.

Към датата на съставяне на АУАН - 15.06.2021 г. - в ТД на НАП - Велико Търново, офис -Ловеч има подадени СД по ЗДДС и отчетните регистри за данъчен период месец април 2021 г. Същите са подадени по електронен път с електронен подпис на 11.06.2021 г. и са приети съгласно Уведомление за приемане с вх.№ 11001361696 от 11.06.2021 г.

Съгласно подадената Справка - декларация по ЗДДС и отчетните регистри за данъчен период месец април 2021 г. няма данък за внасяне, тъй като СД по ЗДДС и отчетните регистри за периода са с нулеви данни.

АУАН е съставен на 15.06.2021 г. в ТД на НАП - Велико Търново, офис - Ловеч, отдел "Услуги за клиенти" в присъствието на АЛ. Р. Н. с ЕГН: *****, в качеството му на задължено лице.

Посочено е, че е Нарушен /осъществен/ състава на чл.25, ал.1 от ЗДДС, чл.125, ал.3 от ЗДДС, чл.125, ал.4 от ЗДДС и чл.125, ал.5 от ЗДДС.

Посочено е, че установеното в АУАН нарушение се потвърждава от приложените доказателства: Покана с изх. № 27 от 16.03.2021 г., ведно с Удостоверение за извършено връчване по електронен път от 09.06.2021 г.; Покана с изх.№ 21 от 17.05.2021 г., ведно с Удостоверение за извършено връчване по електронен път от 11.06.2021 г.

Срещу съставения АУАН не е постъпило възражение.

АНО е посочил, че за да се определи административното наказание са взети предвид тежестта на нарушението, всички смекчаващи и утежняващи обстоятелства като се е констатирало, че не са налице предпоставките за прилагане на чл.28 от ЗАНН. В АУАН става въпрос за неподадени СД по ЗДДС и отчетни регистри за данъчен период (01.02.2021 г. - 28.02.2021 г.; 01.04.2021 г. - 30.04.2021 г. Нарушението спрямо други нарушения се явява такова с по - висока степен на обществена опасност, поради факта, че става въпрос за нарушаване на данъчното законодателство и спазване на фискалната дисциплина от страна на данъчно задължените лица и за императивни разпоредби, а не правна възможност - спазването, на които е задължително. Деянието не следва да се счита за маловажен случай с цел осъществяване и целта на чл.12 от

ЗАНН.

Предвид изложеното и на основание чл.53, ал.1 във връзка с чл.27 /чл.83/ и чл.3, ал.2 от Закона за административните нарушения и наказания е наложено посоченото по – горе наказание.

Недоволен от наказателното постановление останал жалбоподателят АЛ. Р. Н., който го обжалва в срок и моли НП да се отмени като незаконосъобразно. Излага, че при съставянето на АУАН и при издаването на обжалваното НП са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Сочи, че материалният закон е неправилно приложен, и че обжалваното НП е необосновано и наложените имуществени санкции *(макар и в минималния законов размер)* са явно несправедливи. Отделно от това, сочи, че АНО неправилно е отказал прилагането на чл. 28 ЗАНН, тъй като реално осъществяваните факти сочат за маловажни случаи на административни нарушения. Сочи, че спор по фактическата страна, така както е установена в административнонаказателния процес, нямат, и че спорът им е единствено по приложение на правото. Сочи, че жалбоподателят е физическо лице, регистрирано като земеделски производител по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на Закона за подпомагане на земеделските производители, и че съгласно посочената разпоредба земеделски производители са физически и юридически лица, които произвеждат непреработена и/или преработена растителна и/или животинска продукция. Излага, че именно в това си качество жалбоподателят е регистриран за целите на ЗДДС физическо лице. Сочи, че в качеството на регистрирано по ЗДДС физическо лице на жалбоподателя са наложени четири броя имуществени санкции с основание чл. 179, ал. 1, предл. 2 от ЗДДС, а че текстът на ЗДДС предвижда, че лице, което не е търговец, и подаде след предвидения срок справка-декларация и отчетни регистри по ЗДДС, се наказва с глоба в определения от закона размер. Законът (ЗДДС) предвижда налагане на имуществена санкция само за юридическите лица и еднолични търговци. Сочи, че ЗДДС е специален закон по отношение на ЗАНН, а в чл. 83, ал. 1 от ЗАНН изрично се указвало, че в предвидените в съответния закон, указ, постановление на Министерския съвет или наредба на общинския съвет случаи на юридически лица и еднолични търговци може да се налага имуществена санкция за неизпълнение на задължения към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност. Сочи, че и общия закон (ЗАНН), и специалния закон (ЗДДС) предвиждат възможност за налагане на имуществена санкция единствено на юридически лица и еднолични търговци, но не и на физически лица, независимо от факта, че са регистрирани за целите на ЗДДС. Излага, че е недопустимо на физическо лице да бъде наложена имуществена санкция. Излага, различията между глобата като вид административно наказание (чл. 13, б. „б“ ЗАНН) и имуществената санкция (чл. 83 ЗАНН) са съществени и законодателят не е допуснал на физически лица в това им качество да бъдат налагани имуществени санкции, и че в действащото към момента у нас право няма нито едно подобно изключение. Сочи, и че различията между глобата, като вид административно наказание, и имуществената санкция по ЗАНН, както и недопустимостта за налагане на имуществени санкции на физически лица и обратното - глоби на юридически лица и еднолични търговци, са изрично изяснени и в **Тълкувателно решение № 3 от 03.07.2014 г. на ОСК на ВАС**. На следващо място, излага, че съгласно чл. 2, т. 1 от ТЗ физическите лица, които се занимават със селскостопанска дейност изрично не се смятат за търговци, като това можело да се приеме за допълнителен аргумент, че физическо лице, регистрирано като земеделски производител, може да бъде санкционирано единствено с глоба, но не с имуществена санкция. Излага, че като не е съобразил това АНО е издал незаконосъобразно наказателно постановление, което следва да бъде отменено по реда на съдебния контрол дори само на това основание. В допълнение, сочи, че АНО е посочил бланкетно, че са взети предвид тежестта на нарушението, всички утежняващи и смекчаващи обстоятелства при извършването му и е

преценил, че не са налице условия за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Смята, че рално липсва преценяване на тежестта на извършените нарушения, а също не са преценявани конкретни утежняващи и смекчаващи обстоятелства, поради което са на мнение, че са налице всички предпоставки за прилагане на чл. 28 ЗАНН. Сочи, че липсва конкретност при съпоставката с кои точно състави на други нарушения на ЗДДС е прието, че осъществено е с по-висока степен на обществена опасност, като това обстоятелство противоречало на установените факти - липсва задължение по ЗДДС (декларациите са нулеви), отчетните регистри и СД по ЗДДС са подадени със закъснение, но преди съставяне на АУАН - т.е. нарушенията са били отстранени към момента на констатирането им. Сочи, че било посочено също, че са нарушени императивни правни разпоредби, а не правна възможност, като в тази връзка сочи, че в действащото административнонаказателно право липсва състав на административно нарушение, предвиждащ санкциониране за нереализирана от нарушителя правна възможност. Всички състави на административни нарушения предвиждат санкции за неспазване на императивни разпоредби. В този смисъл моли да се отмени изцяло НП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява. Същият се представлява от адв. Т. от ЛАК, който моли съда да отмени обжалваното НП, като неправилно и незаконосъобразно и да осъди ответната страна да присъди на доверителят му направените по делото разходи за адвокатско възнаграждение. Излага, че изцяло поддържа направените с жалбата подробни възражения.

Ответникът – ТД на НАП гр. Велико Търново офис - Ловеч, редовно призовани се представляват от юриск. С., който моли да се потвърди НП като правилно и законосъобразно. Сочи, че не са допуснати нарушения при съставянето на акта и издаването на процесното НП, и че правилно е приложен материалния закон. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на основание чл.63, ал.4 от ЗАНН.

От събраните по делото писмени доказателства и от показанията на свидетелите Е.. М. М. и Р. В. М., от становищата на процесуалните представители на жалбоподателят и на ответника, съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 15.06.2010 г. бил съставен Акт с бл. №F616433 за установяване на административно нарушение от св. Е.. М. М. в присъствието на св. Р. В. М. срещу ал. Р. Н. – ОСИГУРИТЕЛ, с ЕГН ***** от с. Дренов, за това, че:

АЛ. Р. Н. - ОСИГУРИТЕЛ с Булстат: *****, в качеството си на задължено лице по ЗДДС не е подало в законоустановения срок - до 15.03.2021г. включително (тъй като 14.03.2021г. е почивен ден - неделя), Справка - декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС и отчетните регистри по чл. 124 (чл. 125, ал. 3) от ЗДДС за данъчен период 01.02.2021г. - 28.02.2021г. (месец февруари 2021г.).

Нарушението е извършено на 16.03.2021г. Същото е установено на 16.03.2021г. в ТД на НАП - Велико Търново, офис - Ловеч при извършена проверка в информационната система на НАП (" Справки - ДДС / Списък на задължените лица, неподали декларация").

Изпратена е покана № 27 от 16.03.2021 г. по електронен път за съставяне на АУАН за неподаване на справка - декларация по ЗДДС и отчетни регистри за данъчен период 01.02.2021 г. - 28.02.2021г. (месец февруари 2021г.). Съгласно Удостоверение за извършено връчване по електронен път поканата е връчена на 09.06.2021 г.

Към датата на съставяне на АУАН - 15.06.2021 г. - в ТД на НАП - Велико Търново, офис -Ловеч има подадени СД по ЗДДС и отчетните регистри за данъчен период месец февруари 2021 г. Същите са подадени по електронен път с електронен подпис на 13.04.2021 г. и са приети съгласно Уведомление за приемане с вх.№ 11001354466 от 13.04.2021 г.

Съгласно подадената Справка - декларация по ЗДДС и отчетните регистри за данъчен период месец февруари 2021г. няма данък за внасяне, тъй като СД по ЗДДС и отчетните регистри за периода са с нулеви данни.

АЛ. Р. Н. - ОСИГУРИТЕЛ с Булстат: *****, в качеството си на задължено лице по ЗДДС не е подало в законоустановения срок - до 14.05.2021г. включително, Справка - декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС и отчетните регистри по чл. 124 (чл. 125, ал. 3) от ЗДДС за данъчен период 01.04.2021г. - 30.04.2021г. (месец април 2021г.).

Нарушението е извършено на 15.05.2021г. Същото е установено на 17.05.2021г. (тъй като 15.05.2021г. е почивен ден - събота) в ТД на НАП - Велико Търново, офис - Ловеч при извършена проверка в информационната система на НАП (" Справки - ДДС / Списък на задължените лица, неподали декларация").

Изпратена е покана № 21 от 17.05.2021г. по електронен път за съставяне на АУАН за неподаване на справка - декларация по ЗДДС и отчетни регистри за данъчен период 01.04.2021г. - 30.04.2021г. (месец април 2021 г.). Съгласно Удостоверение за извършено връчване по електронен път поканата е връчена на 11.06.2021г.

Към датата на съставяне на АУАН - 15.06.2021г. - в ТД на НАП - Велико Търново, офис -Ловеч има подадени СД по ЗДДС и отчетните регистри за данъчен период месец април 2021г. Същите са подадени по електронен път с електронен подпис на 11.06.2021г. и са приети съгласно Уведомление за приемане с вх.№ 11001361696 от 11.06.2021г.

Съгласно подадената Справка - декларация по ЗДДС и отчетните регистри за данъчен период месец април 2021г. няма данък за внасяне, тъй като СД по ЗДДС и отчетните регистри за периода са с нулеви данни.

АУАН е съставен на 15.06.2021г. в ТД на НАП - Велико Търново, офис - Ловеч, отдел "Услуги за клиенти" в присъствието на АЛ. Р. Н. с ЕГН: *****, в качеството му на задължено лице.

Посочено е, че е Нарушен /осъществен/ състава на чл.25, ал.1 от ЗДДС, чл.125, ал.3 от ЗДДС, чл.125, ал.4 от ЗДДС и чл.125, ал.5 от ЗДДС.

Посочено е, че с акта са иззети покана с изх. №27 от 16.03.2021 г. ведно с Удостоверение за извършено връчване по електронен път от 09.06.2021 г., покана с изх. №21 от 17.05.2021 г. ведно с Удостоверение за извършено връчване по електронен път от 15.06.2021 г. В акта в вписано в графа възражения „Няма“. Въз основа на акта за нарушение е постановено обжалваното наказателно постановление.

При така установената по делото фактическа обстановка и въз основа на императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваността му и справедливостта на наложеното административно наказание, съдът прави следните правни изводи:

Жалба е депозирана в законния срок и от легитимен субект, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество, се преценява като основателна по следните съображения.

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – Валентин Цонев Вълков – Директор на Офис за обслужване – Ловеч в ТД на НАП Велико Търново, оправомощен със Заповед № ЗЦУ –1149 от 25.08.2020 г., като заверен препис от заповедта е приет и вложен като доказателство по делото.

Наказателното постановление е издадено в шестмесечния срок по чл.34 ал.3 от ЗАНН.

Разпитани в качеството на свидетели - актосъставителката и свидетелката при констатиране на процесното нарушение потвърждават констатациите в АУАН, въз основа на

който е издадено процесното наказателно постановление. Съдът кредитира изцяло показанията им като логични, последователни и непротиворечиви.

От наличните по делото писмени доказателства и от показанията на свидетелите по безспорен начин се установява, че жалбоподателят в качеството си на задължено лице по ЗДДС не е подало в законоустановения срок - до 15.03.2021г. включително (тъй като 14.03.2021г. е почивен ден - неделя), Справка - декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС и отчетните регистри по чл. 124 (чл. 125, ал. 3) от ЗДДС за данъчен период 01.02.2021г. - 28.02.2021г. (месец февруари 2021г.), с което на 16.03.2021г. е извършил нарушение, което е било установено на 16.03.2021 г. в ТД на НАП - Велико Търново, офис - Ловеч при извършена проверка в информационната система на НАП (" Справки - ДДС / Списък на задължените лица, неподали декларация"). Безспорно е установено и че на жалбоподателят е била изпратена покана по електронен път за съставяне на АУАН за неподаване на справка - декларация по ЗДДС и отчетни регистри за данъчен период 01.02.2021 г. - 28.02.2021г. (месец февруари 2021г.), която му е била връчена на 09.06.2021 г. Безспорно е установено по делото и че към датата на съставяне на АУАН - 15.06.2021г. - в ТД на НАП - Велико Търново, офис -Ловеч са налице подадени СД по ЗДДС и отчетните регистри за данъчен период месец февруари 2021г., като същите са били подадени по електронен път с електронен подпис на 13.04.2021г. и са приети съгласно Уведомление за приемане с вх. № 11001354466 от 13.04.2021 г. Безспорно е установено по делото и че за данъчен период месец февруари 2021 г. жалбоподателят не е имал данък за внасяне, тъй като СД по ЗДДС и отчетните регистри за периода са с нулеви данни. Безспорно установено е по делото и че в качеството си на задължено лице по ЗДДС жалбоподателят не е подал в законоустановения срок - до 14.05.2021 г. включително, Справка - декларация по чл. 125, ал. 1 от ЗДДС и отчетните регистри по чл. 124 (чл. 125, ал. 3) от ЗДДС за данъчен период 01.04.2021 г. - 30.04.2021 г. (месец април 2021г.), като нарушението е извършено на 15.05.2021г. и е било установено на 17.05.2021г. в ТД на НАП - Велико Търново, офис - Ловеч при извършена проверка в информационната система на НАП (" Справки - ДДС / Списък на задължените лица, неподали декларация"). Безспорно е установено по делото и че за целта е била изпратена покана № 21 от 17.05.2021 г. по електронен път за съставяне на АУАН за неподаване на справка - декларация по ЗДДС и отчетни регистри за данъчен период 01.04.2021 г. - 30.04.2021 г. (месец април 2021 г.), която е връчена на жалбоподателят на 11.06.2021г. Безспорно е установено по делото и че към датата на съставяне на АУАН - 15.06.2021 г. - в ТД на НАП - Велико Търново, офис -Ловеч са били подадени СД по ЗДДС и отчетните регистри за данъчен период месец април 2021 г., като същите са подадени по електронен път с електронен подпис на 11.06.2021г. и са приети съгласно Уведомление за приемане с вх. № 11001361696 от 11.06.2021г. Безспорно установено е по делото и че за данъчен период месец април 2021г. няма данък за внасяне, тъй като СД по ЗДДС и отчетните регистри за периода са с нулеви данни. В АУАН достатъчно подробно и конкретно (с посочване на време, място и обстоятелства) е описана фактическата обстановка на нарушението и е посочена квалификацията му, като същите обстоятелства са пренесени и в издаденото НП.

Съдът намира, че наказателното постановление и АУАН са съставени в сроковете по чл.34 от ЗАНН. Не са налице основания за прекратяване на административно - наказателното производство. АУАН е съставен съгласно изискванията на ЗАНН и при условията на чл.40, ал.1 от ЗАНН - в присъствието на свидетелят, присъствал при установяване на нарушението. Същият е съставен и връчен в присъствието на нарушителят. Фактическите констатации, отразени в АУАН и възпроизведени в НП, се потвърждават от всички събрани по делото доказателства - писмени и гласни, които са без противоречиви и кореспондиращи помежду си. Нарушенията и в АУАН, и в НП са формулирани пълно, точно и ясно, като е налице съответствие между описанието на нарушенията и правната им квалификация. Конкретните административни нарушения и извършването им от жалбоподателят са доказани по безспорен и несъмнен начин, като същите не се оспорват от

последния. Съдът не констатира съществени процесуални нарушения, допуснати в хода на административно - наказателното производство. Както в АУАН, така и в НП е описано пълно и точно извършеното нарушение, обстоятелствата, при които е осъществено и законните разпоредби, които са нарушени, като правилно и законосъобразно са цитирани и санкционните норми в наказателното постановление.

Основателно е обаче възражението на жалбоподателят, че в случая неправилно е бил приложен закона.

От събраните по делото доказателства се установява по безспорен начин, че жалбоподателят е физическо лице, регистрирано като земеделски производител по смисъла на § 1, т. 1 от ДР на Закона за подпомагане на земеделските производители, като видно от посочената разпоредба земеделските производители са физически и юридически лица, които произвеждат непреработена и/или преработена растителна и/или животинска продукция. Безспорно е установено по делото, че именно в това си качество жалбоподателят е регистрирано за целите на ЗДДС физическо лице.

В случая видно от обжалваното НП, в качеството си на регистрирано по ЗДДС физическо лице на жалбоподателя са наложени четири броя имуществени санкции на основание чл. 179, ал. 1, пр.2 от ЗДДС, съгласно която разпоредба на лице, което не е търговец, и подаде след предвидения срок справка-декларация и отчетни регистри по ЗДДС, се наказва с глоба в определения от закона размер. Законът (ЗДДС) предвижда налагане на имуществена санкция само за юридическите лица и еднолични търговци.

Правилно е възражението на жалбоподателят, че ЗДДС е специален закон по отношение на ЗАНН. Имуствената санкция е изведена в специална разпоредба в ЗАНН в самостоятелна глава. Тя е отделен правен институт, въведен с разпоредбата на чл. 83 от ЗАНН като обективна, без виновна отговорност на юридическите лица и едноличните търговци. Съгласно цитираната разпоредба, в предвидените в съответния закон, указ, постановление на МС или наредба на общинския съвет случаи на юридически лица и еднолични търговци може да се налага имуществена санкция за неизпълнение към държавата или общината при осъществяване на тяхната дейност. Безспорно и ЗАНН и ЗДДС предвиждат възможност за налагане на имуществена санкция единствено на юридически лица и еднолични търговци, но не и на физически лица, независимо от факта, че са регистрирани за целите на ЗДДС, като е недопустимо на физическо лице да бъде наложена имуществена санкция. Различията между глобата като вид административно наказание (чл. 13, б. „б“ ЗАНН) и имуствената санкция (чл. 83 ЗАНН) са съществени и законодателят не е допуснал на физически лица в това им качество да бъдат налагани имуществени санкции, като в действащото към момента у нас право няма нито едно подобно изключение.

В Тълкувателно решение № 3 от 03.07.2014 г. на ОСК на ВАС изрично са изяснени различията между глобата, като вид административно наказание, и имуствената санкция по ЗАНН, както и недопустимостта за налагане на имуществени санкции на физически лица и обратното - глоби на юридически лица и еднолични търговци. В тази връзка съдът споделя

и възражението на жалбоподателят, че като допълнителен аргумент, че физическо лице, регистрирано като земеделски производител, може да бъде санкционирано единствено с глоба, но не с имуществена санкция е и разпоредбата на чл. 2, т. 1 от ТЗ, съгласно която физическите лица, които се занимават със селскостопанска дейност изрично не се смятат за търговци.

В случая с налагане на имуществени санкции на физическо лице е допуснато съществено нарушение на материалния закон и след като в случая се касае за физическо лице, то наложените наказания следва да са глоба, а не имуществена санкция.

По аргумент на разпоредбата на чл. 6 от ЗАНН и принципа, въведен в административнонаказателния процес за законоустановеност на съставите на административни нарушения и следващите се от тях наказания, е недопустимо лицето, привлечено към административнонаказателна отговорност да не знае какво точно наказание му е наложено - глоба или имуществена санкция. Поради изложеното съдът намира, че въведеното в чл. 57, ал.1, т.7, предложение първо от ЗАНН изискване да се посочи вида на наказанието, е императивно и нарушаването му е основание за отмяна на НП.

Предвид изложеното следва да се отмени обжалваното НП като незаконосъобразно.

Относно направеното от жалбоподателят възражение, касаещо неприлагането в случа на чл.28 от ЗАНН, съдът намира, че административнонаказващият орган е длъжен да прецени дали случаят е маловажен по смисъла на чл.28 от ЗАНН, но не и да излага мотиви защо приема, че той не е маловажен, тъй като този му извод произтича от самия факт на издаване на НП. Разбира се, съдът не е обвързан от преценката на административнонаказващият орган в тази насока, но в хода на съдебното следствие не се установиха обстоятелства, които да обуславят извод за по-ниска обществена опасност на конкретните нарушения в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид, а и жалбоподателят не навежда конкретни доводи за това.

Предвид изхода на делото искането на процесуалният представител на жалбоподателят за присъждане на направените разноски следва да бъде уважено до размер от 200.00 лева, както е претендирано като основателно. В случая е приложима разпоредбата на чл.18, ал.2 във вр. с чл.7, ал.2, т.2 от Наредба №1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и на основание чл.63, ал.4 от ЗАНН, следва да се определи размерът на сторените разноски за възнаграждение за един адвокат. В конкретния казус санкцията, наложена с НП е в общ размер на 2000.00 лв. и изчислен по приложимата разпоредба на чл.18, ал.2 във вр. с чл.7, ал.2, т.2 от Наредба №1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, претендираното в случая адвокатското възнаграждение от 200.00 лева се явява основателно, дори занижено, тъй като при интерес от 1000 до 5000 лв., полагаемото адвокатско възнаграждение е 300 лв. + 7 % за горницата над 1000 лв. С оглед на гореизложеното на основание чл.63, ал.3 от ЗАНН /ДВ бр. 94/ 29.11.2019 г. / ТД на НАП Велико Търново следва да заплати на АЛ. Р. Н., с ЕГН ***** от с.

Дренов, сумата от 200.00 лева, представляваща адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство пред Районен съд Ловеч. Същото е определено в съответствие с обхвата на защитата, фактическата и правна сложност на делото.

Предвид изхода на делото, следва да се остави без уважение направеното от процесуалният представител на ответника искане за присъждане на разноски.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 584232-F616433 от 23.06.2021 год. на Валентин Цонев Вълков – Директор на Офис за обслужване – Ловеч в ТД на НАП Велико Търново, оправомощен със Заповед № ЗЦУ –1149 от 25.08.2020 г., с което са наложени на АЛ. Р. Н. – ОСИГУРИТЕЛ, с ЕГН *** от с. Дренов, имуществена санкция в размер на 500 лв. (петстотин лева) на основание чл.179, ал.1 от ЗДДС предложение второ - за неподадена в срок справка - декларация по чл.125, ал.1 от ЗДДС за данъчен период 01.02.2021г. - 28.02.2021г. / месец февруари 2021г./; имуществена санкция в размер на 500 лв. (петстотин лева) на основание чл.179, ал.1 от ЗДДС предложение второ - за неподадени в срок отчетни регистри по чл.124 от ЗДДС за данъчен период 01.02.2021г. - 28.02.2021г. / месец февруари 2021г./; имуществена санкция в размер на 500 лв. (петстотин лева) на основание чл.179, ал.1 от ЗДДС предложение второ - за неподадена в срок справка - декларация по чл.125, ал.1 от ЗДДС за данъчен период 01.04.2021г. - 30.04.2021г. / месец април 2021г./; имуществена санкция в размер на 500 лв. (петстотин лева) на основание чл.179, ал.1 от ЗДДС предложение второ - за неподадени в срок отчетни регистри по чл.124 от ЗДДС за данъчен период 01.04.2021г. - 30.04.2021г. / месец април 2021г./, за нарушение на чл.25, ал.1 от ЗДДС, чл.125, ал.3 от ЗДДС, чл.125, ал.4 от ЗДДС и чл.125, ал.5 от ЗДДС, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

ОСЪЖДА ответника ТД на НАП Велико Търново следва да заплати на АЛЕКСАНДЪР РУМЕНОВ Н., ЕГН ***** от с. Дренов, сумата от 200.00 лева, представляваща адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство пред Районен съд Ловеч.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от процесуалният представител на ответника искане за присъждане на разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Ловешки административен съд по реда на АПК, в 14 дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Ловеч: _____