

ПРОТОКОЛ

№ 114

гр. Сливен, 22.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Галина Хр. Нейчева

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Г.а
и прокурора Д. Г. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Хр. Нейчева Частно наказателно дело № 20242200200178 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура - Сливен, редовно призована, се явява зам.-окръжния прокурор Д. Г..

Обв. Т. С. Т., редовно призован, се явява лично и с адв. Д. Д. от АК Сливен, редовно упълномощен с пълномощно от 06.03.2024 г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ОБВ. Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Т. С. Т. – роден на **, живущ в гр. Сливен, българин, български гражданин, средно образование, неженен, осъждан, ЕГН *****.

Съдът РАЗЯСНИ на страните правата по чл.274 и чл.275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи. Имам искания по доказателствата. Докато делото беше администрирано към Окръжен съд –

Сливен, постъпи протокол за извършена експертиза № 24/НАР - 188 от НИК, която е назначена по делото с постановление на водещия разследването. В тази връзка и доколкото тя следва да е част от доказателствата по делото, моля да приемете копие от същата за прилагане и към настоящото дело, тъй като считам, че заключението на вещото лице би следвало да се обсъжда и в рамките в производството по обсъждане на мярката на обвиняемия. Отделно от това, по искане на двамата обвиняеми, по делото бяха извършени разпити на лицата Д.Д.Я. и допълнителен разпит на свид. Х.С.П.. Считам, че същите са относими към въпросите, които се обсъждат и в настоящото производство. Двата разпита не са измежду материалите по делото, тъй като са извършени в предходните дни и в тази връзка Ви моля те също да бъдат приети и приобщени към материалите по настоящото дело.

АДВ. Д.: Запознат съм с доказателствата, които представя прокурора и не се противопоставям да се приемат по делото. Нямам искания за отводи. С оглед обстоятелството, че подзащитният ми е зависим от употребата на наркотици, както и че има проблеми с психическото си здраве, представям етапна епикриза, както и медицинско удостоверение, от което е видно, че от 2008 г. провежда редовно домашно амбулаторно лечение в психиатричен кабинет, така също представям медицински документи на неговата майка, от които е видно, че тя също се нуждае от грижи и от помощ, както и от лечение.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям на приемането на представените от адв. Д. медицински документи и удостоверение.

ОБВ. Т.: Нямам искания за отводи. Не се противопоставям да се приемат представените от защитника ми и прокурора писмени доказателства и заключението на изготвената експертиза.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на настоящото производство, а именно искане по чл. 65 от НПК за изменение на мярка за неотклонение Задържане под стража в по-лека.

В искането се твърди, че по отношение на обв. Т. е взета мярка за неотклонение Задържане под стража и се иска от съда да прецени

обстоятелствата, свързани със законността на задържането към настоящия момент и да измени тази мярка за неотклонение в по-лека, а именно Домашен арест. Твърди се, че към настоящия момент не била налице реална опасност обвиняемият да извърши престъпление, предвид обстоятелството, че от задържането му до настоящия момент е изминал значителен период от време, който оказал въздействие върху неговата психика и нагласа и сам по себе си бил аргумент за намаляване на опасността от извършване на престъпление. Не била налице опасност той да се укрие, доколкото е български гражданин, с установен в страната адрес. Липсвала конкретна, непосредствена и реална опасност да се укрие, тъй като при призоваване от органите на ДП нямало данни същият да не се е явявал за извършване на процесуално-следствени действия. Отпадането или несъществуването или намаляването на интензитета на една от предпоставките, обуславящи мярката за неотклонение Задържане под стража, а именно липсата на реална опасност обвиняемият да извърши престъпление или да се укрие, както и продължителния срок на задържане, водели до извод за наличие на основание за нейното изменение. Счита адекватна мярка за неотклонение по отношение на обв. Т. – Домашен арест, тъй като по този начин би се преодоляла опасността от извършване на престъпление при условие, че обвиняемият има задължение да не напуска адреса си без разрешение на съда. Твърди се още, че в хода на досъдебното производство били събрани всички доказателства, били разпитани всички свидетели и това представлявало още едни довод, че обвиняемият не би могъл да влияе на разследването. Той не бил разпитван и с него не били извършвани никакви процесуално следствени действия. Имал безупречно процесуално поведение. Нуждаел се от ежедневен прием на Диазепам и от спокойна домашна среда, с оглед потискане на симптомите от негативните последици от злоупотреба в миналото и от зависимост от наркотични вещества. Имал адресна регистрация **, където живеел заедно със своята възрастна и нуждаеща се от помощ майка. Бил с установена самоличност и нямало опасност и мотив да се укрива нито пък били налице съмнения той да извърши друго престъпление. Не били налице предпоставките по чл. 63 ал. 2 от НПК. С оглед развитието на ДП и процесуалното поведение на обвиняемия, целите на мерките за неотклонение по чл. 56 и чл. 57 от НПК можело да бъдат постигнати и без необходимостта обвиняемият да бъде изолиран от обществото.

АДВ. Д.: Поддържаме молбата, която сме подали.

ОБВ. Т.: Поддържам искането и искам да се замени мярката ми за неотклонение с по-лека и по-точно с Домашен арест.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените от страните в днешното съдебно заседание доказателствени материали, както и всички материали от приложеното досъдебно производство № 1507/2023 г. по описа на РУ на МВР гр. Сливен, вх. № 1841/2023 г., пор. № 184/2023г. по описа на ОП Сливен.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на доказателства.

АДВ. Д.: Нямам искания за събиране на други доказателства.

ОБВ. Т.: Нямам искания за събиране на други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Съдия, моля да не уважавате депозираната молба или по-скоро искане за изменение на мярката за неотклонение на обв. Т.. Считаю, че в нея не са развити доводи, които да обуславят необходимост от промяна на взетата вече мярка за неотклонение Задържане под стража. Установената опасност обвиняемият да се укрие или да извърши друго престъпление, която е била налична към момента на определ. на мярката за неотклонение Задържане под стража считам, че е налице и към момента. Тя е законово презюмирана по силата на чл. 63 ал. 2 т. 1 от НПК и се определя от факта, че обв. Т. е с повдигнато обвинение за

осъществено престъпление при условията на опасен рецидив. С оглед на това считам, че реалната опасност да се укрие или извърши друго престъпление към настоящия момент е факт. По отношение на развитите доводи, че продължителното време, през което обв. Т. е задържан, редуцира незначително опасността да се укрие или извърши друго престъпление считам, че са без основание. Видно от приобщената по делото справка за съдимост на обв. Т., той е осъждан многократно, като са му налагани наказания Лишаване от свобода, които той е търпял ефективно и именно те са наложили и квалифициране на осъщественото от него деяние в настоящия случай, като извършено при условията на опасен рецидив. Очевидно, многобройните наказания, които той е търпял, не са постигнали възпитателния и възпиращ ефект и той продължава с престъпната си дейност. Намирам, че спрямо него не би следвало и не би било разумно да бъде определена мярка за неотклонение Домашен арест. От доказателствата по делото е видно, че той е осъществил престъпленията именно в дома си. А мотив да извърши деянието, освен генерирането на парична облага естествено, е и набавянето на наркотични вещества, които да задоволят неговата зависимост. В тази връзка считам, че би било неразумно да се твърди, че ако спрямо обвиняемия бъде взета мярка за неотклонение Домашен арест, то в домашни условия той би се въздържал от извършване на престъпление, при все, че настоящото е извършено именно в дома му. В тази връзка считам, че доводите изведени от защитата на обвиняемия не се подкрепят от доказателствата по делото, съответно не следва да бъдат възприемани и мярката му за неотклонение да бъде променена. В тази връзка моля да потвърдите взетата спрямо обвиняемия Т. С. Т. мярка за неотклонение Задържане под стража. Моля за произнасяне в този смисъл.

АДВ. Д.: Почитаема г-жо Председател, сама по себе мярката за неотклонение Задържане под стража не представлява наказание и не следва да се тълкува като такова и винаги следва да се измени в по-лека при отпадане на някои от предпоставките по чл. 63 от НПК. В настоящият случай считам, че е отпаднала или драстично е намалена интензивността на реалната опасност на подзащитният ми да извърши друго престъпление, както поради продължителния над 5-месечен период на задържането му до този момент, така и с оглед на обстоятелството, че са разпитани всички свидетели по делото по надлежния ред и техните разпити са закрепени в съответните

протоколи. Считам, че ако му бъде променена мярката за неотклонение в Домашен арест ще бъде осуетена както всякаква възможност той да се укрие, така и да извърши друго престъпление. Така също моля да имате предвид и факта, че той се нуждае от постоянно лечение или постоянно приемане на медикаменти свързани с неговата зависимост, а така също и с възможността да помага в дома на майка си, да се грижи за нея, като именно този апартамент е нейна собственост, а не негова. Считам, че ако му бъде наложена по-леката мярка за неотклонение Домашен арест, целите на мерките за неотклонение ще бъдат постигнати и без той да бъде изолиран от обществото.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обвиняемия Т. С. Т..

ОБВ. Т.: В продължение на годна и десет месеца до момента на задържането ми съм работил на частно в строителството. Бях задържан на улицата и даже незнаех какво се случва в апартамента, нито съм имал намерение за материални облаги или наркотични вещества. Моля мярката ми да бъде заменена в Домашен арест.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на обвиняемия Т. С. Т..

ОБВ. Т.: Искам мярката ми за неотклонение да бъде заменена с Домашен арест.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът ОБЯВИ определението си и РАЗЯСНИ на страните правото на жалба и/или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10,30 ч.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____