

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2308

гр. Бургас, 03.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, VI ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Росен Д. Парашкевов
Членове: Йорданка Г. Майска
РАДОСТИНА П. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от РАДОСТИНА П. ПЕТКОВА Въззивно
гражданско дело № 20222100501150 по описа за 2022 година

Производството по делото е по реда на чл.435, ал.3, предл. трето от ГПК.

Образувано е по повод постъпила жалба от единия от длъжниците в изпълнителното производство М. Г. И., ЕГН: *****, с адрес : гр. С., кв. „Д.“, бл. **, вх. *, ап. ***, със съдебен адрес: гр. София, ул. „6-ти септември“ № 12 против **постановление за възлагане на недвижим имот от 20.04.2022г.**, постановено по изпълнително дело № 218/2020г. по описа на СИС при РС- Карнобат, с което на обявените за купувачи лица е възложен недвижим имот, находящ се в с. Дъбовица, общ. Сунгурларе, обл. Бургаска, представляващ ½ ид.ч. от дворно място, цялото с площ от 2585 кв.м., образуващо УПИ V-32, в кв. 2 по действащия ЗРП на с. Дъбовица от 2007г., ведно с ½ ид.ч. от построените в него жилищна сграда, второстепенна постройка /хамбар/ и навес с три оградни стени за сумата от 13 500 лв. /като длъжникът- жалбоподател М. Г. И. притежава ¼ ид.ч. от целия имот, а останалите длъжници Г. и И. И. притежават по 1/8 ид.ч. от целия имот, като тримата са собственици общо на изнесената на публична продан ½ ид.ч. от целия имот /.Иска за отмяна на обжалваното постановление за възлагане, респ. на самата публична продан.

Направено е искане за спиране на изпълнението на основание **чл. 438 вр. с чл. 432, ал. 1, т. 1 от ГПК.**

В жалбата се иска отмяна на всички действия по извършване на публичната продан, подробно описани в обжалваното постановление за възлагане на процесния недвижим имот. Твърди, че същите са извършени в нарушение на процесуалноправните и материалноправните изисквания на закона. Излагат се съображения, че назначения на жалбоподателката в изпълнителното производство особен представител – адв. Златко Костадинов не е следвало да я представлява, поради наличие на основания за отвод по смисъла на чл. 22, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ГПК. Оспорва се удостоверяванията относно местонахождението на жалбоподателката, извършени от кметския наместник В. В., по съображения, че същият е взискател по делото. Твърди се също, че жалбоподателката не е надлежно уведомена нито за образуваното изпълнително дело, нито за извършване на публичната продан. Излагат се и оплаквания, че възлагането е извършено при неустановени граници и обем на имота, поради наличие на висящ съдебен спор по този въпрос, както и неправилно определяне на квотите на съсобствениците на имота. Навеждат се доводи, че е нарушено изискването за съразмерност по чл. 442а от ГПК, както и изискванията на чл. 73а

и чл. 78, ал. 5 от ГПК.

В срока по чл. 436, ал. 3 от ГПК е постъпило писмено възражение само от единия от взыскатели Ж. З. С., в което излага становище за недопустимостта на жалбата, поради просрочието ѝ, като в случай, че съдът я приеме за допустима, навежда подробно доводи за неоснователността ѝ и моли да я остави без уважение.

На основание чл. 436, ал. 3, изр.последно от ГПК ДСИ Анна Димитрова при СИС при РС- Карнобат е представила подробни мотиви по подадената жалба срещу атакуваното постановление за възлагане, в които е изложила становище за просрочието и неоснователността ѝ. Приложено е копие на изпълнителното дело.

Бургаският окръжен съд, като взе предвид постъпилата жалба, приложените по изпълнителното дело доказателства и съобрази разпоредбите на закона, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

За събиране на вземанията на първоначалния взыскател Ж. З. срещу длъжника С. Д. Г. по изпълнителен лист от 16.08.2016г. по гр.д. № 274/214г. по описа на РС- Карнобат за сумата от 600 лв. – съдебни разноски и вземането му по изпълнителен лист от 03.09.2019г. по гр.д. 867/2015г. по описа на РС- Карнобат, както и за разноските по изпълнението и за дължимата такса по чл. 53 от ТДТКСГПК, първоначално е образувано изп.д. № 127/2020г. по описа на ЧСИ Александър Дачев с рег.№ 853 с район на действие – СГС. Впоследствие по молба на взыскателя горепосоченото изп. дело е изпратено за продължаване на изпълнителните действия на ДСИ при РС- Карнобат, като е образувано процесното изп. дело № 218/2020г. по описа на СИС при РС- Карнобат срещу наследниците на починалия длъжник С. Д. Г. - М. Г. И., Г. И. И. и И. И. И..

Впоследствие в хода на изпълнителното производство са присъединени взыскателите С.Д.Т., ЗКПУ „Шехово“ /в ликвидация/, И. Д. Ц., В. Т. В., М. Т. С.а и Д. К. Т. за паричните им вземания срещу новоконституираните длъжници, подробно описани в издадените срещу тях изпълнителни листи.

Видно от данните по делото, длъжниците са редовно уведомени за започналото изпълнително производство и насоченото изпълнение върху процесния имот в с. Дъбовица, общ. Сунгурларе с връчени им ПДИ, като длъжниците Г. и И. И. са уведомени лично, а по отношение на длъжникът- жалбоподател М. И., всички съобщения по делото са ѝ връчване чрез назначения ѝ от съдебния изпълнител на основание чл. 430 вр. с чл. 47, ал. 6 от ГПК особен представител – адв. Златко Костадинов. Установено е, че след извършена публична продан с обжалваното постановление от 20.04.2022г. процесния имот, находящ се в с. Дъбовица, общ. Сунгурларе, обл. Бургаска, представляващ ½ ид.ч. от дворно място, цялото с площ от 2585 кв.м., образуващо УПИ V-32, в кв. 2 по действащия ЗРП на с. Дъбовица от 2007г., ведно с ½ ид.ч. от построените в него жилищна сграда, второстепенна постройка /хамбар/ и навес с три оградни стени, е възложен на трети лица- купувачи при равни части за сумата от 13 500 лв.

Предмет на обжалване от длъжника М. Г. И. е постановлението на съдебния изпълнител от 20.04.2022г., с което собствените ѝ ид.ч. от горепосочения недвижим имот са възложени в полза на обявените за купувачи лица.

Бургаският окръжен съд намира, че жалбата е недопустима на две основания.

На първо място жалбата е просрочена, тъй като е подадена при неспазване на двуседмичния срок по чл.436, ал.1 от ГПК. В случая срокът за обжалване за длъжника започва да тече от връчване на съобщението за извършеното действие от съдебния изпълнител. Законът не придава правен ефект на фактът на узнаването, поради което и кога длъжникът твърди, че е узнал за процесното постановление за възлагане, няма правно значение за течение на срока за обжалване. Видно от данните по делото, съобщението до жалбоподателката- длъжник за атакуваното постановление за възлагане от 20.04.2022г. е

редовно връчено от връчител при РС- Карнобат, чрез назначения ѝ в изпълнителното производство особен представител- адв. Костадинов на 03.05.2022г. Това означава, че двуседмичния срок за обжалване по чл. 436, ал. 1 от ГПК е изтекъл на 17.05.2022г. Обстоятелството дали назначения за особен представител адвокат е имал основания за отвод в случая обаче са ирелевантни и не се отразяват на редовността на връчването, тъй като същото е извършено, докато е действало процесуалното представителство по чл. 47, ал. 6 от ГПК. Жалбата /първоначално наименована „молба“/ е депозирана на 04.07.2022г., впоследствие такава е подадена и на 08.07.2022г. с идентично съдържание, след изтичане на двуседмичния срок за обжалване, поради което същата се явява просрочена.

Независимо от горното, жалбата се явява недопустима и поради обстоятелството, че изложените в нея оплаквания не са измежду основанията, даващи право на жалба на длъжника по смисъла на чл. 435, ал. 3, предл. 3 от ГПК, тъй като не попадат в нито една от хипотезите, при които жалбоподателят може да обжалва постановленията за възлагане, по следните съображения:

Съгласно чл. 435, ал.3, предл. трето от ГПК длъжникът може да обжалва постановлението за възлагане само поради това, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно или имуществото не е възложено на най-високата предложена цена. Посочената норма е императивна и не може да се тълкува разширително.

Съгласно задължителните указания по т.8 от Тълкувателно решение № 2/26.06.2015 г. по тълк.дело № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС наддаването по смисъла на чл.435, ал.3 от ГПК обхваща действията на съда и наддавачите във връзка с подадените тайни наддавателни предложения в продължение на пълния срок за това и действията на страните с право на изкупуване, както и действията на съдебния изпълнител и наддавачите при провеждане на наддаването с явни наддавателни предложения с фиксирана стъпка, а обявяването на купувач следва наддаването, но то подлежи на проверка само, доколкото е довело до възлагане не по най-високата предложена цена. С тълкувателното решение е разяснено също, че всички предхождащи провеждането на продажбата действия – връчването на поканата за доброволно изпълнение, оценката на имуществото и разгласяването на продажбата подготвят, но не са част от наддаването, поради което излизат извън предмета на проверка при обжалване постановлението за възлагане.

От гореизложеното следва, че законосъобразността на публичната продажба може да се атакува от длъжника само при наличие на следните изрично предвидени в нормата на чл. 435, ал. 3, предл. трето от ГПК пороци, които са лимитативно посочени: нарушаване на забраната за участие в наддаването на длъжностните лица от канцеларията на съдебния изпълнител и лицата, посочени в чл. 490 от ГПК /чл. 185 от ЗЗД/, наддаването при публичната продажба да не е извършено надлежно или имуществото да не е възложено по най-високата предложена цена, да е издадено постановление без купувачът да е внесъл цената по сметка на съдебния изпълнител и при липса на местна компетентност на съдебния изпълнител.

В случая изложените оплаквания не са измежду основанията, даващи право на жалба на длъжника по смисъла на чл. 435, ал. 3, предл. 3 от ГПК, тъй като не попадат в нито една от хипотезите, при които той може да обжалва постановлението за възлагане.

По гореизложените съображения, съдът намира, че депозираната жалба на длъжника М. Г. И. против обжалваното постановление за възлагане от 20.04.2022г. следва да бъде оставена без разглеждане като недопустима, а производството по делото да бъде прекратено.

Що се касае до искането за спиране на изпълнението на основание чл. 438 от ГПК: Следва да се отбележи, че спирането на изпълнението се допуска при нужда от обезпечаване на обжалването, като целта му е да не се допусне увреждане интересите на жалбоподателя. Преценката за основателността му предполага обсъждане на допустимостта на жалбата срещу атакуваното действие на съдебния изпълнител и вероятната ѝ основателност. В

случая поради преценка за недопустимост на жалбата, настоящата инстанция намира, че искането за спиране на изпълнението на основание чл. 438 от ГПК се явява неоснователно и следва да се остави без уважение.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на М. Г. И., ЕГН: ***** за спиране на основание чл. 438 от ГПК на изпълнението по изпълнително дело № 218/2020г. по описа на ДСИ при РС- Карнобат.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустима жалбата на М. Г. И., ЕГН: *****, с адрес: гр. С., кв. „Д.“, бл. **, вх. *, ап. ***, със съдебен адрес: гр. София, ул. „6-ти септември“ № 12 против **постановление за възлагане на недвижим имот от 20.04.2022г.**, постановено по изпълнително дело № 218/2020г. по описа на ДСИ при РС- Карнобат, с което на купувачите е възложен недвижим имот, находящ се в с. Дъбовица, общ. Сунгурларе, обл. Бургаска, представляващ ½ ид.ч. от дворно място, цялото с площ от 2585 кв.м., образуващо УПИ V-32, в кв. 2 по действащия ЗРП на с. Дъбовица от 2007г., ведно с ½ ид.ч. от построените в него жилищна сграда, второстепенна постройка /хамбар/ и навес с три оградни стени, за сумата от 13 500 лв.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д.№ 1150/2022 г. по описа на БОС.

Определението може да се обжалва от страните с частна жалба пред Апелативен съд- Бургас в едноседмичен срок от връчването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____