

# РЕШЕНИЕ

№ 7516

гр. София, 24.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 163 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: М.Ю.К.

при участието на секретаря Г.Н.В.  
като разгледа докладваното от М.Ю.К. Гражданско дело № 20231110116247  
по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявени иски с правно основание чл.410 във вр.чл.411 и чл.412 КЗ и чл.86 ЗЗД и чл.45 ЗЗД.

Производството е образувано по подадена в съда искова молба от ЗАД АЛ.Б. АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „С“ №16, **срещу** ответник ЗК Л.И. АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. София, р-н СТ, бул. „С.о шосе“ № 67А, с предявени иски да **бъде осъден** ответника да заплати на ищеца **СЛЕДНИТЕ СУМИ - 1609,73 лева** представляваща регрес за изплатено застрахователно обезщетение по застраховка и щета № \*\*\*\*\* по застраховка „Каско“ на МПС за л.а. Р.К. с рег. № \*\*\*\*\*, с включени 15,00 лева ликвидационни разноски в следствие на ПТП от 1.2.2022г. случило се в гр.София, жк. МЛ., причинено по вина на водач на МПС л.а. О.З. с рег. № \*\*\*\*\*, ведно със законната лихва за забава върху сумата от дата на подаване на ИМ в съда - 29.3.2023г. до окончателното заплащане на задължението, както и **159,41 лева** лихва за забава за период 20.4.2022г.-29.3.2023г.

В исковата молба ищецът твърди, че е сключил застраховка „каска“ по застрахователна полица № \*\*\*\*\*, със срок на действие от 00:00 часа на 18.6.2021г. до 24:00 часа на 17.6.2022г., с предмет МПС лек автомобил Р.К. с рег. № \*\*\*\*\*, покритие по Клауза „А“ /пълно Каско/ съгласно Общите условия за застраховка „Каско“ на МПС, при договорена застрахователна сума в размер на 9008 евро, валидна към дата на ПТП. На 1.2.2022г. е настъпило ПТП, в следствие на което ищеца изплаща по щета № \*\*\*\*\* за същата ЗП описана в ИМ сумата 1594,73 лева. За ПТП-то е съставен двустранен протокол от 1.2.2022г. Описания от ищеца механизъм на ПТП е, че около 11,57 часа в гр.София, жк.

МЛ.-1, на бул.А.С., в близост до метростанция „МЛ.-1“ и пазара на „МЛ.-1“, в посока на движение към „Център“, водачът на МПС О.З. с рег. № \*\*\*\*\*, при извършване на внезапна маневра на смяна на лентите на движение от дясна лента в лява лента не е пропуснал движещия се в собствената си лента за движение МПС лек автомобил Р.К. с рег. № \*\*\*\*\*, управляван от С. Д., при което водачът на МПС О.З. с рег.№ \*\*\*\*\* виновно е реализирал ПТП-то с МПС Р.К. с рег.№ \*\*\*\*\*.

Водача причинил ПТП-то е бил застрахован при ответника към момента на случване. Ответника е уведомен с писмо за претенциите на ищеца за сумата 1609,73 лева с включени ликвидационни разноси от 15 лева. Ищецът е поканил ответника да заплати сумата от 1609,73лв.

С писмо от 19.4.2022г. на ответника изпратено до ищеца, получено от последния на 27.4.2022г., ответника е отказал да плати исканата сума.

С оглед отказа на ответника да заплати главницата по регресната претенция ищецът први искане за присъждане на лихва за забава върху главницата за период 20.4.2022г.-29.3.2023г. в размер на 159,41 лева.

Поради изложеното се моли предявените искове да бъдат уважени, като се присъдят и сторените по делото разноси.

ОТВЕТНИКЪТ в подадения отговор по чл.131 ГПК не оспорва застраховката ГО при себе си за МПС О.З. с рег.№ \*\*\*\*\* към момента на ПТП-то. Оспорва се предявения иск по основание и размер. Оспорва акцесорните искове за лихви. Оспорва се механизма на ПТП-то, вината на водача на МПС О.З. с рег.№ \*\*\*\*\*, както и причинно-следствената връзка между ПТП и щети по МПС Р.К. с рег.№ \*\*\*\*\*. Оспорва се, че при определянето на обезщетението ищеца е завишил щетите по пострадалото МПС, като е определена по-висока сума от реално настъпилите щети в следствие на ПТП.

Оспорва се Двустранен Констативен протокол за ПТП от 1.2.2022 г. в частта относно обстоятелствата за настъпване на ПТП.

В евентуалност, при уважаване на исковите претенции, се твърди съпричиняване от участниците в процесното пътнотранспортно произшествие, като по аргумент на чл.51, ал.2 ЗЗД се иска дължимото се обезщетение да се намали с процента на съпричиняване, като не се посочва какъв е процента на съпричиняване.

Поради изложеното се иска отхвърляне на исковите претенции, като се присъдят сторените разноси от ответника.

В открито съдебно заседание ищецът, чрез представляващ адвокат по пълномощно, поддържа исковите претенции и моли съдът да ги уважи.

В открито съдебно заседание ответникът, редовно призован, чрез процесуален представител юр.консулт по пълномощно, поддържа подадения отговор и моли исковата претенция да бъдат отхвърлени.

Съдът, като прецени по реда на чл.12 и чл.235 ГПК събраните по делото и относими

към разрешаване на спора доказателства, по отделно и в тяхната съвкупност, и във връзка с доводите, и съображенията на страните, и като съобрази нормативните актове уреждащи спорните отношения, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

По делото са приети като доказателства копия на следните писмени документи – двустранен КП за ПТП от 1.2.2022г./л.8/; ЗП№ \*\*\*\*\* за МПС Р.К. с рег. № \*\*\*\*\*/л.9/; Уведомление за щета №\*\*\*\*\* от 1.2.2022г./л.10/; с-во за регистрация на МПС-част 2 за Р.К. с рег. № \*\*\*\*\*/л.11-12/; опис за щета №\*\*\*\*\* от 22.8.2022г./л.13/; цветни снимки след ПТП за МПС Р.К. с рег. № \*\*\*\*\*/л.14-29/; приложение за щета №\*\*\*\*\* от 1.2.2022г./л.30/; контролен списък от 10.2.2022г./л.31/; доклад по щета №\*\*\*\*\*/л.32/; списък на конструктивни увреждания на МПС Р.К. с рег. № \*\*\*\*\* от 1.2.2022г./л.33/; фактура №\*\*\*\*\*/1.3.2022г. за сумата от 1594,73лв. платени от ищец на сервиз/л.34/; приемо-предавателен протокол след сервиз по поръчка №\*\*\*\*\* за МПС Р.К. с рег. № \*\*\*\*\* по щета №\*\*\*\*\*/л.35/; платежно от 8.3.2022г. за 6316,28лв. платени от ищеца на сервиз по щети по опис №\*\*\*\*\*/л.36/; справка от Гаранционен фонд за МПС с рег.№\*\*\*\*\* застраховано при ответник/л.38/; регресно писмо отказ от ответника от 19.4.2022г. изпратено до ищеца/л.39/; калкулатор за законна лихва/л.40-41/; пълномощно на ищеца/л.42-44, л.46-48/; док-ва за платена ДТ по искове/л.54/; пълномощно на ответник/л.71/; снимки за МПС Опел Зефира с рег.№ \*\*\*\*\* след ПТП-то/л.121-138/.

По делото е назначена, изслушана и приета съдебна-автотехническа експертиза/САТЕ/л.99-104/, както и Допълнителна съдебно авто-техническа експертиза /ДСАТЕ/л.154-157/, чието заключение като компетентно и безпристрастно, съдът приема изцяло. Заключениеята не са оспорени от страните. От заключението се установява, че получените щети върху автомобила/МПС/ Р.К. с рег. № \*\*\*\*\* са причинени по начин описан от свидетелските показания на М. Х. С., като има причинно следствена връзка между повредите и механизма на ПТП. Установява се още, че размерът на щетите по МПС Р.К. с рег. № \*\*\*\*\* по средни пазарни стойности към датата на ПТП възлиза на сума 1594,73лв лева с включени ликвидационни разноси от 15лв. Същия автомобил не е бил в гаранция към момента на ПТП, но въпреки това не е било възможно да се отремонтира само с части от алтернативни доставчици, доколкото не се предлага пълна гама. Съгласно заключението по ДСАТЕ се установява, че механизма на ПТП-то не е този посочен от ищец в ИМ, а е този, който се установява от разпита на свидетелите, като водача на Р.К. с рег. № \*\*\*\*\* след като е спрял на уширение на спирка на градски транспорт при потегляне не е пропуснал движещия се в лява лента Опел Зефира с рег.№ \*\*\*\*\*, като го удря странично в задната част с предната си част.

В о.с.з. проведено на 20.10.2023г./л.108-111/, по искане на ответника е разпитан свидетеля М. Х. С./без дела и родство със страните/, участник в ПТП-то, водач МПС О.З. с рег.№ \*\*\*\*\* към дата на ПТП-то. От разпита се установява, че докато автомобила се движи и задминава друго МПС, пред него излиза кола от дясната лента, която се опитва да прави

обратен завой/което се случвало често на това място/, удря го в пасажерското място от дясно и така става процесното ПТП. След това водачите слизат и съставят и подписват Двустранен КП за ПТП, който е приложен по делото и водача на МПС Опел Зефира с рег.№ \*\*\*\*\* е вписан за МПС „А“ в протокола. Свидетеля потвърждава че в графа 15 от протокола е поставил сам подпис. Посочва, че водача на другото МПС участвало в ПТП е възрастен мъж.

В о.с.з. проведено на 16.2.2024г./л.149-150/, по искане на ищеца е разпитан свидетеля С. К. Д., водач на МПС Р.К. с рег.№ \*\*\*\*\* към дата на ПТП. От разпита се установява, че автомобиля, който е управлявал е бил спрял след спирка на градски транспорт, за да проведе телефонен разговор, след което дава ляв мигач и включвайки се в съседната лява лента се удря в автомобил, който в последния момент е бил видял в огледалото за обратно виждане. Посочва, че в другия автомобил са били мъж и жена. Потвърждава, че са подписали двустранен КП за ПТП-то, без да викат КАТ, който е протокола приложен по делото от страните. Посочва, че и двамата водачи са имали вина, защото другия водач е карал по-бързо, без да може да посочи скоростта му/по негова преценка/, а самия той не е спрял преди удара, както и че не е видял другата кола навреме, за да не стане ПТП-то.

С определение по чл.140 ГПК № 26535/28.7.2023 г. между страните за безспорно е прието за сложените се застрахователни отношения по каско и ГО за МПС-тата описани в ИМ и ОИМ, както и че ищеца е изплатил по застраховка каско в следствие на процесното ПТП сумата от 1594,73 лева, както и че е поканил ответника за заплащане на сумата и последвал отказ от 19.4.2022г.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните **правни изводи**:

Искът е допустим и следва да бъде разгледан, с оглед наведените твърдения от ищеца, че има права да иска възстановяване на платената от него сума по договор за застраховка от застрахователя на причинителя на вредата съгласно чл.410 КЗ във вр.чл.411 и чл.412 КЗ.

Разпределението на доказателствената тежест в процеса изисква при предявен иск ищецът да докаже възникването на спорното право, а ответникът следва да докаже фактите, които изключват, унищожават или погасяват това право.

Предвид характера на предявения и предвид разпределението на доказателствената тежест при този вид искове, ищецът се явява страната в процеса, върху която пада доказателствената тежест за доказване на предпоставките довели до дължимост на претендираната сума и наличието на такова задължение, а в тежест на ответника е да докаже изпълнение на задълженията си и другите си възражения въз основа на които претендира отхвърлянето на предявения иск.

Предвид събраните доказателства и предвид фактите и обстоятелствата изложени в исковата молба, съдът прави извод, че ищеца е заплатил нанесени щети върху автомобил МПС Р.К. с рег.№ \*\*\*\*\*, за който е била сключена застраховка Каско описана в исковата молба/ИМ/. След заплащането ищеца е встъпил в правата на увредения срещу причинителя

на щетите или срещу неговия застраховател.

Съдът достига до извод, че страните спорят по размера на щетите и по механизъм на ПТП, като ответникът твърди вина на водача, чийто автомобил е застрахован при ищеца.

С оглед разпита на свидетелите, съдът достига до извод, че изложения в ИМ механизъм на ПТП не е доказан, не е безспорно установен, като от заключението по приетата ДСАТЕ вещото лице установява различен механизъм на ПТП. Именно затова съдът достига до извод, че водачът на МПС Р.К. с рег.№ \*\*\*\*\* е нарушил правилата за движение по ЗДвП и носи изцяло вината за настъпването на процесното ПТП, защото е бил спрял и е следвало да пропусне движещите се в неговата посока, преди да се включи в движението.

Съгласно чл.25,ал.1 Закон за движение по пътищата/ЗДвП/: *„Водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като например да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение.“*.

Съгласно ал.2 на същия чл.25 ЗДвП: *„При извършване на маневра, която е свързана с навлизане изцяло или частично в съседна пътна лента, водачът е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се движат по нея. Когато такава маневра трябва едновременно да извършат две пътни превозни средства от две съседни пътни ленти, с предимство е водачът на пътното превозно средство, което се намира в дясната пътна лента.“*.

Така съдът достига до единствения извод, че вина за настъпилото процесно ПТП описано в ИМ има само водачът, който е управлявал МПС Р.К. с рег.№ \*\*\*\*\*, който е застрахован при ищеца и за който автомобил ищеца е заплатил обезщетение за отстраняване на вреди по застраховка Каско.

Ангажирането на отговорност на ответника по застраховката ГО на МПС О.З. с рег. № \*\*\*\*\* е напълно неоснователно, защото водача на този автомобил не е нарушил правилата на ЗДвП и не носи вина за процесното ПТП описано в ИМ, като механизма е различен от посоченото в ИМ.

Съдът достига до извод, че предявения иск е неоснователен и недоказан и следва да се отхвърли, като следва да се вземе предвид заключението на приетата по делото ДСАТЕ и разпита на свидетелите, от които се оборва механизма на ПТП описан в ИМ.

След като се отхвърля иска за главницата за щети, на отхвърляне подлежи и предявения акцесорен иск зависещ от уважаване или отхвърляне на главен иск за лихвата за забава в размер на 159,41 лева за период 20.4.2022г.-29.3.2023г., като следва да се допълни,

че ответника законосъобразно е отказал възстановяване на платеното от ищеца и не е изпадал в забава. Иска за лихва също следва да се отхвърли, както и за законна лихва от подаване на ИМ в съда.

#### ПО РАЗНОСКИТЕ:

При този изход на спора и на основание чл.78, ал.3 ГПК право на присъждане на разноси има само за ответника.

Двете страни са представили списък по чл.80 ГПК и доказателства към тях, които са приет от съда/л.159-163 за ищеца, л.164 за ответник/.

За отхвърлените искове в полза на ответника следва да се присъдят **390,00 лева**, от които 250,00 лв. за платени депозити за САТЕ и ДСАТЕ, 40,00лв. депозит за призоваване на свидетел за разпит, и 100,00 лв. за юр.к.възнаграждение определено от съда по реда на чл.78, ал.8 ГПК и Наредба за правната помощ в минимален размер, доколкото ответникът не е посочил размер, в който се претендира юр.к.възнаграждение в списъка си, а го оставя на преценка на съда.

Воден от горното, СЪДЪТ

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователни и недоказани предявените искове от ищеца ЗАД АЛ.Б. АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.С №16, **срещу** ответник ЗК Л.И. АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н СТ, бул.С.о шосе № 67А, **да бъде осъден** ответника **да заплати** на ищеца СЛЕДНИТЕ СУМИ - **1609,73 лева /лв./** представляващи изплатено застрахователно обезщетение за имуществени вреди по щета № \*\*\*\*\* с включени 15,00 лева ликвидационни разноси в следствие на ПТП от 1.2.2022г. за увредено МПС Р.К. с рег.№ \*\*\*\*\*, при вина на водача на МПС О.З. с рег.№ \*\*\*\*\*, ведно със законната лихва за забава върху сумата от дата на подаване на ИМ в съда – 29.3.2023г. до окончателното заплащане на задължението, както и **159,41 лева** лихва за забава за период 20.4.2022г.-29.3.2023г., *на основание чл.410 във вр.чл.411 и чл.412 КЗ и чл.86 ЗЗД и чл.45 ЗЗД.*

**ОСЪЖДА** ЗК Л.И. АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н СТ, бул.С.о шосе № 67А, **да заплати** ЗАД АЛ.Б. АД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.С №16, СУМАТА от **390,00 лева** представляваща сторени разноси пред СРС от ответника в производството, *на основание чл.78, ал.3 и ал.8 ГПК.*

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийски градски съд в **2-седмичен срок** от уведомяването на страните със съобщение за обявяването му.

*ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните ведно със съобщение!*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_