

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 162

гр. Бургас , 23.06.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на двадесет и трети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Калина Ст. Пенева

Кремена Ил. Лазарова

като разглежда докладваното от Кремена Ил. Лазарова Въззивно частно гражданско дело № 20212000500260 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по частна жалба вх.№ 912/20.05.2021г. на ЯОС от "Технострой Инженеринг 99"АД, със седалище и адрес на управление: гр.Ямбол, ул."Обходен път запад" № 21, ЕИК: 128056792, представлявано от изпълнителния директор С. И., против определение № 62/22.04.2021г. по в.гр.д.№ 20212300500098/21г. на ЯОС, с което е оставена без разглеждане въззивната жалба на дружеството против действията на ЧСИ Ирина Христова, рег.№ 878 на КЧСИ с район на действие – района на ЯОС, по изп.д.№ 20218780400186/21г., изразяващи се в насочване на принудително изпълнение, чрез налагане на запор и реализиране на суми от банковата сметка на дружеството със специално предназначение. Твърди, че определението е на първо място нищожно, като постановено от незаконен състав и на следващо място поддържа неговата неправилност. Излага подробни аргументи. Основният е, че съдът неправилно е приложил правилата за преценка на срочност на жалбата. Освен това въвежда доводи за недопустимост на изпълнението по отношение на сумата от конкретната банкова сметка. Заявява, че сметката е открита във връзка с Договор за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл.2, ал.1, т.5 ЗПБ и депозирани по нея суми не може да бъдат предмет на принудително изпълнение. Моли да бъде обезсилено и евентуално - отменено. Няма искания по доказателствата.

Ответникът по частната жалба – вискателят Д. Д. Д., я оспорва, чрез процесуалния си представител адв. П.С. в надлежно депозирания отговор. Заявява, че постановеното определение е валидно, правилно и съобразено със закона. Моли да бъде потвърдено. Излага аргументи. Моли за присъждане на разноски за настоящата инстанция.

Жалбата е подадена в срока по чл.275 ГПК, от легитимирано лице и е допустима, като депозирана пред надлежната по правилата на функционалната подсъдност инстанция, срещу акт, подлежащ на инстанционен контрол.

По съществото на спора, Бургаският апелативен съд приема следното:

Производството пред ЯОС е образувано по въззивна жалба от "Технострой Инженеринг 99"АД, гр. Ямбол против действията на ЧСИ Ирина Христова, рег.№ 878 на КЧСИ с район на действие – района на ЯОС, по изп.д.№ 20218780400186/21г., изразяващи се в насочване на принудително изпълнение, чрез налагане на запор и реализиране на суми от банкова сметка на дружеството със специално предназначение. Дружеството твърди в качеството си на длъжник, че горните действия са незаконосъобразни и неправилни, понеже конкретната банкова сметка е открита във връзка с Договор за предоставяне на концесия за добив на подземни богатства по чл.2, ал.1, т.5 ЗПБ и депозирани по нея суми не може да бъдат предмет на принудително изпълнение. Ангажирал е доказателства.

Въззиваемата страна – вискателят Д. Д. Д., е оспорил въззивната жалба. Изложил е подробни доводи за нейното просрочие. Твърдял е правилност на извършените от ЧСИ действия. Ангажирал е доказателства.

С атакуваното определение ЯОС е приел, че жалбата е недопустима, на първо място като просрочена и на следващо – като лишена от правен интерес, оставил я е без разглеждане и е прекратил производството по делото. Определението е постановено в състав от трима съдии по правилото на чл.83 ЗСВ и е валидно.

Относно неговата правилност съдът приема следното:

Видно от приложената на стр.17 по изп.д.№ 20218780400186/21г. на ЧСИ И.Христова, гр. Ямбол, ПДИ до дружеството-длъжник, същата е връчена на 12.02.2021г. на пълномощник на дружеството – М. Г. Данни за предходно връчване по делото липсват, затова съдът приема горната дата за релевантна. От тази дата започва да тече двуседмичният срок по чл.436, ал.1, вр. с чл.435, ал.2, т.2 ГПК, изтекъл на 26.02.2021г.

Действително, в ПДИ не са упоменати номерата на конкретните сметки, по отношение на които е насочено изпълнението, но уведомлението, че са наложени запори по сметките на дружеството в цитираните банки, е достатъчно, за да се стигне до заключение, че запорите са наложени върху всички сметки на длъжника в тези банки. Ето защо оплакването, че не е упомената конкретна сметка от страна на ЧСИ, не е основателно. ЧСИ е насочил неправилно изпълнение върху вземане на длъжника от сметка в банка, средствата по която са със специално предназначение и се ползват със законовата защита на чл.63б, ал.3 ЗПБ, но правото да се въведе оплакване против незаконосъобразното изпълнение на основание чл.435, ал.2, т.2 ГПК е ограничено със срок и този срок е изтекъл.

При така изложеното, настоящият съд приема, че определението на ЯОС е валидно, правилно и съобразено със закона и следва да бъде потвърдено.

В полза на ответника по настоящото дело се следват извършените разноси в размер на 300лв., доказани с приложения договор за правна помощ.

Водим от всичко така изложено, Бургаският Апелативен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТВЪРЖДАВА** определение № 62/22.04.2021г. по в.гр.д.№ 20212300500098/21г. на ЯОС.

**ОСЪЖДА** "Технострой Инженеринг 99"АД, със седалище и адрес на управление: гр.Ямбол, ул."Обходен път запад" № 21, ЕИК: 128056792, представлявано от изпълнителния директор С. И., да заплати на Д. Д. Д., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Я., ул. "С.К." № \*\*, направените в настоящото производство разноси в размер на 300лв.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_