

№ 86
Гр. В., 17.05.2023 г.

№ 86
гр. В., 17.05.2023 г.

ВОС, I-ВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председатель: А.М.П.
Членове: В.Й.М.
Н.М.Н.

при участието на секретаря И.С.К.
като разгледа докладваното от А.М.П. Въззивно гражданско дело №
20231300500147 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. от ГПК.

Производството по делото е образувано по въззивна жалба вх.№3743/14.12.2022г. допълнена с постъпило допълнително становище към въззивна жалба вх.№3749/14.12.2022г. на Б. Д. С. чрез адв.-пълномощник Р. Х. Д., със заявен съдебен адрес: гр.В.,ул.”****” № 5 против Решение №100 от 11.11.2022г., поправено с Решение №6/27.01.2023г. постановени по гр.дело №91/2022г. по описа на БРС, в частт** с която:

РС-Б. обявява за недействителен по отношение на А. И. С. с ЕГН *****, от гр. С., ж.к. „Н.“, бл.**, вх.** ет.1, ап.2, В. Й. Н. с ЕГН ***** от гр. С., обл. Б., ул. „Н.В.“ № ** Е. Ф. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет.** ап.**, М. Е. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет** ап.** и И. Е. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет.** ап.**, договора за покупко-продажб** обективиран в нотариален акт № **, том шест/римско/, рег. № **, дело № *****/2011г. по силата на който И. К. Ц. с ЕГН *****, от с. Р., обл. В., ул. „***“ № 32 и В. К. К. с ЕГН *****, от с. И., обл. В., ул. „***“ № ** са прехвърлили на Б. Д. С., ЕГН ***** от гр. В., ул. „Х.Б.“, *** собствеността върху следните недв. имоти в земл. на с. Л., обл. В. : нива от 3.8** дка в м.“В.С.“ - имот с идентификатор ***, нива от ** дка в м.“****“ - имот с идентификатор ***, нива от ** дка в м.“****“ - имот с идентификатор ***, нива от ** дка в м.“****“ - имот с идентификатор ***, нива от 22.398 дка в м.“***/Умника“ - имот с идентификатор *****, нива от 2.000 дка в м.“****“ - имот с идентификатор ***** и нива от ***** дка в м.“*****“ - имот с идентификатор *****

Допуска да се извърши съдебна делба на зем. земи, находящи се в землището на с. Л., обл. В., а именно : нива от 3.8** дка в м.“В.С.” – имот с идентификатор ***, нива от ** дка в м.“****” – имот с идентификатор ***, нива от ** дка в м.“****” – имот с идентификатор ***, нива от *** дка в м.“****” – имот с идентификатор ***, нива от 22.398 дка в м.“****/Умника” –

имот с идентификатор *****, нива от 2.000 дка в м.**** - имот с идентификатор *****, пасище, мера от ***** дка в м. „***** - имот с идентификатор ***** и нива от ***** дка в м.***** - имот с идентификатор ***** между А. И. С.- Б с ЕГН *****, от гр. С., ж.к. „Н.“, бл.**, вх.** ет.1, ап.2, В. Й. Н. с ЕГН ***** от гр.С., обл. Б., ул. „Н.В.“ № ** Е. Ф. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет** ап.**, М. Е. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет** ап.**, И. Е. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет** ап.**, И. К. Ц. с ЕГН ***** от с. Р., обл. В., ул. „**“ № 32 и В. К. К. с ЕГН ***** от с. И., обл. В., ул. **“ № 18 при следните квоти :

6/36 ид. части - за А. И. С. с ЕГН *****

6/36 ид. части - за В. Й. Н. с ЕГН *****

2/36 ид. части - за Е. Ф. С. с ЕГН *****

2/36 ид. части - за М. Е. С. с ЕГН *****

2/36 ид. части - за И. Е. С. с ЕГН *****

9/36 ид. части - за И. К. Ц. с ЕГН *****

9/36 ид. части - за В. К. К. с ЕГН ***** и в частта за разноските.

Решението, в частт** в която е допусната съдебна делба на земеделска земя, находящи се в землището на с. Л., обл. В., представляваща пасище, мера от ***** дка в м. „***** - имот с идентификатор *****, като необжалвано от съделителите е влязло в законна сила.

Поддържа се във въззивната жалба и допълнително становище към нея, че решението е недопустимо, евентулно неправилно поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила и необосновано.

По възражението за недопустимост на обжалваното решение излаг** че първоинстанционният съд не се е произнесъл по предявения иск с правно основание чл.76 от ЗН, по които изложил мотиви в решението, че едни от наследниците са се разпоредили с част от делбените имоти и извършената с нотариален акт № **, том VI, дело № *****/2011 г. продажба е относително недействителна по отношение на останалите съделители.

По отношение на уважения иск по чл.76 от ЗН и обявената относителна недействителност на сделката по нотариален акт за покупко - продажба №**, том VI, рег. №**, нот.дело №**** от 2011 година на Нотариус Р.К. излага следните възражения:

Първоинстанционният съд изложил мотиви, че едни от наследниците са се разпоредили с част от делбените имоти и извършената с нотариален акт № **, том VI, дело № *****/2011 г. продажба е относително недействителна по отношение на останалите съделители, но с диспозитива на решението не се е произнесъл по отношение на предявения иск с правно основание чл.76 ЗН.

Излаг** че извода на първоинстанционния съд, че не е придобил продадените му недвижими имоти по давност на основание чл.79, ал.1 ЗС бил необоснован и неправилен.

Посочв** че от разпоредителната сделка на 12.12.2011 г. до датата на исковата молба - 10.03.2022г., е изтекъл включително предвиденият в чл. 79, ал. 1 ЗС 10-годишен срок за придобиване правото на собственост въз основа на давностно владение и придобил собствеността върху закупените имоти преди депозиране на исковата молба.

Посочв** че на 12.12.2011 г. закупил от ответниците В. К. и И. Ц. земеделските земи описани в договора за покупко-продажба. Земеделските земи са възстановени на наследниците на Т***** през 1997 година. Ищцата и продавачите са наследници на общия им наследодател Т*****.

От датата на закупуване на имотите получил в собственост същите по нотариалният акт за покупко-продажба** като информацията за това е станала налична в Имотният регистър още същият ден. С извършената продажба на целите имоти е манифестирано намерението на ответниците В. и И. и съзнанието им, че са еднолични собственици на имотите. Той е закупил от тях имотите на правно основание и е започнал тяхното своене по несъмнен начин. Не е знаел, че имотите не са изцяло собственост на продавачите – В. и И., с оглед събраните по делото доказателства. От придобиването на имотите на 12.12.2011 година до завеждане на делото никой не е оспорвал собствеността и владението му.

Посочв** че от свидетелските показания било установено, че двете сестри-продавачите придобили по наследство и давностно владение закупените от него имоти, които владели постоянно, непрекъснато и необезпокоявано от реституирането им през 19**-1997 година до продажбата през 2011г., като той обработвал земеделските имоти от 2004 годин** когато му е предоставена и фактическата власт върху имотите, и до закупуването им.

Счит** че е налице бездействие от страна на Виктория и нейната наследничка А. от датата на възстановяването на земеделските земи от 1997 година и до предявяването на иска.

Твърди, че придобил имотите по нотариалният акт по силата на покупко-продажба и в последствие владял и ползвал същите явно и необезпокоявано повече от 10 години и съгласно чл. 79 от ЗС, което се доказвало от представените писмени доказателств** включително и тези на ищцата. По делото не било доказано някой да се е противопоставял на правата му.

Излаг** че първоинстанционния съд неправилно приел, че началото на придобивната давност е от 01.10.2012г. – началото на стопанската година 2012/2013г., от която дата следва да се счит** че е започнал да ги държи като свои, като се позовал на Заповед № РД*****г. на Директора на ОДЗ-В. с която е одобрено споразумение по чл.37в, ал.1 и 2 от ЗСПЗЗ, с което продадените му имоти били разпределени за ползване като „бели петна“. Посочв** че съгласно посочената практика на ВКС целта на нормите на Глава пета „а“ „*****“ от ЗСПЗЗ е да обезпечат ефективното ***** и подпомагане на земеделските стопани от европейските фондове, а не да бъдат лишени от собствеността им.

Просочв** че придобивната давност се брои в календарни, а не в стопанските години, обратно на приетото от БРС.

Поддържа се, че БРС допуснал нарушение на процесуалните правил** като посочв** че: отказал да приеме в първото съдебно заседание на 31.08.2022 г. представените от него доказателства - декларации по чл.69, ал.1 от ППЗСПЗЗ във връзка с чл.37б, ал.1 от ЗСПЗЗ за всички стопански години от 2011/2012 годин** 2012/2013 годин** 2013/2014 годин** 2014/2015 годин** 2015/2016 годин** 2016/2017 годин** 2017/2018 годин** 2018/2019 годин** 2019/2020 годин** 2020/2021 годин** 2021/2022 година , доказващи безпрепятственото владение и ползване на имотите.

В допълнителното становище към въззивната жалба излаг** че БРС допуснал нарушение на чл.12 ГПК и чл.235 ГПК БРС, като не обсъдил изложените в отговора на искова молба доводи и представените с него писмени доказателства.

Първоинстанционния съд направил неправилен извод, като приел, че В. К. К. и И. К. Ц. не са придобили по давност идеалните части от процесните имоти на другите наследници на Т.К.П. , поради тов** че не са манифестирали спрямо останалите завладяването на идеалните им части чрез действия, обективиращи установяване на своене и отблъскващи владението им. Този извод противоречал на разрешеният** дадени в практиката на ВКС /Решение №15/03.04.2019 г. по гр. д. № 942 /2018 г. на ВКС, ІІГО/. От свидетелските показания и представените по делото доказателства не се установявало В.Й.М. и

наследницата й - ищцата А. И. Симеонов** след постановяването на решение № 00130/26.051997г. за възстановяване правото на собственост върху процесиите земеделски земи до подаване на исковата молба да са посещавали процесните имоти, да са ги ползвали, да са получавали арендни плащания или да са проявили какъвто и да е интерес към тях.

Иска от съда да обезсили или евентуално да отмени обжалваното решението на РС-Б.. Представя писмени доказателств** не прави други доказателствени искания. Прави искане за присъждане на разноски по производството.

В срока по чл. 26** ал. 1 от ГПК е постъпил отговор на въззивната жалба от ищцата А. И. С.М. чрез адв. Р. Р. – ВАК, със заявен съдебен адрес:гр. В. ,ул. ***** ** с който се оспорва изцяло въззивната жалба и се навеждат доводи в насока законосъобразност и обоснованост на първоинстанционното решение. Иска се от съда да потвърди решението на РС-Б.. Представя доказателств** не прави други доказателствени искания. Прави искане за присъждане на разноски по производството.

Останалите ответници по жалбата - И. К. Ц., В. К. К., В. Й. Н., Е. Ф. С., М. Е. С. и И. Е. С. не са изразили становище по същата.

Пред въззивната инстанция са представени и приети следните писмени доказателства: декларации по чл.69, ал.2 от ППЗСПЗЗ във връзка с чл.376 от ЗСПЗЗ за стопански години - 2012/2013 г., 2013/2014 г., 2014/2015 г., 2015/2016 г., 2016/2017г., 2017/2018 г., 2018/2019 г., 2019/2020 г., 2020/2021 г., 2021/2022 г./от л.10-77/, молба декларация за издаване удостоверение за наследници от 09.12.2011 г./л.101/, удостоверение за наследници № 110/09.12.2011 г. /л.102/,извадка от регистъра на с. Л./л.103/.

В.ският окръжен съд, след преценка по реда на въззивното производство на твърденията и доводите на страните и на събраните по делото доказателств** намира следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и е в срока по чл. 259, ал. 1 ГПК, явява се процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Производството по делото пред БРС е образувано по предявени от А. И. С. против И. К. Ц., В. К. К., Б. Д. С., В. Й. Н., Е. Ф. С., М. Е. С. и И. Е. С. обективно съединени иски с правно основание по чл.76 от ЗН и по чл.3** от ГПК във вр.с 69 от ЗН за прогласяване на относителната недействителност спрямо всички сънаследници на договора за покупко-продажба по нотариален акт № **, том шест/римско/, рег. № **, дело № *****/2011г. по силата на който ответниците И. К. Ц. и В. К. К. са прехвърлили на ответника Б. Д. С. собствеността върху следните недв. имоти в земл. на с. Л., обл. В. : нива от 3.8** дка в м.“В.С.“ - имот с идентификатор ***, нива от ** дка в м.“****“ - имот с идентификатор ***, нива от ** дка в м.“****“ - имот с идентификатор ***, нива от *** дка в м.“****“ - имот с идентификатор ***, нива от 22.398 дка в м.“****/Умника“ - имот с идентификатор *****, нива от 2.000 дка в м.“****“ - имот с идентификатор *****/**** и нива от **** дка в м.“****“ - имот с идентификатор *****/**** както и да бъде допусната съдебна делба на посочените земеделски земи, включително и на пасище, мера от **** дка в м. „**** - имот с идентификатор **** при посочените квоти.

В срока по чл. 131 ГПК съделителите и ответници В. К. К. и И. К. Ц. са подали отговор на исковата молба с които са оспорили предявените иски за делба и иска с пр. осн. по чл. 76 ЗН. Оспорили са правопораждащи факти на правата на ищец** че не е налице имуществена общност върху проц. зем. земи по т.1-6 и т.8 от исковата молба с ищеца и останалите съделители. Предявяват свои права върху имотите чрез процесуално възражение, че са придобили собствеността чрез давностно владение и изтекла в тяхна полза 10-годишна придобивна давност.

Останалите съделители са предявили възражение за обявяване за относително

недействителна продажбата на седем от общо осем делбени имоти.

Ответника по иска с пр. осн. чл. 76 ЗН Б. Д. С. е оспорил предявения иск. Предявява свои права върху имотите чрез процесуално възражение - придобил е собствеността върху имотите чрез добросъвестно давностно владение - изтекла в негова полза 5-годишна придобивна давност след закупуването им през 2011г., евентуално - изтекла в негова полза 10-годишна придобивна давност.

Между страните по делото не е спорно, че с Решение № № 00130/26.05.1997 г. на ПК Д. на наследниците на Т.К.П., по реда на ЗСПЗЗ е възстановено правото на собственост върху осем земеделски имота в землището на с. Л., област В. : нива от 3.8** дка в м. "В.С." - имот с идентификатор ***, нива от ** дка в м. "****" - имот с идентификатор ***, нива от ** дка в м. "****" - имот с идентификатор ***, нива от *** дка в м. "****" - имот с идентификатор ***, нива от 22.398 дка в м. "****/Умника" - имот с идентификатор *****, нива от 2.000 дка в м. "****" - имот с идентификатор *****, пасище, мера от ***** дка в м. ,, ***** - имот с идентификатор ***** и нива от ***** дка в м. "****" - имот с идентификатор *****

Съделителите по делото А. И. С. - ищец и ответниците - И. К. Ц., В. К. К., В. Й. Н., Е. Ф. С., М. Е. С. и И. Е. С. са законни наследници на Т.К.П., починал на 03.04.1960 г., съгласно приложеното удостоверение за наследници № 52/01.09.2020 г. на общ. Д., с. Л..

С нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № **, том VI, дело № *****/2011г. на нотариус Р.К. и район на действие РС-Б. ответниците В. К. К. и И. К. Ц. са продали седем земеделски земи / без пасище, мера от ***** дка в м. ,, ***** - имот с идентификатор ***** / на въззивника /ответника/ Б. Д. С..

В първоинстанционното производство са събрани гласни доказателства.

Свидетелят Л. А. Н. / посочен от ищцата/ заявяв** че от майка му ответницата В. Й. Н.-негова майка знае, че през 2011 г. ответницата И., която е братовчедка на майка му от Л. □ се е обадил** че иска и предлага да се продадат земите. Майка му от името на всички братовчеди била отказала да се продават земите. През 19** г. майка му и леля му П. са ходили в с.Л. и са се срещали с техните братовчедки при възстановяване на земите.

Свидетелят В.В. И./посочен от ответниците И. К. Ц. и В. К. К./, снаха на В.К. заявяв** че с отв.В.К. живеят в едно домакинство от 1987г. Още след връщането на земята процесните земеделски земи са владени от свекърва □ и после са предадени на арендатор да ги обработв** като свекър и само е косил тези ниви, преди да бъдат дадени на арендатор. Никой никога не е идвал да оспорв** че нивите са и негови и да е искал разделянето им и никой друг не е идвал да ги обработва. Около 2004г. земите били предоставени на арендатора Б. Д., но не знае дали е имало подписан договор за това. Не знае дали другите наследници са уведомени за отдаването под аренд** не познава тези наследници, не знам дали са идвали и не знае да са се обаждали.

Свидетелят П.Н.Т. /посочен от отв. Б. Д. С./ заявяв** че от 1997 г. живея в с. Л.. След възстановяване на процесните земеделски земи и до около 2000 г., ответницата В. К. и съпруга и Венчо са ги ползвали, като са ги косели и балирали, тъй като имали овце в с. И.. След това земята почнал да я обработва арендатора Б. Д., който я обработва и сега. Не е виждал някой друг да идв** да работи земята или да му пречи. Знае, че земите са закупени от Б., но не знае точно ког** тъй като същият ги обработва от 2000г. и до сег** като първоначално косял, а впоследствие изоравал и засявал и до сега..Не знае точното местонахождение на нивите, но посочва по местности.

Свидетелят В.Б.К./посочен от отв. Б. Д. С./ заявяв** че живея в с. Л. от 1997 г. Не знае точно къде се намират нивите на В. К. от същото село.Знае, че е имала такива и си ги работели - косели с мъжа си, тъй като имали животни.След това около 2000 г. ги дали на Б. Д. да ги обработв** който и до сега ги обработва и ги ползва - оре, сее, жъне. Не знае никой

да е идвал да му пречи да обработва тези земи. Повече от земята на селото се обработва от ответника Б..

Съдът кредитира свидетелските показания, същите заявява лични и непосредствени впечатления.

От приложените по делото писмо изх.№РД-*****г. на ОСЗ-Д./л.110 делото на БРС/, Заповед № РД***** г. на Директора на ОДЗ-В., декларации по чл.69, ал.2 от ППЗСПЗЗ във връзка с чл.37б от ЗСПЗЗ за стопански години - 2012/2013 г., 2013/2014 г., 2014/2015 г., 2015/2016 г., 2016/2017г., 2017/2018 г., 2018/2019 г., 2019/2020 г., 2020/2021 г., 2021/2022 г./от л.10-77 от делото/ се установяв** че за периода от 2012/2013 стопанска година и до 2021/2022 г./ стопанска година процесните имоти предмет на сделката за покупко-продажба по нотариален акт № **, том VI, дело № *****/2011г. са декларирани пред ОСЗ-Д. с правно основание на ползването посочения нотариален акт, като за целия период на справката от 1997-2021г. е установено, че не са представени пред службата друг вид договори. За стопанката 2011/2012г. имотите са били т.нар. „бели петна“ и със приложената Заповед № РД***** г. на Директора на ОДЗ-В. по чл. 37в ал.1 и ал.2 ЗСПЗЗ, с която е одобрено сключеното споразумение между ползвателите на земеделски земи, като шест от продадените имоти са разпределени на купувача и ответник Б. С., а един от имотите с площ от 3.8** дка съответстващ на имот №1 в исковата молба и представляващ ПИ с идентификатор 43027.24.4 по КККР на ЦИА. За така разпределените имоти от ползвателите Б. С. и ЦА са внесени суми за ползването по сметка на община Д. за стопанската 2011/2012г., но не са постъпили заявления за изплащането на сумите, видно удостоверение изх.№***** на Община Д./л.136/.

От приложените по делото молба-декларация за издаване удостоверение за наследници от 09.12.2011 г./л.101/ и удостоверение за наследници № 110/09.12.2011 г. /л.102/ се установяв** че последното е издадено с отразени в него законни наследници на Т.К.П., починал на 03.04.1960г. , ответниците И. К. Ц. и В. К. К., като е вписано, че същото ще послужи пред арендатор и нотариус.

За да уважи предявения иск по чл.76 от ЗН РС-Б. е приел, че съгласно цитираната практика по отношение на ответника Б. С. е неприложима кратката 5-годишна придобивна давност по чл.79, ал.2 от ЗС, т.к. не е последващ приобретател.

БРС е приел, че купувачът Б. Д. С. не е придобил продадените му недвижими имоти на осн. чл. 79 ал.1 ЗС с10-годишна придобивна давност. Приел е, че нито един от разпитаните свидетели не индивидуализирал продадените земеделски земи по местонахождение/местност/ и площ, за да се установи, че именно върху тях /закупените земи/ купувача е упражнявал фактическа власт. Посочил е още, че свидетелите на продавачите В. К.К. и И. К. Ц. и на купувача Б. Д. С. твърдят, че последния е обработвал спорните земеделски земи като арендатор и по този начин е оборена презумпцията на чл. 69 ЗС.Пръвоинстанционният съд е достигнал до извод** че по делото не било установено купувачът и ответник Б.С. да е владял закупените земи в период най-малко десет години преди предявяване на иск. молба - 10.03.2022 г. БРС е приел, че от 01.10.2012 г./началото на стоп. 2012/2013 г./, евентуално от тази дата купувача е започнал да държи имотите като свои до 10.03.2022 г. - предявяване на иск. молба не е изтекъл изискуемият се от закона десетгодишен давностен срок.

При така установената фактическа обстановка Окръжен съд-В. приема за установено от правна страна следното :

Съгласно чл. 269 ГПК, въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението и по допустимостта му в обжалваната му част, а по всички останали въпроси той е ограничен от посоченото в жалбата.

Въззивният съд не може да се произнася по основания за неправилност на въззивното

решение, извън посочените във въззивната жалба** освен в случаите, когато прилага материалния закон, определяйки сам точната правна квалификация на предявените иски и на насрещните права и възраженията на страните. Вън от това той проверява само посочените в жалбата правни изводи, законосъобразността на посочените в жалбата процесуални действия и обосноваването на посочените в жалбата фактически констатации на първоинстанционния съд. В този смисъл е и установената задължителна съдебна практика** обективирана в решения на Върховния касационен съд, постановени по реда на чл. 290 ГПК: решение № 57 от 12.03.2012 г. по гр. д. 212/2011 г. IV г. о.; решение № 230 от 10.11.2011 г. по гр. д. № 307/2011 г. II г. о., решение № 385 от 18.04.2012 г. по гр. д. № 1538/2010 г.

Съгласно задължителните указания и разясненията относно правомощията на въззивната инстанция предвид разпоредбата на чл. 269 от ГПК, дадени с т. 1 и мотивите към нея от тълкувателно решение № 1/09.12.2013 г. на ОСГТК, въззивният съд се произнася служебно само по въпросите относно валидността и процесуалната допустимост на първоинстанционното решение, а при проВ.та относно правилността на същото - само за приложението на императивни материално правни норми и когато следи служебно за интереса на някоя от страните по делото или за интереса на родените от брака ненавършили пълнолетие деца при произнасяне на мерките относно упражняването на родителските прав** личните отношения, издръжката на децата и ползването на семейното жилище; като по останалите въпроси въззивният съд е ограничен от релевираните във въззивната жалба основания и в рамките на заявеното с нея искане за произнасяне от въззивния съд.

Обжалваното решение, предмет на настоящата проВ., е валидно и допустимо – постановено е от компетентен съд, съобразно правилата на родовата и местната подсъдност, от надлежен състав и в рамките на правораздавателната власт на съд** изготвено е в писмена форма и е подписано. Депозирания срещу него въззивна жалба е подадена в преклузивния срок, от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество и при така установената по делото фактическа обстановка въззивната жалба се явява частично основателн** поради следните съображения:

Настоящият състав намир** че възражението за недопустимост на обжалваното решение е неоснователно. Видно от диспозитива на решението РС-Белотрадчик се е произнесъл с изричен диспозитив по предявеният иск с правно основание чл. 76 от ЗН, като обявява за недействителен по отношение на съделителите договора за покупко-продажб** обективиран в нотариален акт № **, том VI, рег. № **, дело № *****/2011г. по силата на който И. К. Ц. и В. К. К. са прехвърлили на Б. Д. С. изброените имоти.

Настоящият състав намир** че не дължи произнасяне по наведеното възражение за неправилност на изводите на БРС в обжалваното решение, че продавачите И. К. Ц. и В. К. К. не са придобили собствеността на основание давностно владение в продължение на 10-годишна придобивна давност на основание чл. 79, ал. 1 от ЗС преди сключване на сделката за покупко-продажба. Жалбоподателят не може да упражнява чужди права. В случая ответниците И. К. Ц. и В. К. К. не са упражнили правото си на жалба в срока по чл. 259 ГПК. От депозирания отговор на исковата молба се установяв** че въззивника С. не е навел това възражение, а се е позовал, че е придобил собствеността върху процесните имоти на основание сключения договор за покупко-продажб** както и на основание изтекла в негова полза придобивна давност с непрекъснато владение на процесните имоти в продължение на 5-години, евентуално 10-годин и с начало на давностния срок 12.12.2011г. – датата на закупуване на имотите и изповядване на сделката.

По предявения иск по чл. 76 от ЗН.

Съгласно чл. 76 ЗН, актовете на разпореждане на сънаследник с отделни наследствени вещи са недействителни, ако тия предмети не се падат в негов дял при

делбата. Актуалната задължителна съдебна практика - ТР № 1/2004 г. на ОСГК на ВС прием** че тази недействителност, няма действие по отношение на всички, а само по отношение на тези наследници, които се позовават на нея, но не са страни по сделката. С това тълкувателно решение бе изоставено разбирането, че сделките, за които се прилага чл. 76 ЗН са нищожни.

В.ският окръжен съд споделя мотивите и изводите на РС-Б., че по отношение на въззивника Б. С. е неприложима кратката 5-годишна придобивна давност по чл.79, ал.2 от ЗС. По делото не е спорно, а и от приложеният нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № **, том VI, дело № *****/2011г. на нотариус Р.К. и район на действие РС-Б. безспорно се установяв** че съделителите В. К. К. и И. К. Ц. са се разпоредили с процесните имоти, предмет на договора за покупко-продажба в полза на ответника и купувач Б. С.. Безспорно е извършеното разпореждане с част от делбеното имущество от двете съделителки и наследници в полза на трето лице, извън кръга на наследниците – съделители ответника С., който се явява и първи приобретател на част от наследственото имущество. Продадените имоти не са единствени, доколкото по делото не е спорно, че един от имотите не е предмет на сделкат** което изключва третирането на разпореждането като такова по смисъла на чл.212 ЗЗД.

Съгласно трайно установената практика на ВКС, невъзможност да се придобие имот с кратката давност по чл. 79, ал. 2 ЗС като добросъвестен владеец се приема само за приобретателя по първата сделк** с която наследник се разпорежда в полза на трето лице, тъй като сделкат** за която се прилага чл. 76 ЗН е относително недействителн** т.е. поражда действие, но по отношение на неразпоредилите се наследник, заявил такава претенция се считат** че не е станала. По отношение на последващите сделки, с които придобилият от наследник се разпорежда в полза на следващ приобретател не е изключено придобиването като добросъвестен владеец, ако са налице предпоставките на чл. 70 ЗС /Решение № 21 от 26.02.2021 г. на ВКС по гр. д. № 2029/2020 г., I г. о., ГК/.

Настоящият състав намира наведеното възражение на въззивника Б. С., че е придобил собствеността по давност на закупените от него имоти на основание чл.79, ал.1 от ЗС с непрекъснато владение в продължение на 10 години, считано от 12.12.2011г. до 10.03.2022г., за основателно поради следните съображения: Показанията на разпитаните по делото свидетели –В.И., Пл.Т и В.К са еднопосочни, а именно че от около 2004г. съделителката и продавач В. К. е предоставила на въззивника С. фактическата власт върху имотите в качеството му на арендатор, т.е. същият бил държател на имотите до датата на закупуването на имотите и изповядване на сделката – 12.12.2011г. След тази дата и по силата на договора е настъпил транслативния ефект на сделката и същият е придобил собствеността и е владял и ползвал изключително за себе си процесните имоти, съгласно тяхното предназначение. Безспорно е, че сделката е изповядана в изискуемата форма – с нотариален акт съгласно чл.18 ЗЗД. Въззивника С. е бил добросъвестна страна по сделкат** доколкото по делото няма данни, че към датата на изповядване на сделката същият е знаел, че продавачите не са единствени собственици на продадените му имоти.

Десетгодишната придобивна давност в полза на въззивника С. е изтекла на 12.12.2021г. и същият е придобил собствеността по давност върху процесните имоти, предмет на сделката. По делото няма данни установеното от него владение през посочения период от 12.12.2011г. и до предявяване на исковата молба 10.03.2022г. да е прекъснато или смущавано чрез оспорване на владението, респективно собствеността му.

В случая владение върху продадените на въззивника Б.С. имоти е установено на основание, което изключва владението на другите съсобственици, като владението е предадено със сключване на договора за покупко-продажба от собствениците и съделители В.Камено и И.Ц., намерето на владеещия купувач е по отношение на цялата вещь и той се ползва от презумпцията на чл. 69 ЗС и на чл. 83 ЗС - приема се, че имотите се владеят от

владелеца за себе си и без прекъсване.

Включването на имотите в масиви за ползване по реда на ЗСПЗЗ от земеделските стопани, постигнали споразумение не отнема владението от собствениците, нито ограничава правото им на разпореждане, а се отнася само за ползването. То се извършва на основание глава пета „а“ ЗСПЗЗ, озаглавена „ползване на земеделски земи“. Целта на нормите от тази глава е да обезпечат ефективното ***** и подпомагане на земеделските стопани от европейските фондове, а не отнема владение и собственост.

Факта на внасяне на дължимите суми по заповед № РД***** г. на Директора на ОДЗ-В. за стопанската 2011/2012 година от въззивника С. за шест от имотите и от трето лице за един от имотите има само облигационно значение в отношенията с правоимащите да получат тези суми.

Следователно възражението за придобивна давност е доказано и основателно. Иска по чл. 76 ЗН следва да бъде отхвърлен поради тов** че имотите по сделката за покупко-продажба са придобити по давност от въззивника/ответника/ Б. С. преди предявяване на исковите по чл.76 от ЗН и този за делба-10.03.2022г. Предвид липсата на съсобственост по отношение на имотите, предмет на сделката за покупко-продажба обективизирана в нотариален акт № **, том VI, рег. № **, дело № *****/2011г., и иска за делба на тези имоти е неоснователен. Решението на РС-Б., в частта в която са уважени исковите по чл. 76 ЗН и за делба по отношение на недвижимите имоти, находящи се в землището на с. Л., обл. В. : нива от 3.8** дка в м.„В.С.“ - имот с идентификатор ***, нива от ** дка в м.„****“ - имот с идентификатор ***, нива от ** дка в м.„****“ - имот с идентификатор ***, нива от *** дка в м.„****“ - имот с идентификатор ***, нива от 22.398 дка в м.„****/Умника“ - имот с идентификатор *****, нива от 2.000 дка в м.„****“ - имот с идентификатор ***** и нива от ***** дка в м.„****“ - имот с идентификатор *****следва да се отмени като неправилно, както и в частта за разноските.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 3 ГПК ищецът А. И. С. с ЕГН ***** следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя разноски по делото за двете инстанции в размер на ***** лева – *** лева ДТ за въззивно обжалване и *** лева заплатено адвокатско възнаграждение в първоинстанционното производство.

По изложените съображения, В.ският окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №100 от 11.11.2022г., поправено с Решение №6/27.01.2023г. постановени по гр.дело №91/2022г., по описа на БРС, **в частт** с която е обявен за недействителен** по отношение на А. И. С. с ЕГН *****, от гр. С., ж.к. „Н.“, бл.** , вх.** ет.1, ап.2, В. Й. Н. с ЕГН ***** от гр. С., обл. Б., ул. „Н.В.“ № ** Е. Ф. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет.** ап.** , М. Е. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет** ап.** и И. Е. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет.** ап.** , **договора за покупко-продажб** обективиран в нотариален акт № **, том шест/римско/, рег. № **, дело № *****/2011г.** по силата на който И. К. Ц. с ЕГН *****, от с. Р., обл. В., ул. „**“ № 32 и В. К. К. с ЕГН *****, от с. И., обл. В., ул. „**“ № ** са прехвърлили на Б. Д. С., ЕГН ***** от гр. В., ул. „Х.Б.“, *** собствеността върху следните недв. имоти в земл. на с.Л., обл. В. : нива от 3.8** дка в м.„В.С.“ - имот с идентификатор ***, нива от ** дка в м.„****“ - имот с идентификатор ***,

нива от ** дка в м.**** - имот с идентификатор ***, нива от *** дка в м.**** - имот с идентификатор ***, нива от 22.398 дка в м.****/Умника - имот с идентификатор *****, нива от 2.000 дка в м.**** - имот с идентификатор ***** и нива от ***** дка в м.**** - имот с идентификатор ***** **и е допусната съдебна делба на същите земеделски земи** между А. И. С.- Б с ЕГН *****, от гр. С., ж.к. „Н.”, бл.**, вх.** ет.1, ап.2, В. Й. Н. с ЕГН ***** от гр.С., обл. Б., ул. „Н.В.“ № ** Е. Ф. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет** ап.**, М. Е. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет** ап.**, И. Е. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет** ап.**, И. К. Ц. с ЕГН *****, от с. Р., обл. В., ул. „**“ № 32 и В. К. К. с ЕГН *****, от с. И., обл. В., ул. **** № **

както и в частта за разноските и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ предявения от А. И. С.- Б с ЕГН *****, от гр. С., ж.к. „Н.”, бл.**, вх.** ет.1, ап.2 срещу И. К. Ц. с ЕГН *****, от с. Р., обл. В., ул. „**“ № 32, В. К. К. с ЕГН *****, от с. И., обл. В., ул. „**“ № 18 и Б. Д. С., ЕГН ***** от гр. В., ул. „Х.Б.“, **иск с правно основание чл.76 от ЗН за обявяване за относително недействителен по отношение на А. И. С. с ЕГН *****, от гр. С., ж.к. „Н.”, бл.**, вх.** ет.1, ап.2, В. Й. Н. с ЕГН ***** от гр. С., обл. Б., ул. „Н.В.“ № ** Е. Ф. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет** ап.**, М. Е. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет** ап.**, И. Е. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет** ап.**, договора за покупко-продажб** обективиран в нотариален акт № **, том VI, рег. № **, дело № *****/2011г. на нотариус Р.Кръстев** с район на действие РС-Б., по силата на който И. К. Ц. с ЕГН *****, от с.Р., обл. В., ул. „**“ № 32 и В. К. К. с ЕГН *****, от с. И., обл. В., ул. „**“ № ** са прехвърлили на Б. Д. С., ЕГН ***** от гр. В., ул. „Х.Б.“, **иск собствеността върху следните недвижими имоти в землището на с.Л., обл. В. : нива от 3.8** дка в м.„В.С.“ - имот с идентификатор ***, нива от ** дка в м.**** - имот с идентификатор ***, нива от ** дка в м.**** - имот с идентификатор ***, нива от 22.398 дка в м.****/Умника - имот с идентификатор *****, нива от 2.000 дка в м.**** - имот с идентификатор ***** и нива от ***** дка в м.**** - имот с идентификатор ***** като неоснователен.****

ОТХВЪРЛЯ предявения от А. И. С.- Б с ЕГН *****, от гр. С., ж.к. „Н.”, бл.**, вх.** ет.1, ап.2 срещу В. Й. Н. с ЕГН ***** от гр. С., обл. Б., ул. „Н.В.“ № ** Е. Ф. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет** ап.**, М. Е. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет** ап.**, И. Е. С. с ЕГН ***** от гр. В., ж.к. „К.Б.“, бл. ** вх.** ет** ап.**, И. К. Ц. с ЕГН *****, от с. Р., обл. В., ул. „**“ № 32 и В. К. К. с ЕГН *****, от с. И., обл. В., ул. **** № 18 **иск за делба на следните земеделски земи, находящи се в землището на с.Л., обл. В.: нива от 3.8** дка в м.„В.С.“ - имот с идентификатор ***, нива от ** дка в м.**** - имот с идентификатор ***, нива от ** дка в м.**** - имот с идентификатор ***, нива от *** дка в м.**** - имот с идентификатор ***, нива от 22.398 дка в м.****/Умника - имот с идентификатор *****, нива от 2.000 дка в м.**** - имот с идентификатор ***** и нива от ***** дка в м.**** - имот с идентификатор ***** като неоснователен.**

ОСЪЖДА А. И. С.- Б с ЕГН *****, от гр. С., ж.к. „Н.”, бл.**, вх.** ет.1, ап.2 да заплати на Б. Д. С., ЕГН ***** от гр. В., ул. „Х.Б.“, **иск сумата в размер на ***** лев** разноси по делото за двете инстанции, от които *** лева - ДТ за въззивно обжалване и *** лева заплатено адвокатско възнаграждение в първоинстанционното производство.**

В останалат** необжалвана част решението е влязло в законна сила.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния касационен съд по правилата на чл. 280 ГПК в едномесечен срок от връчването на препис на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____