

# РЕШЕНИЕ

№ 532

гр. Велико Търново, 21.12.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XV СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ**

при участието на секретаря **СТЕФКА СТ. ИЛИЕВА**  
като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ** Административно наказателно дело № 20224110200527 по описа за 2022 година

### **Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Постъпила е жалба от Т. П. И., ЕГН:\*\*\*\*\*, гр.Пл., чрез проц.представител адв.Т.Т. от АК Пл., против Наказателно постановление №20-1275-000613 от 07.05.2020год., издадено от ВПД Началник Сектор "ПП" при ОД на МВР – В. Търново, с което за извършено от И. административно нарушение по чл. 21 ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 53 от ЗАНН и чл. 182 ал. 1 т. 6 от ЗДвП е наложено административно наказание "Глоба" в размер на 750 (седемстотин и петдесет) лева и "Лишаване от право да управлява МПС" за срок от 3 (три) месеца. В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на атакуваното НП. Моли се пълната му отмяна. Твърди, че са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон. Отрича да е извършил посоченото административно нарушение. В.съд.заседание проц.представител в писмено становище поддържа жалбата.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се представлява, не заема становище.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намери за установено следното :

Административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН №620 от 27.03.2020год., от полицаи Г. С.(мл. инспектор в Сектор „Пътна полиция“ ОДМВР-В.Търново) срещу жалбоподателя Т. П. И., за това, че на 15.12.2019г. в 11.18ч. в с.Ново село, път I-4, км 106+200 в посока към гр.В.Търново, управлявал лек автомобил „БМВ 730“, с рег. №Е№...К, собственост на Р.Г И. от с.Н., като МПС се ползва П. И. чрез издадено пълномощно с рег.№377, със скорост 111 км/ч, при ограничение на скоростта за населено място 50 км/ч., въведено с пътен знак Д - 11. Наказуемата скорост след приспаднал толеранс от 3% е 104 км/ч., като превишението е от 58 км/ч. Нарушение №2019-12-0030954 е установено с АТСС "ARH CAM" S1 с фаб.№11743. Водачът И. е посочена от ползвателя на МПС И. в декларация по чл.188 от ЗДвП. Същата не се явила на изпратена и получена покана №25-30954/ ARH CAM - 15.12.2019год. АУАН е съставен съгласно чл.40ал.2 от ЗАНН в отсъствие на нарушителя в сградата на Сектор ПП В.Търново. Като нарушена е посочена разпоредбата на чл.21, ал.1 от ЗДвП. АУАН е връчен при отказ на лицето да го получи, което е удостоверено с подписа на свидетел на 28.04.2020год.

Видно от показанията на свидетелите С., Й. и Х., служители при сектор ПП - при ОДМВР - В.Търново, признаците на нарушението по чл.21, ал.1 от ЗДвП били установени при обработка на данните от преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1. След установяване на лицето собственик – Р.Г И. от с.Н., било изпратено писмо по постоянен адрес с приложена бланка на декларация по чл.188 от ЗДвП. Същата попълнила декларацията на 26.02.2020год., като посочила, че на 15.12.2019год. е предоставила автомобила за управление на П.И.И.. След като бил установен ползвателя И., същият представил копие от нотариално заверено пълномощно рег. №377/09.05.2019год. на нотариус Х., с което собственика Р.Г И. на л.а. БМВ 730", с рег. №Е№...К, го оправомощава да управлява и да се разпорежда с МПС. Ползвателят П.И.И. в декларация от 11.03.2020год. посочил, че на 15.12.2019год. в 11.18 часа, автомобилът е управляван от жалб.Т. П. И.. Към тази декларация представил заверено копие от СУМПС на Т. И.. Въз основа на данните по върнатите попълнени декларации от собственика и ползвателя бил установен нарушителят Т. П. И.. На същата дата 11.03.2020год. на И. е връчена покана по чл.40ал.1 от ЗАНН с №25-30954/ ARH CAM -

15.12.2019год., с която е поканена в Сектор ПП ОД МВР В.Търново в тридневен срок за съставяне на АУАН.

Видно от приложеното по преписката копие от снимков материал, на 15.12.2019г. в 11:18:06 ч. на път I-4, км 106+200, е измерена скорост - 111 км.ч. при ограничение - 50 км.ч., на автомобил с рег. №Е№...К.

От приложеното копие на декларация от 26.02.2020год., се установява, че Р.Г И., като собственик на автомобил с рег. №Е№...К, е декларирал, че е предоставил за ползване автомобила на П.И.И.. Същият е упълномощен с генерално пълномощно

рег.№377/09.05.2019год. на нотариус Х., с което собственика Р.Г И. на л.а. БМВ 730", с рег. №Е№...К, го оправомощава да управлява и да се разпорежда с МПС. Ползвателят П.И.И. в декларация от 11.03.2020год. посочил, че на 15.12.2019год. в 11.18 часа, автомобилът е управляван от жалб.Т. П. И.. Към тази декларация представил заверено копие от СУМПС на Т. И., притежаваща валидно СУМПС, категория АМ,В1,В\*. По този начин с тази доказателствена съвкупност е установено лицето управлявало МПС към датата и часа на нарушението. В този смисъл са неоснователни възраженията на проц.представител адв.Т.. Въпреки, че в чл.188ал.1 от ЗДвП е предвидено изрично задължение само за собственика да декларира на кого е предоставил МПС с последиците по чл.313ал.1 от НК, то няма пречка и ползвателя да посочи на кого е предоставил за управление МПС. При това ползвателя е бил упълномощен с генерално пълномощно от собственика за управление, като посоченото от него в декларация/макар и без предвидената възможност за отговорност по чл.313 от НК/ в съвкупност с представеното от него копие от СУМПС е достатъчно да се приеме, че жалб.И. е била водач на МПС. Същата е поканена за съставяне на АУАН, не се е явила, а впоследствие е отказала да получи екземпляр от АУАН. Защитната теза и отричане управлението на МПС е изложена едва в жалбата срещу НП.

Въз основа на процесния АУАН срещу жалбоподателя, било съставено Наказателно постановление №20-1275-000613 от 07.05.2020год., издадено от ВПД Началник Сектор "ПП" при ОД на МВР – В. Търново, упълномощен чрез МЗ №8121з-515 от 14.05.2018г., с което на жалб.И., за нарушение по чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба" в размер на 750.00 лева и лишаване от правоуправление на МПС за срок от 3

месеца. Наказателното постановление било връчено на жалбоподателя на 14.04.2022г.

От приложеното по делото удостоверение за одобрен тип средство за измерване №17.09.5126 на БИМ е видно, че преносима система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 е вписана под №5126, като одобрено средство за измерване до 07.09.2027год. Техническото средство е било преминало периодична метрологична проверка, което е видно от протокол №68-С-ИСИС/22.10.2019год. на БИМ. Използването на системата на 15.12.2019год. път I-4, км 106+200 е удостоверено с протокол 1275р-9112/16.12.2019 за използване АТТС или система.

С оглед на установеното се налагат следните правни изводи : От процесуална страна не се констатираха нарушения на императивни законови разпоредби при установяване на административното нарушение и налагане на административното наказание. Съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП в тази част съдържа законоустановените в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН реквизити.

Спазен е преклузивния срок за съставяне на акта по чл.34, ал. 1 изр. второ от ЗАНН. Видно от установеното, извършителят е установен от контролните органи едва, след представяне на декларациите от собственика на автомобила и ползвателя с приложенията, като е посочена като водач на датата в която е заснето нарушението. Именно това е момента в който е започнал да тече срока по чл.34, ал.1 от ЗАНН, за съставяне на АУАН. Същият е съставен в рамките на тримесечния срок от откриване на нарушителя и в рамките на едногодишния срок от извършване на нарушението.

На следващо място, правилно актосъставителят е избрал общия ред за установяване на нарушението и правилно наказващият орган е санкционирал нарушителя с наказателно постановление. Макар и фиксирано с техническо средство, нарушението подлежи на установяване и санкциониране по общия ред, тъй като с оглед на тежестта му, е предвидена санкция от две кумулативни административни наказания - глоба и лишаване от право. Тълкуването на разпоредбата на чл.189, ал.4 от ЗДП, води до извода, че специалния ред за установяване и санкциониране с електронен фиш, намира

приложение само за нарушенията за което се предвижда наказание глоба. След като законът не предвижда възможност с ел. фиш да се налагат други по вид административни наказания, то изводът който се налага е, че за деяния наказуеми с различно от глобата наказание или за деяния за които задължително се налага кумулативно наказание - в случая лишаване от право, то следва производството да се развие по общия ред. Условия за това са налице, макар и да се касае до нарушение фиксирано с техническо средство, тъй като разпоредбата на чл.189, ал.14 от ЗДП, изрично предвижда субсидиарно приложение на общите правила на ЗАНН, а следващата алинея изрично посочва, че изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. Явно законът не дава възможност за тези по-тежки нарушения да се ползва привилегията по чл.189, ал.9, от ЗДвП, отнасяща се до глобите налагани с ел. фиш. Няма изискване АУАН да се съставя на датата на извършване на нарушението.

По същество съдът, приема, че фактическите констатации в АУАН, правилно и точно отразяват извършеното от жалбоподателя, който с деянието си е осъществил състава на нарушението по чл.182, ал.1, т.6 от ЗДвП, като е управлявал МПС, в населено място, със скорост надвишаваща ограничението с 58 км/ч. Скоростта на движение правилно е определена, след приспадане на възможната грешка, според спецификацията на техническото средство. При това пътният участък попада в рамките на населено място, което е означено с пътен знак Д11.

При определяне и индивидуализацията на наказанието правилно е приложен материалния закон, като за нарушението на жалб.И., са наложени предвидените наказания - „Глоба" от 750.00лв. и лишаване от право за управление на МПС за срок от три месеца. Точно е определено наказанието глоба с оглед установеното превишение от 58 км/ч. При така предвиденото наказание няма възможност за индивидуализация на размера на срока на лишаване от право.

В редакцията на санкционната разпоредба по чл.182, ал.1, т.6 от ЗДП, не са налице последващи изменения, които да се явяват по-благоприятни за

дееца.

Като окончателен се налага изводът, че НП е законосъобразно, поради което следва да се потвърди в тази част.

Съдът счита, че в конкретния случай не е налице маловажен случай. Преценката за "маловажност" следва да се прави на база фактическите данни по конкретния случай - вида на нарушението, начина на извършването му, вида и стойността на предмета му, на вредните последици, степента на обществена опасност, моралната укоримост на извършеното и т. н., като се отчита същността и целите на административно-наказателната отговорност. Безспорно тежестта на нарушението е висока, предвид обществената опасност и характера на засягане на обществените отношения. Това нарушение е свързано със защита на обществения интерес. Не е необходимо да са настъпили никакви вредни последици, тъй като нарушението е формално.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

### **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №20-1275-000613 от 07.05.2020год., издадено от ВПД Началник Сектор "ПП" при ОД на МВР – В.Търново, с което на Т. П. И., ЕГН:\*\*\*\*\*, гр.Пл., за административно нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП и на основание чл. 182, ал. 1, т. 6 от ЗДвП са наложени административни наказания „Глоба“ в размер на 750.00/седемстотин и петдесет/ лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3/три/ месеца, като законосъобразно.

Решението подлежи на касационно обжалване, пред Великотърновския Административен съд, в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия при Районен съд – Велико Търново: \_\_\_\_\_