

РЕШЕНИЕ

№ 3870

гр. София, 04.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 142 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ Г. НИКОЛОВА

при участието на секретаря РАДКА Т. ХРИСТОВА
като разгледа докладваното от СИЛВИЯ Г. НИКОЛОВА Гражданско дело № 20211110157515 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от В. В. М. с ЕГН: ***** и Г. В. М. с ЕГН: *****, чрез адв. Р. С. Г. против СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от Кмета на Столична община, гр. София, ул. "Московска" № 33.

С исковата молба се иска от съда да постанови решение, с което да се признае по отношение на ответника - Столична община, че същият не е собственик на процесния недвижим имот с площ от 77 кв.м., представляващ РЕАЛНА ЧАСТ с посочената площ 77 кв.м./ от недвижим имот, находящ се в кв., местн. „.....“, нанесен в действащата кадастрална карта и кадастрални регистри на р-н, съставляващ по действащата кадастрална карта и кадастрални регистри на, одобрена със Заповед № РД-18-24/02.03.2012 год. на Изпълнителния директор на АГКК - ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 55419.6702.3356, за който е отреден УПИ № IX-443-КОО от кв. 21 по действащия ПУП на гр. София, местн. „.....“, одобрен с Протокол 32, реш. 63/10.12.2001 год. на СОС и Заповеди РД-09-241/05.06.2003 год. и РД-09- 345/21.05.2012 год. при съседни на реалната част: от север и от запад - улица по регулация, от юг - УПИ VIII- 407 от кв. 21 и от изток - останалата част от УПИ № IX-443-КОО от кв. 21, който имот е идентичен с бивш имот пл. № 597 по стар кадастрален план, емисия около 1956 год., отразен в кадастралната карта на гр. София на проектно ниво, с проектен идентификатор 55419.6702.3362, съгласно скицапроект № 15-128381-09.02.2021 год., издадена от СГКК гр. София.

В исковата молба се твърди от ищците, че са собственици, по силата на изтекла в тяхна полза придобивна давност на РЕАЛНА ЧАСТ с площ от 77 кв.м. от недвижим имот, находящ се в кв., местн. „.....“, нанесен в действащата кадастрална карта и кадастрални регистри на р-н, съставляващ по действащата кадастрална карта и кадастрални регистри на, одобрена със Заповед № РД-18-24/02.03.2012 год. на Изпълнителния директор на АГКК - ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 55419.6702.3356, за който е отреден УПИ № IX-443-КОО от кв. 21 по действащия ПУП на гр. София, местн. „.....“, одобрен с Протокол 32, реш. 63/10.12.2001 год. на СОС и Заповеди РД-09-241/05.06.2003 год. и РД-09-345/21.05.2012 год. при съседни на реалната част: от север и от запад - улица по регулация, от юг - УПИ VIII-407 от кв. 21 и от изток — останалата част от УПИ № IX-443-КОО от кв. 21, който имот е идентичен с бивш имот пл. № 597 по стар

кадастрален план, емисия около 1956 год., отразен в кадастралната карта на гр. София на проектно ниво, с проектен идентификатор 55419.6702.3362, съгласно скица-проект № 15-128381- 09.02.2021 год., издадена от СГКК гр. София.

Твърди се, че същите владеят процесния имот повече от 10 години, като не притежават документ за собственост - нотариален акт, поради което и съгл. чл. 587 от ГПК във вр. с чл. 79 от ЗС, иницирали нотариалноадминистративното производство за извършване на обстоятелствена проверка на този имот и признаването на правото им на собственост на основание давностно владение, при изтекла в тяхна полза придобивна давност по преписка с вх. № РПН20 - УГ01 - 124, образувана по тяхно заявление, депозирано в деловодството на район при СО под същия номер на 17.12.2020 год. за заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка, което от своя страна е необходима предпоставка за провеждането на производство по чл. 587 ал. 2 от ГПК във вр. с чл. 79 от ЗС за признаване правото им на собственост на основание изтекла в тяхна полза придобивна давност по отношение на описания в молба-декларацията недвижим имот.

Иницирираното междинно административно производство, което по същество се изразява в издаване на удостоверение, от което да е видно дали имотът, описан в приложената към заявлението молба-декларация, е или не е са общинска собственост, е приключило, но в удостоверението обаче е посочено, че имотът - предмет на производството по обстоятелствена проверка е „отчужден, съгласно ПМС № 33 от 04.03.1958 год. от трети лица“, предвид което и същият „има общински характер“, т.е. се явява общинска собственост. Посочва се, че видно от съдържанието на удостоверението, по данни на районната общинска администрация, процесният имот не е актуван като общински, съответно като държавен до 01.06.1996 год.

Твърди се, че Столична община не е собственик на процесния недвижим имот и същата не е придобила правото на собственост върху него на нито едно от основанията, посочени в чл. 2 ал. 1 от ЗОБС, в т.ч. и чрез отчуждаването му, както и, че отчуждително производство по отношение на този имот не е извършвано, алтернативно - не е проведено по надлежния ред и съответно, фактическият състав, предвиден в закона, не е осъществен/завършен, последица от което е ненастъпването на траслативния ефект в полза на ответника, а при условията на алтернативност се твърди, че в случай , че се установи завършена процедура и процесният имот е бил надлежно отчужден, то същият е възстановен на бившите собственици, чрез отмяната на отчуждаването и понастоящем не съставлява общинска собственост. За тези обстоятелства се посочва съдържанието на приложеното като доказателство писмо изх. № 9400-61 - /1/ от 25.01.2012 год. на Кмета на СО р-н

Обосновава се правен интерес от предявения отрицателен установителен иск с удостовереното от Кмета на р-н - СО обстоятелство, че посоченият имот е общинска собственост, което обстоятелство има за последица негативен изход за ищците на инициароното от тях нотариалното производство за признаване съществуване на правото на собственост по силата на изтекла в тяхна полза придобивна давност върху процесния имот.

В законоустановения срок от ответната Столична Община е постъпил писмен отговор, с който се оспорва изцяло предявения иск, с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК, като неоснователен и необоснован.

*Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, и като взе предвид становището на страните, приема за установено следното от **фактическа страна**:*

По делото е представено копие от кадастрална карта с данни от КРНИ от 16.12.2020 г. за поземлен имот с идентификатор 55419.6702.3356 по КККР, одобрени със Заповед РД-18-24/02.02.2012 г. на ИД на АГКК, последно изменение на КККР е със Заповед № 18-7367-10.08.2020 г. на началник на СГКК – София, находящ се в с., р-н, м., с площ от 139 кв.м., предишен идентификатор – 55419.6702.13 и 55419.6702.407, номер по предходен план – 443-част, при съседи: 55419.6702.13, 55419.6702.3357, 55419.6702.309 и 55419.6702.718.

Представена е скица – проект № 15-128381-09.02.2021 г. за изменение на КККР за поземлени имоти с идентификатори 55419.6702.3356 и 55419.6702.718, като изменението се състои в следното: заличен е поземлен имот с идентификатор 55419.6702.3356 от КККР; променени са границите на съществуващ обект в КККР - поземлен имот с идентификатор 55419.6702.718: последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е със заповед 18-9930-26.09.2019 г. на НАЧАЛНИК НА СГКК - СОФИЯ, данни преди промяната: адрес на поземления имот: с., район, п.к. 1737, м., площ: 1437 кв. м, трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за второстепенна улица, собственици: СО - Район ".....", няма данни за идеалните части, няма документ за собственост; данни след промяната: адрес на поземления имот: с., район, п.к. 1737, м., площ: 1499 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за второстепенна улица, собственици: СО - Район ".....", няма данни за идеалните части, няма документ за собственост. Нанесен е нов обект в КККР - поземлен имот с проектен идентификатор 55419.6702.3362, проектна площ: 77 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване (до 10 т), при съсед: 55419.6702.3357, 55419.6702.309, 55419.6702.718.

Представена е още комбинирана скица за пълна или частична идентичност съгласно чл. 16, ал. 3 ЗКИР, от която се установява, че имот с идентификатор 55419.6702.3357 е от КК и КР на Район, одобрена със заповеди РД-18-24/02.03.2012 г. и 18—7367/10.08.2020 г. на СГКК-София, е идентичен с реалната част от имот пл. номер 309, описан в н.о. 25, дело 25/2000г. УПИ VIII—407 е от кв.21 бна ПУП на мест.:, одобрен с Прот. 32, Реш. 63/10.12.2001 г. на СОС и заповеди РД-09-241 /05.06.2003г., РД-09-345/21.05.2012г.

Представена е и скица на поземлен имот № 15-149461-30.03.2016 г. за имот с идентификатор 55419.6702.407 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-24/02.03.2012 г. на ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА АГКК; последно изменение със заповед: няма издадена заповед за изменение в КККР; адрес на поземления имот: с., район, м., с площ от 709 кв.м., стар идентификатор: няма, номер по предходен план: 407, квартал: 21, при съсед: 55419.6702.13, 55419.6702.313, 55419.6702.309, 55419.6702.718.

Представена е скица № 144 от 30.09.2010 г. на СО – р-н „.....“, отдел „Териториално устройство“, в която е посочено, че УПИ VIII-407, в кв. 21, по плана на с., м., е собственост на В. В. М. и Г. В. М., по документ за собственост: нот. акт № 25, том I, рег. № 1681, дело № 25/2000 г., като владеят 554 кв.м. Утвърден е ПУП с Решение № 63, т. 64 по Протокол № 32/10.12.2001 г., като изчислен графично УПИ VIII-407 е с площ от 512 кв.м., а ПИ № 407 – с площ от 554 кв.м., като 42 кв.м. се отчуждават за улица от ПИ 407. Посочено е, че поземлен имот VIII-407, кв. 21, е образуван от имота, описан в нот. акт № 25/2000 г.

Представена е скица от неodobрен кадастрален план на с., м. - Лозето“ от 10.04.2000 г., видно от която имот с пл. № 407 е заснет през 1 997 г., нанесен в кадастрален лист, съгласно нот. акт № 25, том I, рег. № 1681, дело № 25/2000 г., собственост на В. В. М. и Г. В. М., по графични данни имотът съдържа 554 кв.м. Посочено е, че имот с пл. № 407 е идентичен с част от имот с пл. № 309.

От представения по делото договор за покупко-продажба на недвижим имот от 29.02.2000 г., обективиран в нотариален акт № 25, том I, рег. № 1681, дело № 25/2000 г., се установява, че ищците са придобили от продавача Петър Цветков Бонев следния негов наследствен недвижим имот, а именно: реална част от 554 кв.м. в западната част на дворно място, цялото с площ от 1 200 кв.м., находящо се в землището на с., София, м. – Лозето, извън регулация, съставляващо имот с пл. № 309, стар имот с пл. № 595, нанесен на кадастрален лист № Г-9-5-А през 1996 г., заедно с построената в тази част без строителни книжа сграда, при съсед на целия имот, от който се продава реална част: от север – имот с пл. № 12, от изток – път, от юг – имот с пл. № 313 на и от запад – имот с пл. № 3 на

Представено е още писмо с изх. № 9400-61-/1/25.01.2012 г., с което Столична община,

р-н уведомява В. М., че във връзка със заявление с вх. № 9400-61/11.01.2012 г. не може да бъде процедирана преписката по реда на чл. 15, ал. 3 и 5 от ЗУТ, тъй като УПИ IX – 443, КОО, не е общинска собственост.

Представено е писмо № 0823-120(3)13.02.2013 г. от Столична община, Дирекция „Общинска собственост“ до Дирекция, „Инвестиционно отчуждаване“, с което се иска информация дали поземлен имот № 597, местност „.....“ е отчуждаван и дали е издавана заповед за отмяна на отчуждаването му, като е посочено, че в доклада на Председателя на ИК на СГНСДТ до МС относно обезщетяването на отчуждените недвижими имоти за нуждите на Детското градче фигурирал поземлен имот № 595, но не и поземлен имот № 597.

Представена е и молба декларация от ищите от 17.12.2020 г. за признаване правото им на собственост върху процесния имот чрез извършване на обстоятелствена проверка.

Представено е и удостоверение на СО, отдел „Управление на общинската собственост, жилищен фонд“, в което е посочено, че процесният имот е отчужден с ПМС № 33/04.03.1958 г.

Представена е скица № 15-1325883-07.12.2021 г. на поземлен имот с идентификатор 55419.6702.3356 по КККР, одобрени със Заповед РД-18-24/02.02.2012 г. на ИД на АГКК, последно изменение на КККР е със Заповед 18-7367-10.08.2020 г. на началник на СГКК – София, находящ се в с., м., с площ от 139 кв.м., с предишен идентификатор – 55419.6702.407; 55419.6702.13, номер по предходен план - 443-част, при съседи: 55419.6702.13, 55419.6702.3357, 55419.6702.309 и 55419.6702.718.

Представена е извадка от стар кадастрален план, действащ към 1954 г., от който се установява, че за собственици на имоти № 595, с площ от 3 268,70 кв.м. и № 597, с площ от 373,50 кв.м., са посочени лицата Анета и Магардич Перноян.

Представено е още Постановление на МС № 33 от 04.03.1958 г., с което е постановено освобождаването на имотите, отчуждени за нуждите на Детското градче, с изключение на изрично посочените в постановлението имоти, сред които и имоти № 595 и № 597, собственост на Анета и Магардич Парнак Манавян.

От приетата по делото и неоспорена от страните съдебно-техническа експертиза, която съдът цени като компетентно, безпристрастно и обективно изготвена, се установява, че процесните 77 кв.м. представляват част от стар ПИ 597, който е бил собственост на Анета и Маргадич Парнак Манавян. Установява се още, че този имот е бил включен в Постановление на МС №33 от 4.03.1958 г. в списъка на имотите, описани като подлежащи на отчуждаване, но няма данни за него да е било извършено отчуждаване. В подкрепа на това е и Писмо на СО №083-120(3) от 13.02.2013 г. (л. 18 по делото). Вещото лице посочва, че спорните 77 кв.м. представляват югозападната част на стар ПИ 597, които попадат извън обхвата на предвидената по действащия регулационен план улица между о.т. 121- о.т. 120. На скица - Приложение 5 към СТЕ границите на стария ПИ 597 са показани със зелена линия, а границите на процесния по делото имот са с червена щриховка, със синя щриховка е показан ПИ 55419.6702.3356, част от който е процесният имот. Вещото лице посочва, че доколкото няма данни за отчуждаване на имота и/или за последваща отмяна на отчуждаването, то към момента собствеността върху стар ПИ 597 следва да принадлежи на наследниците на Анета и Маргадич Парнак Манавян. От заключението на вещото лице се установява, че процесният имот не е идентичен със закупения от ищите имот, а е съседен от север на имота с площ от 554 кв.м., придобит от тях по силата на сключен договор за покупко-продажба от 29.02.2000 год.. обективиран в н.а. № 104. том 11. дело 2768/2000 год. на СВ. Имотът, закупен през 2000 година, представлява ПИ 55419.6702.3357 от действащата към момента КККР. Установява се още, че процесният имот е частично идентичен с бивш имот с пл.№ 597, като представлява югозападната част от него. Вещото лице дава заключение, че процесният имот не е идентичен с бивш имот с пл.№ 595, както и не е идентичен с имота, предмет на заповедите за отмяна на отчуждаването, тъй като тези заповеди касаят частите от имот с пл. № 595, съседен от юг на процесния, които части не

попадат в плавателния канал. Установява се още, че процесният имот е частично идентичен с ПИ 55419.6702.407 от КККР - одобрени със заповед № РД-18- 24/02.03.2012г. на Изпълнителния директор на АГКК, отразен на приложената на л.12 по делото скица на ПИ № 15-149461/30.03.2016 год. Промяната на кадастралната карта е извършена със Заповед №18-7367 от 10.08.2020 на Началника на СГКК - София. С извършената промяна от северната част на ПИ 55419.6702.407 е образуван нов ПИ 55419.6702.3356 с площ от 139 кв.м., който ПИ е част от УПИ IX-433. КОО от кв. 21. На скица - Приложение 5 бивши имоти с пл.№ 595 и 597 са показани със зелен контур, процесният по делото имот - с червена шриховка, а границата на стар ПИ 55419.6702.407 от КККР - с черна линия по контура на точки 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,1. От експертната се установява още, че при направените от СТЕ проверки в СО се открил АДС №3034 (4839) от 08.04.1957 г. за одържавяване от Анета и Маргачич Манавян на дворно място с площ от 3 670 кв.м., представляващо имот с пл.№ 595, представен като Приложение 3 към СТЕ. На гърба на акта е описана Заповед на кмета на СО № РД-57-838 от 05.08.1996 г. , с която заповед се деактуват 2200 кв.м. от ПИ 595, заедно с построените върху имота сгради, като нито в акта, нито в отметката за отчуждаване се упоменава ПИ 597.

В открито съдебно заседание от 30.11.2023 г. вещото лице допълва, че процесният имот попада изцяло в стария имот с последни цифри 407 по старата кадастрална карта преди изменението.

От разпита на свидетеля Мария Цветкова Янчева се установява, че познава ишците, както и че са съседи. Сочи, че познава процесния имот, доколкото и свидетелката имала имот там, както и предишните собственици на имота. Заявява, че познава семейство М.и от 2000 г. – 2001 г., откогато ползват имота. Твърди, че е ходила в имота на ишците, който бил ограден от всички страни с ограда, като свидетелката не е забелязала оградата да е местена в продължение на 30 години. Заявява, че всяка седмица посещава своя имот и вижда и имота на ишците, като не е чувала да има спор относно същия.

От разпита на свидетеля Емилия Димитрова Г. се установява, че познава ишците. Сочи, че от 1998 г. свидетелката живее там, като малко след това са дошли и ишците, с които се намирали в приятелски отношения. Заявява, че ежедневно се виждат с ишците, като посещава имота на същите почти всяка седмица. Посочва, че ишците са посадили дървета в имота, направили градини, като ползвали пълноценно имота 20 години. Сочи, че предишния собственик на имота е била Ани. Свидетелката не е чувала да има спор относно процесния имот.

При така установената фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Заведеният иск е процесуално допустим, доколкото ишците се позовават на фактическо състояние, а именно упражняване на давностно владение, продължило повече от 10 години, което е годно да ги направи собственици и във връзка с което са предприели действия по снабдяване на констативен нотариален акт. От друга страна, легитимирането на ответната община, като собственик на имота, препятстват придобиването му по давност с оглед доскорошната забрана да се придобиват по давност държавни и общински имоти, следователно с отричане правата на ответника, ишците би могли да придобият права на основание давностно владение. Това становище е възприето в ТР № 8/2012 г. на ОСГТК на ВКС, съгласно задължителните разяснения, на което правен интерес от предявяване на отрицателен установителен иск за собственост и други вещни права е налице когато ищецът притежава самостоятелно право, което се оспорва; позовава се на фактическо състояние или има възможност да придобие права, ако отрече правата на ответника.

При предявен отрицателен установителен иск, тежестта на главно доказване пада върху ответника, който следва да докаже по делото пълно и главно наличие на материалноправните законови предпоставки за съществуване в неговия патримониум на правото на собственост върху процесния имот.

Установи се по делото, че процесният имот от 77 кв.м. представлява част от стар ПИ

№ 597, като е частично идентичен с него и представлява югозападната част от имота. Установи се още, че процесният имот е частично идентичен с ПИ 55419.6702.407 от КККР - одобрени със заповед № РД-18- 24/02.03.2012г. на Изпълнителния директор на АГКК, като със Заповед №18-7367 от 10.08.2020 на Началника на СГКК – София е извършена промяна на кадастралната карта, при което от северната част на ПИ 55419.6702.407 е образуван нов ПИ 55419.6702.3356 с площ от 139 кв.м., който ПИ е част от УПИ IX-433. КОО от кв. 21, в който нов имот попадат и процесните 77 кв.м. Установи се също, че процесният имот не е идентичен с бивш имот с пл.№ 595, както и не е идентичен с имота, предмет на заповедите за отмяна на отчуждаването, тъй като тези заповеди касаят частите от имот с пл. № 595, съседен от юг на процесния, които части не попадат в плавателния канал. От приобщения чрез експертизата АДС (4839) от 08.04.1957 г. се установява, че е одържавено дворно място с площ от 3 670 кв.м., представляващо имот с пл.№ 595, собственост на Анета и Магардич Манавян, като на гърба на акта е описана Заповед на кмета на СО № РД-57-838 от 05.08.1996 г., с която заповед се деактуват 2200 кв.м. от ПИ 595, заедно с построените върху имота сгради, като нито в акта, нито в отметката за отчуждаване се упоменава ПИ 597. Установява се още, че имот ПИ 597 е бил включен в Постановление на МС №33 от 4.03.1958 г. в списъка на имотите, описани като подлежащи на отчуждаване, но от ответника не се ангажираха доказателства за извършено отчуждаване на имота.

Ето защо съдът намира, че предявеният иск се явява основателен и следва да бъде уважен, доколкото от страна на ответника не се ангажираха доказателства, които пълно и главно да доказват правото му на собственост върху имота.

По разноските:

При този изход на спора право на разноски имат единствено ищците. На основание чл. 78, ал. 1 ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца сумата в размер на 500 лв., представляваща разноски за държавна такса и депозит за вещо лице.

На основание чл. 38, ал. 2 ЗА ответникът следва да бъде осъден да заплати на адв. Р. С. Г. сумата в размер на 360 лв. за осъществена безплатна правна помощ на ищците.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по предявения от ищците В. В. М., ЕГН ***** и Г. В. М., ЕГН *****, чрез адв. Г., със съдебен адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 33, ет. 4, ап. 15, ляво крило, отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК, че Столична Община, БУЛСТАТ 000696327, с адрес: гр. София, ул. „Московска“ № 33 не е собственик на недвижим имот с площ от 77 кв.м., представляващ РЕАЛНА ЧАСТ с посочената площ 77 кв.м./ от недвижим имот, находящ се в кв., местн. „.....“, нанесен в действащата кадастрална карта и кадастрални регистри на р-н, съставляващ по действащата кадастрална карта и кадастрални регистри на, одобрена със Заповед № РД-18-24/02.03.2012 год. на Изпълнителния директор на АГКК - ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 55419.6702.3356, за който е отреден УПИ № IX-443-КОО от кв. 21 по действащия ПУП на гр. София, местн. „.....“, одобрен с Протокол 32, реш. 63/10.12.2001 год. на СОС и Заповеди РД-09-241/05.06.2003 год, и РД-09- 345/21.05.2012 год. при съседни на реалната част: от север и от запад - улица по регулация, от юг - УПИ VIII- 407 от кв. 21 и от изток - останалата част от УПИ № IX-443-КОО от кв. 21, който имот е идентичен с бивш имот пл. № 597 по стар кадастрален план, емисия около 1956 год., отразен в кадастралната карта на гр. София на проектно ниво, с проектен идентификатор

55419.6702.3362, съгласно скицапроект № 15-128381-09.02.2021 год., издадена от СГКК гр. София.

ОСЪЖДА „Столична Община, БУЛСТАТ 000696327, с адрес: гр. София, ул. „Московска“ № 33, да заплати на В. В. М., ЕГН ***** и Г. В. М., ЕГН *****, чрез адв. Г., със съдебен адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 33, ет. 4, ап. 15, ляво крило, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата 500 лв. – разноси в производството.

ОСЪЖДА „Столична Община, БУЛСТАТ 000696327, с адрес: гр. София, ул. „Московска“ № 33, да заплати на адв. Р. С. Г., на основание чл. 38, ал. 2 ЗА сумата в размер на 360 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчване на препис на страните.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____