

РЕШЕНИЕ

№ 2766

гр. София, 20.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 23-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ХРИСТИНА Б. НИКОЛОВА

при участието на секретаря Б. В. И. П.
като разглежда докладваното от ХРИСТИНА Б. НИКОЛОВА
Административно наказателно дело № 20211110212036 по описа за 2021 година

Производството е образувано по жалба на „А.“ ЕООД против наказателно постановление (НП) № 22-007508/05.08.2021 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - София, с което на основание чл.416, ал.5, вр. чл.413, ал.2 от Кодекса на труда (КТ) на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение на чл.3 от Наредба № РД-07-2/2009г. за условията и реда за провеждане на обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, вр. с чл.9, ал.2 от Правилника за безопасност и здраве при работа при електрообзавеждането с напрежение до 1000V (обн. ДВ, бр.21/2005г., изм. ДВ, бр. 73/2013г.)

В жалбата се излагат доводи, че отразените в обжалваното НП факти и обстоятелства не отговарят на обективната истина, както и че не са взети предвид направените възражения и представените доказателства в хода на административнонаказателното производство. Жалбоподателят твърди, че до дружеството не са изпращани искания за представяне на документи по повод служителя М. Й. Н.. Счита, че наложената санкция не отговаря на обема и характера на извършеното нарушение и следва да бъде изменена в по-лека

такава или да бъде приложена разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител юрк. С., в съдебно заседание излага доводи, че в подадената жалба не са изложени конкретни обстоятелства, които да опровергават изложената в НП фактиеска обстановка. Счита, че са събрани достатъчно доказателства за извършване на нарушението. Моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира разноски.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, приема за установено следното:

Жалбата се явява процесуално допустима, доколкото е подадена в предвидения в чл. 59 ал.2 ЗАНН срок, от легитимирана страна, срещу акт, подлежащ на обжалване.

От фактическа страна съдът установи следното:

На 05.04.2021 г. между „А.“ ЕООД в качеството му на работодател и М. Й. М. в качеството му на работник бил сключен трудов договор № 25/05.04.2021 г., съгласно който М. приел да изпълнява длъжността „монтажник електрооборудване“. Работникът постъпил на работа на 06.04.2021 г.

Във връзка с подаден сигнал с вх. № 21059318/08.06.2021 г., на 16.06.2021 г. от служители на ДИТ-София, сред които и свидетелката АН. Н. БЛ., била извършена проверка по спазване на трудовото законодателство на „А.....“ ЕООД в обект - високоетажна жилищна сграда с търговски обекти, находяща се в УПИ XIV-513, 514, 515 кв., 176 м., Западно направление, гр. С., ул. „О.“ № В хода на проверката на място в обекта бил заварен работникът М. Й. М., който полагал кабели заедно с друг работник - С. С.. В собственоръчно попълнена декларация М. М. посочил, че заема длъжността „ел.монтажник“ в дружеството-жалбоподател от два месеца. Служителите на ДИТ-София поискали да им бъде представено удостоверение за придобита квалификационна група по електробезопасност на работника М., но такова не им било предадено до приключване на проверката на място в обекта. С връчена на 16.06.2021 г. призовка на основание чл.45, ал.1 от АПК

контролните органи поискали от страна на „А.“ ЕООД да им бъдат представени множество документи, сред които и трудовото досие на М. М.. В изпълнение дружеството-жалбоподател представило трудовото му досие, включително протокол № 0456/18.06.2021 г. за проведен изпит за квалификационна група и удостоверение № 0456/18.06.2021 г., удостоверяващи, че М. М. е придобил трета квалификационна група по безопасност при работа по електрообзавеждане с напрежение до 1000 V на 18.06.2021 г. Резултатите от проверката на място и на представените от дружеството документи пред ДИТ-София били обективирани в протокол с изх. № ПР2120227/30.06.2021 г.

След изпращането на покана, свидетелката АН. Н. БЛ., на длъжност „инспектор“ при Дирекция „Инспекция по труда“ – София, съставила АУАН № 22-007508/01.07.2021 г. срещу „А.“ ЕООД в качеството му на работодател за това, че е допуснал до работа М. Й. М. на длъжност „монтажник електрооборудване“ без да притежава изискващата се квалификационна група, без да е обучен и без да е положен изпит по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, с което дружеството е нарушило чл.3 от Наредба № РД-07-2/2009г. за условията и реда за провеждане на обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (обн. ДВ, бр.102/2009г.), вр. чл.9, ал.2 от Правилника за безопасност и здраве при работа при електрообзавеждането и напрежението до 1000V (обн. ДВ, бр.21/2005г., изм. ДВ, бр. 73/2013г.). Актът бил съставен в присъствието на упълномощен представител на жалбоподателя. Писмено възражение срещу така съставения акт било депозирано с вх. № 21067799/06.07.2021 г., в което се развиват доводи относно друг работник на дружеството – С. С..

Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП № 22-007508/05.08.2021 г. от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - София, с което на основание чл.416, ал.5, вр. чл.413, ал.2 от КТ на „А.“ ЕООД била наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение на чл.3 от Наредба № РД-07-2/2009 г. за условията и реда за провеждане на обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, вр. с чл.9, ал.2 от Правилника за безопасност и здраве при работа при електрообзавеждането с напрежение до 1000V (обн. ДВ, бр.21/2005 г., изм. ДВ, бр. 73/2013 г.). НП

било връчено на 09.08.2021 г.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията на свидетеля АН. Н. БЛ., както и на писмените доказателства по делото, приобщени по реда на чл.283 от НПК - сигнал с вх. № 21059318/08.06.2021 г.; протокол за извършена проверка с изх. № ПР2120227/30.06.2021 г.; пълномощни; идентификационна карта; декларация; покана за съставяне на АУАН; трудово досие на М. Й. М.; протокол № 0456/18.06.2021г.; удостоверение № 0456/18.06.2021г.; трудов договор № 25/05.04.2021 г., ведно с длъжностна характеристика; списък на работниците и служителите, запознати с Правилника за вътрешния трудов ред в „А.“ ЕООД; извлечение от Книга за инструктаж по безопасност и здраве при работа; справка за актуално състояние от ТРРЮЛНЦ; призовка на основание чл.45, ал.1 от АПК; възражение вх. № 21067799/06.07.2021 г.; справка от „Еконт Експрес“ ООД относно пратка с товарителница № 1050451427870; заповед № 3-0058/11.02.2014 г., заповед № ЧР-977/21.08.2017 г., заповед № ЧР-1007/12.03.2019 г. на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“; длъжностна характеристика за длъжността „директор“ на Дирекция „ИТ“ със седалище София, длъжностна характеристика за длъжността „инспектор“ в отдел „Условия на труд“ в Д „ИТ“ София.

От показанията на свидетелката Б. се установяват обстоятелствата по осъществената спрямо дружеството-жалбоподател проверка по спазване на трудовото законодателство и направените при същата констатации. Съдът даде вяра на показанията ѝ като логични, последователни и съответни на писмените доказателства по делото, а именно протокола за извършена проверка.

Видно от връчената на дружеството-жалбоподател от контролните органи на ДИТ-София призовка на основание чл.45, ал.1 от АПК е изискано в цялост трудовото досие на М. Й. М., което следва да включва и удостоверение за притежавана квалификационна група, след като М. заема длъжността „монтажник електрооборудване“ и съгласно задълженията му по длъжностна характеристика. С оглед на това неоснователни са доводите в жалбата, че изобщо не са изисквани такива документи от „А.“ ЕООД. Още повече, че явно дружеството е установило липсата им и непосредствено след проверката - на 18.06.2021 г., М. е преминал изпит и едва тогава му е издадено

удостоверение за придобита трета квалификационна група по безопасност при работа по електрообзавеждане с напрежение до 1000 V.

Събраните по делото доказателства единно и непротиворечиво изясняват фактическата обстановка по случая, с оглед на което съдебният състав ги кредитира в цялост. Доказателствените източници са еднопосочни, поради което е безпредметно по-подробното им анализиране.

Следва да се отбележи, че съдът не взе предвид при изграждане на фактическата обстановка документите, съдържащи се в трудовото досие на С. С., тъй като същите не касаят предмета на доказване в настоящото производство.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в сроковете по чл.34, ал.1 и ал.3 ЗАНН. Материалната компетентност на актосъставителя по съставяне на АУАН и компетентността на наказващия орган по издаване на атакуваното наказателно постановление следват по силата на заеманите длъжностни качества и правомощията, делегирани им с приложените по делото заповеди на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“ и изричната норма на чл.416 от КТ.

В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, обосноваващи отмяна на НП. АУАН и НП са издадени в предвидената от закона форма и със съдържанието, предвидено в чл. 42, съответно - чл. 57 ЗАНН. При пълна идентичност в АУАН и НП се съдържа описание както на нарушението, така и на обстоятелствата, при които е допуснато с посочване на нарушените разпоредби. Както в АУАН, така и в НП обстоятелствата по извършване на нарушението са описани ясно, конкретно и в съответствие с изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, като са посочени и нарушените законови разпоредби. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че не са взети предвид направените възражения и представените доказателства, тъй

като във възражението, макар и изрично насочено срещу АУАН № 22-007508/01.07.2021 г., всъщност са изложени доводи относно друг работник, установен на обекта, а представените доказателства относно М. М. са посочени и анализирани в обжалваното НП. Именно въз основа на тях се установява, че едва на 18.06.2021 г., след извършената проверка на място в обекта, работникът е придобил съответната квалификационна група, а на 06.04.2021 г. е започнал да полага труд като „монтажник електрооборудване“ при работодателя „А.“ ЕООД.

Съгласно санкционната разпоредба на чл. 413, ал. 2 от КТ работодател, който не изпълни задълженията си за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв. Осигуряването на безопасни и здравословни условия на труд е установено като общо задължение за работодателя в чл. 275, ал. 1 от КТ, а с разпоредбата на чл. 413, ал. 2 от КТ неизпълнението на това задължение изрично е обявено за наказуемо. Нормата на чл. 413, ал. 2 КТ е бланкетна, което предполага, че признаците от състава на нарушението са установени в други разпоредби, в които са разписани конкретните задължения на работодателите във връзка с осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд. В случая дължимото поведение на работодателя е уредено в разпоредбите на чл.3 от Наредба № РД-07-2/2009 г. за условията и реда за провеждане на обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд (Наредбата), вр. с чл.9, ал.2 от Правилника за безопасност и здраве при работа при електрообзавеждането с напрежение до 1000V (обн. ДВ, бр.21/2005 г., изм. ДВ, бр. 73/2013 г.). Съгласно чл.3 от Наредбата работодателят не допуска до работа работник и служител, който не притежава необходимите знания и умения и/или не е инструктиран по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, а съгласно чл.9 от П

равилника за безопасност и здраве при работа при електрообзавеждането с напрежение до 1000V за придобиването на квалификационна група се изисква съответно образование и стаж за работа по електрообзавеждане, специализирано обучение и полагане на изпит, което се доказва с

удостоверение. В конкретния случай дружеството-жалбоподател е допуснало на работа на 06.04.2021 г. работникът М. Й. М.в без същият да притежава изискващата се квалификационна група, респективно без да е доказал притежаването на необходимите знания и умения посредством обучение и полагане на изпит. С оглед на това настоящият съдебен състав намира, че „А.“ ЕООД е извършило вмененото му административно нарушение и правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Предвид обстоятелството, че нарушителят е юридическо лице, не се налага да се обсъжда субективната страна на нарушението, тъй като отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна.

АНО е наложил на работодателя наказание в законоустановения минимум от 1500 лв., но настоящият съдебен състав намира, че в случая следва да бъде приложена разпоредбата на чл.415в, ал.1 от КТ, която урежда привилегирован състав спрямо всички нарушения по Кодекса на труда, включително и тези по чл. 413, ал. 2 от КТ. Следва да се отбележи още, че специалният състав на „маловажно“ административно нарушение по чл.415в от КТ изключва приложимостта на общата разпоредба на чл.28 от ЗАНН, според която за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

В случая са налице и двете кумулативно предвидени предпоставки за приложението на разпоредбата на чл.415в от КТ – нарушението е отстранено надлежно веднага след установяването му и от него не са произтекли вредни последици за работници и служители. На първо място, непосредствено след извършване на проверката от служителите на ДИТ-София работникът М. М. е положил изпит за придобиване на квалификационна група и му е издадено съответното удостоверение. Изпитът е проведен два дни след установяване на нарушението, съответно същото е отстранено с необходимата бързина предвид житейски обоснованото време за осигуряването на организация за явяване на работника. Същевременно липсват доказателства в причинно-следствена връзка с нарушението да са настъпили конкретни вреди – злополука, увреждане на здраве или имущество. В тази връзка следва да се вземе предвид, че М. е имал необходимото образование и стаж за работа с

електрооборудване, като явно не е имал затруднения и с успешното полагане на изпит и придобиване на удостоверение. Предвид констатираните и други нарушения на изискванията на здравословни и безопасни условия на труд в рамките на проверката и закриляните обществени отношения, включително обстоятелството, че нарушението е допуснато по време на СМР, което завишава обществената му опасност, то съдът намира, че следва да бъде наложен максималният предвиден в чл.415в, ал.1 от КТ размер на имуществената санкция, а именно 300 лв.

С оглед гореизложеното съдът намира, че са налице основания за изменение на атакуваното наказателно постановление в частта относно основаниято и размера на определената имуществена санкция, като същата бъде наложена на основание чл.415в от КТ и намалена от 1500 лева на 300 лева.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 22-007508/05.08.2021 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда” - София, с което на основание чл.416, ал.5, вр. чл.413, ал.2 от КТ на „А.“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение на чл.3 от Наредба № РД-07-2/2009г. за условията и реда за провеждане на обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, вр. с чл.9, ал.2 от Правилника за безопасност и здраве при работа при електрообзавеждането с напрежение до 1000V (обн. ДВ, бр.21/2005г., изм. ДВ, бр. 73/2013г.), като **НАМАЛЯВА** размера на наложената имуществена санкция от 1500 на 300 (триста) лева на основание чл.415в, ал.1 от КТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____